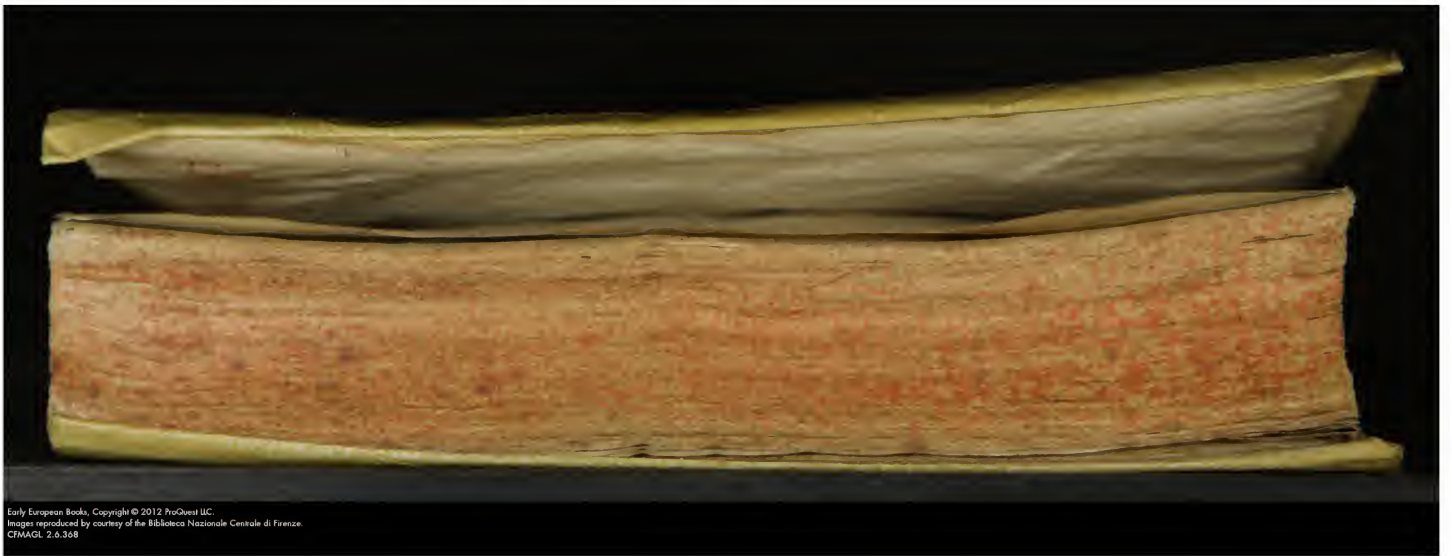


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.368

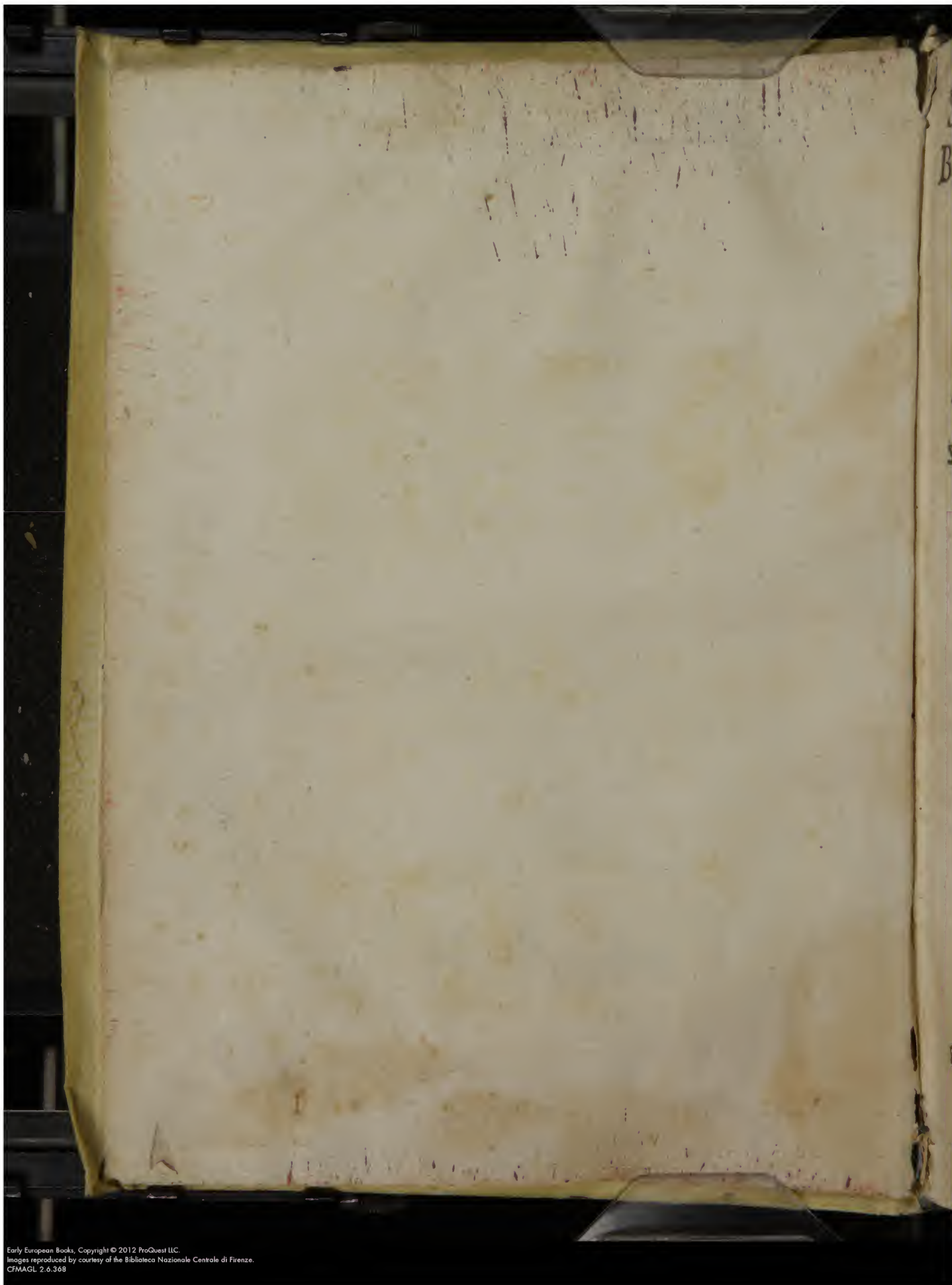


Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.5.368

2. 6. 368.

2 M' 6

XXXIV
MASTR



SCOTVS, ET SCOTISTÆ
BELLVTVS, ET MASTRIVS

EXPVRGATI

A' PROBROSIS QVERELIS

FERCHIANIS

Earumdem Centuriæ

PARS PRIOR

A' Fr. BARTHOLOMEO MASTRIO

MELDVLENSE

SVBTILISSIMÆ SCOTISTARVM ACADEMIÆ

Oblata Anno Domini 1647.

ET A' PAVLO PINZARINIO PHYSICO

MELDVLENSI INVVLGATA.



FERRARIÆ, Apud Franciscum Succium Thypographum Cameralem
SVPERIORVM TERMISSV 1650.

Illustrissimo, & Excellentissimo Domino
D. DONO CAROLO VARANO
E' DVCIBVS CAMERINI

Paulus Pinzarinius Meldulensis Medicus.

H *N Mercurium, Illustrissime, & Excellentissime Domine, patrocinantis tuae Gratia luminibus publicos denique Mortalium prodeuntem in intuitus; Mastrium scilicet acutissimi Scoti Mercurium Termaximum à probrosis Mathei Ferchij Querelis vindicatum. Inscio Autore Subtilissimi ipsius ingenij praesens faetus emanat in lucem. Non nescio, Prælum, quod subit hic liber (me quoque obsecrante) à scribentis Modestia potuisse interdici, cui modo necesse arridebit. Ad hoc sum impulsus, quod Ferchius venenato ore, rabiosis dentibus Philosophica aliqua, ac Theologica non tantum Arbitria ipsius Mastrii Praeceptoris mei, Conciuiis humanissimi, verum & mordicus Libello Famoso ad id conscripto eundem quoque petierit, et mei nominis famam Chymerico notarit inuento, Patriamque delitescenti Verborum apparatu velauerit. Hinc Expurgationibus hisce iamdudum, anno usque 1647. elaboratis, primumque abscondita duntaxat Authoris Bibliotheca, benignis postmodum*

★ 2 dum

dum nonnullorum lectionibus domesticè commissis, callidè
nimis insidiabar. Meorum tandem votorum summam
adeptus sum. Illas tenui, neque aliorum exemplis dimi-
si, sed Prælo ipsi commisi. Aeternum, quo Præceptorem,
quo Concivem veneror, monumentum. Perpetui Remor-
sus, quibus merito dilaniatur rabidus Canis spontè ni-
mis dilacerans. Ferchi non didici patienti gutture mor-
sus ipse pati, si petor, ipse peto. Hinc Apologetica hæc
tuis deliramentis responsa ipsi Mercurio per me abrepta,
tua nimirum versutie depressa veritas Orbe litterario
emergunt. Typis hæc meis annuente rogatis Illustrissi-
mo, & Excellentissimo Domino D. CARLO VA-
RANO comissa, patrocinante cuius auctoritate impres-
sa sunt. Eiusdem generosa Alite prævio concepta, orta
sunt luci. Illi ergo debebantur. Sed hoc unum abs te
Vir Illustrissime, et Excellentissime obsecro, ut una
cum Expurgationibus, dedicationem, debitum humili-
mè porrigentis officium non asperneris; id præstes, &
sibi parilem Gentilitia tua magnitudo pepererit effectum.
Vale.

Pau.

Paulus Pinzarinius Medicus Physicus.

Lectori Beneuolo.



PVS hoc, & si perfectum facundissimi Ingenij fœtum, Hortographicis, diuersi sensus, atque etiam Grammaticis fortassè scædens erroribus, intueberis, (Amice Lector:) Verùm Tibi sat erit Expurgationes istas à Bartholomeo Mastro, quem iam probasti Summum Philosophum, ac Theologum, emanasse; Mei assistentis errantem sæpè Typographum, nullaque in facultate peritum indiguille præsentia, Cum à Lugensi Populo debacchantes ob ægritudines ipso imprimendi tempore accersitus in Medicum; Auctoris consilium mihi fuisse interdictum, quòd ipso inscio alteram tantum Centuriæ partem commiserim Prælo, cum ambas gemino olim conceptu non publicam orituras in lucem, sed priuatis duntaxat Amicorum lectionibus produxerit; sic enim huius in Operis emolitione nullam potuisse labem contingere arbitraberis; sique plures inuenies in hoc, quod ipse palam profero, errores, illos in transcriptum pessimè exemplar, quod à me abreptum fuit, & in Bibliopolæ referes imperitiam. Hos tamen omnes obsecro (mi Lector) vt ex tua humanitate vel excusas, vel corrigas. Vale.

EGO

de
se
gi,
im
diun
per
loso
O
ben
rai

A

F



GO Antonius Fautoritus è Societate Iesù Theolo-
gus, iussu Eminentissimi, & Reuerendissimi Do-
mini D. Francisci Marie Cardinalis Macchia-
uelli Episcopi Ferrariae, vidi librum inscriptum
(Scotus, & Scotista, Bellutus, & Mastrus ex-
purgati à probrosis Querelis Ferchianis, earum-
dem Centuriae Pars Prior à P. Bartholomeo Mastrio Meldulen-
se Subtilissime Scotistarum Academiae Oblata) & diligenter perle-
gi, nihilque in eo studiosius examinato reperi alienum à certa fide ;
immò, ut doctissimum, & Religiosum Auctorem decet, veritatis stu-
dium, optimi mores, prudentis eruditionis copia, & Scotica doctrinae
peritia sincera in omnibus, & clara est. Theologica multa, & Phi-
losophica non leuissimi momenti explicantur eo stylo, ut dignissimus,
& Theologo, & Philosopho, id est, Auctore suo, liber sit; ideoque li-
bens ut Typis mandari possit approbaui. Ex Collegio nostro Fer-
rariensi 26. Decembris 1649.

Imprimatur.

Antonius Leoncillus Vic. Gen. &c.

Imprimatur.

Fr. Augustinus Cermellus
Inquisitor Ferrariae &c.

Fr. Augustinus Gemellus
Inventor Ferrariz &c.



Subtilissimæ Scotistarum Academiæ.

Fr. Bartholomeus Mastrius Meldulensis Conscotista.

S. P. P.

AGITVR de summa rerum, Commilitones Subtilissimi, pro communi salute, pro aris, ac focis hac vice certandum est. Literarium bellum non est à nobis nunc inferendum aduersus publicos hostes Academiæ nostræ: Scotica Machera in Antagonistas minus exerenda. Contentio non est, de retinenda mordicus distinctione formali, media inter simpliciter realem & simpliciter rationis; de naturis communibus concedendis; de actu entitativo materiæ; de existentia in creatis ab essentia seiuncta; deque sexcentis similibus placitis nostris. Capitis res est. Agitur, inquam, de summa rerum.

Scotus, Scotus ipse, nitidissimus candor innocentia, lectissimi,
,, me probitatis heros, Regularis vitæ norma, Christianæ cha-
,, ritatis speculum, Euangelicæ perfectionis culmen, Diuina-

A rum

„ rum literarum ornamentum, Scholasticæ Theologiæ pro-
 „ pugnaculum, Academiæ Subtilis Coripheus, Franciscanæ
 „ Religionis Doctor Supremus, Vniuersitatum Catholica-
 „ rum ornamentum, Christianæ Ecclesiæ Scutum in expu-
 „ gnabile, atque humanæ sapientiæ, siue naturalis, siue mo-
 „ ralis, siue rationalis apex eminentissimus (Prohæternum
 dedecus) ab ipsius publico interprete Patauino, Matheo
 Ferchio Veglense Anno 1646. Aedito Libello famoso,
 sub specioso titulo (Defensio Vestigationum Peripate-
 „ ticarum, ab offensionibus Belluti, & Mastrii.) toti Orbi,
 „ ferali calamo describitur. „ non bonus Theologus, qui
 „ discesserit à Sacra Scriptura. Scripserit contra fidem Ca-
 „ tholicam. Probauerit falsitates capitales, & probatas reli-
 „ querit insolutas, in quibus salus cuiusque hominis, tum Ec-
 „ clesiæ Christianæ conseruatio consistit. Desertor veritatis
 „ Catholicæ. Contra veritatem fidei probauerit hæresim.
 „ Doctor mali exempli. Argumenta contra veritatem Ca-
 „ tholicam construxerit, & in fine quatuor bona verba pro-
 „ tulerit, ad deliniendum Lectorem, cuius exemplum imi-
 „ tantur Atheistæ. Non bonus Philosophus. Defensor
 „ opinionis porcine, Epicureus. Alexandreus. Affer-
 „ tor mortalitatis animæ. Textuum Aristotelis falsator.
 „ Doctrina inconstans. Deus bone? quid in hereti-
 „ cum scriberet Ferchius, quod non in Scotum Catho-
 „ licum, & Catholicorum propugnatorem scripserit?
 „ quanta hinc Scotistis, & Scoticæ doctrinæ conflatur in-
 „ famia, periculum contaminandæ fidei? Sapientiam,
 „ Probritatemque discipulorum, quisque iudicet de Ma-
 „ gistro; nam qualis Magister, tales Discipuli, qualis
 Pater

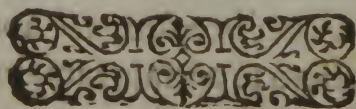
„ Pater, tales Filij. Quis quæso Christianorū Doctrinam
 „ amplectaretur de Christo tractantem, quæ praua sit, & à
 „ prauo Auctore? Prava accusatur doctrina Subtilis, vt po-
 „ tē, quæ probet falsitates capitales, heresiphas. Prauus di-
 „ citur Doctor Subtilis, qui difamatur Alexandrus, epi-
 „ cureus, Animæ rationalis interemptor. Si Scotus viue-
 „ ret, se ipse defenderet: at mortuus, coram viuentibus
 „ causam dicere non potest, quare pium erit impotentem
 „ defendere, atque mortuum ab iniuria vindicare apud vi-
 „ uentes.
 „ Itaque nobis (commilitones Subtilissimi) illud in primis
 „ curandum est, ne si Scoto, & Scotistis pulcherimum fuit,
 „ eximiam sapientiæ, ac probitatis gloriam, nobis relinque-
 „ re, turpissimum nobis sit, quod accepimus, tueri, ac con-
 „ seruare non velle. Quam autem id sit necessarium, atque
 „ è re nostra, pater; cum enim ex Conuentualibus longè
 „ plurimi spectatissimæ Vitæ, ac eruditionis Scoticam me-
 „ thodum profiteantur, si ea praua sit, si falsitatibus catho-
 „ licas veritates aspergat, si ab auctore Alexandreo, Epi-
 „ cureo procedat, actum profectò esset de Nobis, deque stu-
 „ dijs nostris.
 „ Sæuius ledunt, qui famam, quam qui thesauros surripiunt,
 „ quia pretiosior est fama thesauris; præterea, qui mortuus est
 „ corpore, fama viuit; quare, qui hominem occidit, crude-
 „ lis; qui nomen interimit crudelior esse videtur, quia ille
 „ mortalem, hic immortalem vitam destruit, ille luctatur
 „ cum homine. hic, nec homini, nec nomini parcit. Si er-
 „ go quique mortalium propriam famam, ac suorum amico-
 „ rum, & ante mortem, & post mortem defendere volunt,

A 2 quis

„ quis rationabiliter succensere poterit Nobis, si Scoti famā
 „ (ac propriam) defendere velimus, id quod velle omnes
 „ debent. Famæ neglectus, crudelitas est, præsertim si non
 „ vnus aliquis, sed Vniuersa Communitas dignitate minua-
 „ tur; diuinum legiflatorem non offendet, qui cœleste pla-
 „ citum secutus, curam de bono Seraphicæ Religionis nomi-
 „ ne habuerit, atque communem ipsius Doctorem ab impro-
 „ bis accusationibus exemerit.

„ Igitur tam nobilem finem aggrediamur; is namq; erit Ec-
 „ clesiæ Christianæ vtilitas, Franciscanæ Religionis honos,
 „ fama innocentis Viri, dignitas totius Scotistarum cætus:
 „ nam in munime capitis totius corporis præsidium est con-
 „ stitutum, & in gymnasiarchæ gloria, & honore, totius gym-
 „ nasi decus consistit, cui Turpe foret, sequi Doctorem, Epi-
 „ cureum, porcinae opinionis defensorem.

Ego quippe, his expurgationibus meis, Summi præceptoris,
 Conscotistarum nostram famam, & doctrinam pro vi-
 ribus tueri conatus sum; quas idcirco Subtilissimo Nomini
 vestro dicare volui, vt præclaris ingenijs vestris, tanquam
 puluueri tormentario optimè disposito, scintilla sint, im-
 probum Scoti, & Scotistarum inculatorem. Subtilissimis
 apologijs, Ardore Zeli conceptis, subiectis vrere flammis.
 Sospites D. O. M. vos conseruet, atq; pretiosissimum
 Honoris thesaurum, ab ore peccatoris, & dolosi illibatum
 tueatur. Iterum Valete



LECTO.

5
LECTORI ÆQUISSIMO
AUCTOR.

E quibus Te pramonitum, Æquissime Lector, in superliminari huius operis, ardentem exopto, ut inoffenso pede hanc lectionem percurras, nec non eam delectationem, utilitatemve affluenter exinde percipias, quas in votis Egomet impensius habui. Noueris ea in primis esse.

Priusquam tuo sollerti iudicio hasce meas expurgationes à probrosis querelis Ferchianis aggrediare Censuram, ne Prologum lectione omnino prætereas, in quo scribendi occasionem, intentionem, totiusque operis argumentum explicatum videbis.

Secundum, quod Te pramonitum volo, est. Me in toto huius operis decursu, usum fuisse ea methodo, qua quis ad hominem, ut aiunt, arguitur; id quod tunc fit, quando dicta dictis, sententiæ sententijs eiusdem Antagonistæ obuersantibus opponuntur. Tum quia, hæc ratio inter accutos disputantes, tanquam præ cæteris ingeniosior, maiori semper in pretio fuit. Tum etiam quoniam hac ipsa argumentandi arte, aduersarius conuincitur semper sibimet contradictorius, inconstans, levis; Vnde à Tito Liuius Lib. 5. de Vrbe, author levis iurè merito appellandus venit, is, cui nulla fides adhibenda sit.

Quod mihi, ingenuè fateor, summopere cordi fuit Tibi commonstrare ut depulsa opinione erronea (si quæ fortè hætenus Te torset) de Ferchiana literatura, tandem apertissimè Tibi constet, longe aliter Ferchium esse, quam quod eum titulus Theologi Patavini decorat, aut Iacobus Georgius eius Holophanta, de Ferchiana doctrina

irina, Lectori persuadere conatur. Cum ergo necesse fuit Typographo, varias typi formas, proclariori lectione, adhibere. Vbi vel in margine, vel ante lineas, in corpore columna videbis impressa haec duplicata “ illa omnia, his signis, contenta verba, tanquam Ferchiana agnoscas, siue citata sint ex paginis opellarum, siue non, ad tollendam confusionem, quae in legendo oriri posset, quemadmodum in liminari Epistola factum observasti; quas tamen citationes, plurimas in expurgatione prima querela legere poteris, reliquas in Apolog. in Iouium pag. 10. in epist. ad Apol. Brouij. in Apol. contra eundem Brouium num. 55. & 93. & in Epist. Apol. ad lectorem liberum; adeo ut, unum centonem, contradictionibus, hinc atque illinc accersitis (data opera) contextum legisti. Item, cum offendes has citationes in decursu operis videlicet pag. 17. libelli. vel pag. 18. intellige semper de paginis libelli famosi praeitulati (Defensio Vestigationum Peripateticarum) &c.

Tertium est, quando in his meis expurgationibus, ob praefatum Scopum, frequentissime opuscula Ferchiana citentur, opere pretium duxi, ante oculos tuos, cathalogum Opellarum, quas Ferchius Vir Septuagenarius, toto vitae suae tempore, usque ad hanc diem typis dedit, apponere; Ex quo intelligas, circa quot, & quales materias, ingenium tamdiu Sudauerit Ferchianum.

Primus eius partus apologeticus fuit pro Scoto in Ioannem Federicum Matenesium Sacrae Theologiae licentiatum, Canonicum, & Pastorem Agripinensem S. R. E. Protonotarium, Hist. ac Graecae linguae professorem ordinarium. impraesus Coloniae principio anni 1619.

Secundus item apologeticus pro Scoto, in Abrahamum Brouium, Sacrae Theologiae Doctorem, Camberij ad finem anni 1619. cusus.

Tertius

Tertius rursus apologeticus pro Scoto, in Paulum Ionium Nouocomensem Bononia 1620. typis datus.

Quartus liberculus, fuit prae titulatus " Vita B. Ioannis Duns Scoti. " Bononia editus anno 1622. in cuius editione, ausus fuit Ferchius Summi Pontificis auctoritatem sibi usurpare, quando titulo Beati (quo Scotum in triumphante Ecclesia à D. O. M. decoratum quidem pie credimus) in Ecclesia militante ultrò cohonestare voluit. quam audaciam, Inquisitor Bononiensis deletò titulo Beati cohibuit.

Quintus partus gemellus fuit. " Dua orationes, Metaphisica, & Theologica, declamatae in Gymnasio Patauino. prior. 12. Martij 1629. posterior eodem die, ac mense anni 1631.

Sextus fuit opella " De ortu Danubij, aliorumque fluminum ab Arist. in primo Meteororum inductorum. cum appendice de lacu Aspheltius " edita anno 1632.

Septimus " Oratio in Ioannem Dunsium Scotum Doctorem Subtilem, habita in Uniuersitate Patauina die tertia Nouembris 1634. atque eodem anno impraessa Patauij.

Octauus fuit " Vita Philippi Fabri Fauentini Theologi publici Patauini, in principio eius Tomi Metaphisici inserta, impraessaque anno 1637.

Nonus iterum gemellus fuit. " Dua Discussiones Scoticae de Commentarijs Metaphisicis, & Reportatis Parisiensibus, ascriptis Ioanni Dunsio Scoto Doctori Subtili. Patauij edita anno 1638.

Decima editio fuit opusculi Vestigationum Peripateticarum, quod has infra scriptas decem questiones continet. Prima de factione ex nihilo. Secunda de efficientia primi entis. Tertia de primo efficiendi modo. Quarta de Vnitatem Dei. Quinta de numero Celestium orbium. Sexta de forma separabili. Septima de numero

Præ-

Prædicamentorum. Octaua de cognoscibilibus ab homine. Nona de diuisione Scientiarum. Decima, de primo cognito.

Hoc illud eximium opus est, quò oracula Ferchiana Sapientie funduntur. " à quoppiam nisi in Aristotele exercitatissimo haud im-
, pugnanda, " Patauij impressum anno 1639.

Vndecimus partus fuit " Libellus de fabulis Palestini Stagni ad
, aures Arist. Peripateticorum Principis " Patauij editus 1641.
Duodecimus Italico Idiomate scriptus fuit. " Offeruationi sopra il
, Goffredo del Sig. Torquato Tasso composte da Matteo Ferchio
, da Veglia Min. Con. Teologo publico dell'Uniuerità di Padoa, "
atque inibi typis datus anno 1642.

Tertius decimus fuit opusculum de personis producentibus Spiritum
Sanctum; quo toto, sex quæstiones exagitantur. Prima, an Spi-
ritus Sanctus sit productus à Patre. Secunda, an Spiritus San-
ctus sit productus à Filio. Tertia, an ex diuinis litteris Spiritus
Sanctus sit productus à Filio. Quarta, an ex Ecclesie Patribus
constendi valeat Spiritus Sanctus esse à Filio. Quinta, an ratione
probari valeat Spiritus Sanctus esse à Filio. Sexta an Spiritus
Sanctus si non procederet à Filio, distingueretur personaliter ab eo.
Patauij editum anno 1644.

Quartus decimus fuit " liber de Cælesti Substantia, & eius ortu, ac
motu in " Sententia Anaxagoræ Philosophi celeberrimi, quem
imprimere curauit munificentia Petri Mart. Rusca, Vene-
rijs anno 1645.

Quintus decimus partus fuit Libellus famosus Italicè dictus
Pasquillo, quem, principaliter contra Patrem Belluum Colle-
gam meum, nec non meam personam, de hinc contra Scotum, &
Scotistas omnes diuulgauit; pratitulatus " Defensio Vestigia-
, tionum Peripateticarum Mathei Ferchij Veglensis Theologi in
Vniuer.

¶ Vniuersitate Patauina ab offensionibus Belluti, & Mastrij. «
» eodem anno 1646. ac eadem beneficentia Ruscana, Patauinis ty-
pis difamatus.

Sextus decimus fuit « Epitome Theologicum Mathei Ferchij Ve-
glenfis min. Con. &c. hoc eodem anno, eademque liberalitate Ve-
netijs impressus 1647. & hac sunt opera Ferchiana, quæ ad ma-
nus meas peruenere, eaque videre potui, vsque ad hunc presentem
annum 1647.

Interim ex hoc cathalogo, Tu Lector humanissime, Hominis ingenij
ac genium intimius agnoscas. Alienorum operum censor, primis
eris partibus, Vniuerso apparere voluit, talem itidem hisce postre-
mis se ostendere placuit: verum, vt inconstantiam, leuitatem, sibi-
que contradicendi notam perspicue internosceres. Primum quàm
gloriosè Critici partes egit pro Scoto, & Scotistis. Postremum,
tam ignominiosè contra Scotum, & Scotistas censuit.

Item ex hoc Cathalogo, vanissimam hominis iactantiam deprehendas.
etenim Apol. in Matens. n. 64 pag. 73. gloriatur se non esse
Scotistam, sed doctrinæ Sancti Bonauentura professorem, pro quo,
contra Scotum viginti circiter miscellaneas propositiones in Comi-
tibus generalibus anno 1617. Romæ coactis (grande facinus)
defendisse, ait, vicunque. Attamen vsque ad hanc decrepitam
eius ætatem, nec minimum Seraphicæ doctrinæ typis dederit; cum
tamen, omni momento temporis, Seraphicæ doctrinæ cultoribus, id
enixe ab eo postulantibus, plurima largissimè pollicitus fuerit; quā-
do alias occupatus fuerit circa fabulas Palestini Stagni, atque
observationes in Goffredum Torquati Tassi, texendas.

Quartum est; in animo meo fuisse quidem, integram Ferchianarum,
querelarum Centuriam Tibi offerre: at priuatis Studijs, alijsque
grauissimis publicis impedimentis prohibitus fui. quo enim tempore

B hic

hic Libellus famosus publicus factus est, posteriori Tomo Metaphysicae meae extremam manum imponebam, quae propter necesse fuit paululum ab incepto opere calamum amouere, atque (volantibus oculis) Libellum percurrere. Verum post Lecturam, mox cariorum Amicorum id efficacissime persuadentium consilia sequi coactus fui, nimirum, ut statim resumpto calamo, probrosis querelis occurrerem.

Et quoniam praedictus Libellus famosus ad huc in quatuor Libros sectus est.

In quorum primo defenditur Seminarium formarum positum à Ioanne Baptista Contareno, & factio formarum ex nihilo à Ferchio inducta. In secundo libro defenditur factio ex nihilo à Ferchio in Arist. deprehensa. In tertio defenditur doctrina Vestig. 6. de forma separabili. In quarto demum defenditur Circulatio Animarum (quae omnia & singula, in nostro libro de Gen. & Corup. typis dato anno 1640. dum Patauini Collegij Regentes essemus, hoc est, ante sex annos, in faciem ipsius Ferchij oppugnata, & expugnata fuerant.) Cum, inquam, forte tunc temporis disput. 12. supradicti Tomi posterioris Metaphysicae concinnarem, quae est de Accidente, & eius inherencia; decreui, ijs, quae doctrinaliter habet praedictis quatuor Libris illicò respondere.

Et quidem primo, & secundo eius Defensionis libro, occurro in praecipua disput. 12. q. 4. ubi (de factione, & origine formarum, num. scilicet. fiant ex nihilo vel potius ex materia, seu praesistente subiecto, disputatur:) quae quaestio ad huc in quatuor articulos diuiditur. Primus, quò queritur an factio ex nihilo sit creatio, & è contra. Secundus an formae fiant ex nihilo ab agente naturali immediato; Ubi & Ferchij obiectiones fusissimè retorquentur & diluuntur. Tertius, an formae fiant per inchoationes earum in materia

teria precedentes. Quartus, quomodo formæ naturales fiant per
eductiōnem de potentia materiæ, earumque discrimen ab anima ra-
tionali. quibus articulis, ipsius defensionibus, duobus prioribus li-
bris contextis affluenter satisfit.

Tertio, & quarto libro contentis, pariter occuro quest. 5. eiusdem dis-
putationis 12. (De formarum defitione, vel interitu) Artic-
ulo primo, quò disputatur, an omnis forma Phÿsica sit corruptibilis,
ubi & axaminantur duodecim eius ineluctabiles rationes, quibus
Veslig. 6. probauit omnem formam esse separabilem, easque inso-
lutas reliquit; demonstraturque predictas rationes esse communis-
simas, (nec proprio Marte) ut ipse gloriatur inuentas; que-
madum circa eas, toto tertio libro desudat. Articulo secundo an
forma semel corrupta, vel à materia separata, denuò redire possit
ad eandem materiam informandam; quò tandem circulus impio-
rum, toto quarto libro defensus, totaliter eliminatur.

Itaque post Vnum, & alterum mensem, Veneto prelo sudante, deque
facultate Superiorum, iuxta præscriptum Sacrosancti Concilij La-
teran. sessione 10. in Bulla Leonis X. quæ incipit (Inter sollicitu-
dines.) Indicis librorum prohibitorum per P. P. Concilij Triden-
tini confecti regula 10. & in Instructione super impress. librorum
S. secundo. Constitutionum ordinis Urbanarum in cap. 5. Reg. tit.
7. nec non concessione Serenissimæ Reipub. Venetæ, Responsum
spurium Theologi Patauini (ut potè publicatum contra supra-
dictum præscriptum, ac proinde excommunicationi latæ Sententiæ
obnoxium) legitimo Responso (ex parte) repulsum fuit.

Ceterum, cum plurima nihilominus eluenda essent, quæ nonnullis
Sciolis, ac ineptulis admodum plausibilia forent, eo quia Satyricè,
famam, ac doctrinam nostram allatrarent, (qui Ionus perdul-
cis esse solet auribus talium pomilionum; de quibus iectè Martia-

B 2 lis

lis lib. 14. cecinit.

Si tantum spectes hominis caput, Heclorea credas;

Si stantem videas, Astyanacta putes:

Decreui itidem, quando monitore Gentium Apostolo ad Rom. cap. p. n. 14. (Sapienibus, & insipientibus debitor sum) primoribus in omni genere imposturis Libelli famosi, etiam horis succisuiis, separatim respondere, id quod, hisce quadraginta Expurgationibus priorem partem Centuria, quam incendo, texentibus prestitisse mihi persuadeo.

Leges nihilo secius aliqua Ferchiana dogmata, quae in praedicto Tomo Metaphysico etiam discussa videbis, quemadmodum de Creationis conceptu, de Platoniorum opinione circa aeternum regressum earundem Rerum, & Vnum, atque alterum: ac non releges certè, cum hac, alio Stylo, forma, nec non ampliori eruditione, & speculatione, in expurgationibus pertractata fuerint, itaut, ea legisse, molestum minus Tibi futurum sit.

Quintum est, cum debitor sim Sapienibus, & insipientibus, quemadmodum ex Apost. ad Romanos dixi; non ab re erit, ut Tibi Lector Eruditissime constet, tria Insipientium, seu, Manus aptiori vocabulo, Sciolorum, ac Literatulorum genera reperiri;

Primum eorum est, quorum temeritatem, ac inanem arrogantiam vehementer deplorat doctissimus Ragus: disp. 21. cap. 20. qui nulla prorsus ratione ducti, nec ullis fundamentis subnixi, sed sola fide Auctori cuiquam habita, liberè tanquam verissima pronunciare audent quaecunque ab Auctore illo scripta sunt, vel quae ab eodem excerptere aliquo modo possunt: Hi si foriè Auctorem, quem valde suspiciunt, & admirantur, in re aliqua lapsum offendant, nephas esse aiunt, eundem erroris condemnare, quasi Deus aliquis ille fuerit, qui errare nulla ratione potuerit. Non aliunde hoc ori-
tur

tur (inquit Excellentissimus Vir) nisi ab immodica fide ,
quam illi Auctori tribuunt, cuius vestigijs semper insistant ,
Nam si apud alios, vel exiguum errorem deprehendant, illorum
labores planè negligunt, eosque statim indicta causa abijciunt, &
reprobant. Hec Ragus:

Hi ineptuli, qui ad rō obrutuerunt, ut glandem adhuc defendant, re-
pertis frugibus. similes mihi videntur Grillo, qui cum Ulysse dī-
putat apud Plutarchum, nec ullis rationibus adduci potest, ut ē
sue rursus in hominem redire velit, quem prius ex homine, Circe
mutauerat in Suem: furor est profectō, furor est, dare occasionem
impudentiae ceteris, fouendo errores etiam alicuius, quoniam inter-
dum fuerit Sententia non panitenda.

Secundum genus Sciolorum est, quorum rabiosulam naturam, lectis-
sime Angelus Politianus in sua praefatione Miscell & praefatio-
ne in Perf: ad viuum delineauit. Hi vitiligatores à Catone ap-
pellati sunt, isto potissimum litigandi vitio, veluti morbo laboran-
tes. Cerebrofa gens, & irritabilis, qui sine causa, sine discrimine,
clausis (quod aiunt) oculis, quodcumque nomen adlatrant.
multa seuerè, multa asperè dicunt. Toti salibus, toti scatent sensi-
culis atque acuminibus. nunc omnia obliniunt felle, nunc aceto
conspargunt, agrestes, improbi, petulantes, nunc vehementer inci-
tati, minaces, reprehendunt acriter, insultant impotenter, pun-
gunt, prouocant, stomachantur, attonnant, ceu fulmine omnia, et
feroculi apud vilem insciumque popellum, cuius gratiolam audis-
simè affectant Doctorum hominum famam, atque doctrinam la-
cerare, mordere, dilaniare non desinunt; quique se ipsos, & sua
duntaxat, pleni tumida, sed & fatua coniectura, etiam sine riu-
alibus ineptuli adamant. Hos tantula statura hominum, ulos, planè
ridiculum est audire, & videre in publicis praesertim Disputatio-

num

num actibus, qualiter, ut literatuli apud circumstantem plebeculam credantur, semper extra propositum obloqui, atque insano clamore obstrepere.

Postremum Sciorum genus est, Eorum, qui mutuis assentationibus sibi aures permulcent, & veluti Scientiarum Proceres Trium Viratum in literis sibi vendicant, qui sine Sole, pulvere, & lucta (ut quidam inquit) parari minimè potest. Hi proculdubio, lenæ purpurissatæ comparandi sunt, aut Poggiana fabula (& nos poma natamus.)

Enimverò incredibile captu est ijs, quibus videre, & experiri hæc non contigit, quando .s. in eorum Museis nulla alia pretiosior literaria suppellex reperiatur, quam lusoria cartæ, taxilli, fidicula, Eromena Blundi, Dianeæ Loredani, & similia ganeantis animi oblectamenta, quibus cum eiusdem farine Sodalibus (Arcadico more) dies, noctesque integras perpetuo transcurrunt; nihilo secius ostendunt, se fungino genere Philosophos esse, ut una videlicet pluvia statim procreet, aut terrigenis illis similes, quos Poetæ de glebis protinus, & Sulcis, cum Clypeo producunt, & Galea, Editis namque inopinato Opusculis, ex inspirata sibi diuinitus noctu Philosophia, (sicuti Æsopo fertur) Censores se pratitulanti Veterum, recentiorumque Doctorum, atque eò ineptæ impudentiæ pronehantur, ut scribere haud vereantur, è suis pinacothecis, efficacia argumenta, famigeratæ literaturæ Viris Suppeditare. Quis horum intollerandam procacitatem ferat, quæ fidem faciunt, aut frontem penitus amisisse, aut tam magnum sibi ipsis adesse intervallum inter frontem, & linguam (sicuti quidam ait) ut frons comprimere, linguam non potuerit. Caterum non est, quod his nugis supercilia attollant, ut cochleæ cornua. Luce Solis exploratus est, editos partus supposititios esse, nihilque de proprio in illis

illis habere, præter nudum nomen, atque nonnullas temeritatis, et ignorantie hincinde aspersas notas, ut parentes proprii ipsi met credantur, at mortui apud viuentes, sua vindicare non possunt. Vindicabunt forte aliqui, cum Aesopi Picam (quæ nunc Picus videri ambit) alienis ornatam plumis, quam primum deplumabunt. Atq; hæc satis de Tribus Sciorum generibus, non tamen: extra propositum, hoc potissimum tempore dicta volui.

Sextum, in exerpendis his quadraginta Expurgationibus ab hoc Libello famoso, me nullum ordinem seruare potuisse, quæ enim digeris mihi obseruanda erat, ubi solum, quo plus legebam, imposturarum calumniarum, & his similium, obuia ingens confusio prodibat. Selegi tamen primores, ut dixi in omni genere, concernentes materias graues serias, iocosas, leues, sicque miscui, ut Tibi placerem in hac stomachosa materia, Vtile dulci; atque saltem in hac prima parte Centuriæ, delineatum utcumque haberes in nos animum Ferchianum.

Vnam tantum, nempe septimam querelam contra Scotum, extraneam à Libello famoso deprehendes, acceptam ab Opusculo de personis producentibus Spiritum Sanctum. Verum, id, ea mente factum scias, ut scilicet in hac prima parte Centuriæ Subtilissimum Præceptorem totaliter à calumnijs Ferchianis, in operibus eius sparsis, vindicatum legeris. hæc eadem mens in causa fuit, ut Priorem hanc Partem, iurè prætitularem. Scotus, & Scotista, Bellutus, & Mastrius expurgati, &c. tanquam à nobiliori persona offensa, titulus præfulgeret. Nunc ergo has quadraginta Expurgationes, sic taliter qualiter digesta, accipe. mox postremam partem, hoc est, reliquas 60. expectato.

Septimum est, quod Te cautum cupio. ne pro vitio censeas passim obiectam molem tot authoritatum, & rationum, vel in roborandis assertis

sertis nostris, vel pro infirmandis Ferchianis placitis, quando
 (Victoria quidem, at non satietas Victoria quarenda sit.) Pre-
 terquam quod, ut plurimum Lecturientis animus, finis alicuius
 avidus, oratione proluxa distrahatur, inutiliterque defatigetur,
 ad eam Veritatem venandam, quam assequi quantocius concupi-
 scit, si breui, ac expedita calle fieri potest; quapropter bonæ alioqui
 res fastidiuntur, antequam discantur. Enimvero parcas, rogo;
 necessitas si quidem ad hoc fortè erratum, me compulit. viliissimus
 conceptus, quem de nostra qualicunque literatura difamauit Fer-
 chius, Stimulus is fuit, ad has congerendas tot authoritatum Pha-
 langes; non tamen ut furtum sed ut fructum Tibi exhiberem, cum ex
 Varietate eruditionis, quam præferunt, haud ingratas futuras
 sperem. Dum interim, ex his experietur, vel inuitus ipse, etiam
 Nos, non per vulgaria literarum Maria, verum per reconditos
 sinus piscationem exercuisse, neque adhuc recte quales effemus
 „ cognuisse

Octauum, & Vltimum, ne Scandalum patiaris velim, si in legendis
 his Expurgationibus, acrimoniam styli aliquoties offendes, quæ
 Tibi fortè iniuriam, conuitium, contumeliam. Scommia in proxi-
 mum sapere videbitur, proindeque Religiosi Viri modestiæ indeco-
 rum, ita aduersarium, confutare, atque se ipsum à calumnijs emac-
 culare. At Te benignè rogatum cupio, ne acrius dicta mea, intem-
 pestiuo iudicio damnare velis, quin prius ad memoriam Tuam re-
 uocaueris, quam acres, incitati que in dicendo fuerint; quam exci-
 tatio stomacho, ac flaua prodeunte bile, omnes calumnias refelle-
 rint; quanta verborum, Sententiarumque asperitate visi fuerint;
 quam nihil inuidiam timuerint; quanta libertate, vel accusantes
 refutauerint, vel errantes castigauerint, & modo Clypeo, modo
 gladio videntes, ita semet tui fuerint, ut aduersarius nihil illis
 parcen-

parcentes. omnino prostrauerint, necauerint; siue Hieronymus in Ruffinum scribens; siue Augustinus contra Vrbicium disputans; siue Hilarius aduersus Constantium Augustum fulminans; siue Anselmus Lucensis in Gibertum tonans; siue Bonauentura aduersus Clericos pro suis fratribus; siue Bernardus contra Cluniacenses pro suis Monachis stantes; adeo ut verissimum sit, quod S. Eloquentia latina religiosissimus Custos, pro simili argumēto scriptum reliquit. (illud calumnia in genitum est, ut non nisi ferro currari possit, mollibus irritetur. Nam ij, quibus aliena carpere voluptas est, si leuius castigentur, sibi nimium complacent. Si aliquanto grauius, ut se pati sentiant, Serpentum instar efferuntur, atque insiliunt, nec absistunt, donec pleno clauis ictu elisi, quamuis minas oculis spirent, & veneno inflata colla surrigant, humi tamen iacent, neque se ulterius possunt iaculari. Refellenda ergo (inquit nostri seculi eloquentissimus Vir) acriter calumnia est, ne timiditas conscientiae arguatur. Etenim iustam defensionem, quis vnquam accusauit, etiam si, quod, ait Lapius in allegat: si in principio (Ensis ense, pede pes, cuspide cuspis repellenda sint. Amamus, & nos rofas spinasque horremus, quae sanguinem hauriunt, sed ita comparatum natura est, ut sine his, illas non habeamus) Hactenus ille.

Addo Ego, vel ad tollendum, vel saltem ad alleuandum tuum scandalum, Aequissime Lector, acrimoniam, sales, aspera verba, irronias, & id genus, quae incurres, & si conuitia sunt, non certè contorta, sed maxima ex parte (dicerem ex omni parte, quando Verum faciem Falsi sumpsisse haud videretur) ab ipso Ferchio mutuata audies ex paginis Libelli citatis iuxta Tertulliani metaphoram, de sagitta contra lapidem proiecta, in suum Authorem reorta; idque Iure, non iniuria factum indulgebis, quando (Vim

C

Vi

*U' repellere liceat) leges personent, (ac par pari referendum)
ipsamet Natura cogat.*

*Et hæc sunt, de quibus Te premonitum volui, ut integritatem animi
Tui, ad hanc meam Lecturam, non sine fructu, & commodo Tuo
prepararem. Vale, & ut Iudex Acquissimus, auditis partibus
Accusatoris, & se expurgantis, decerne; memor doctissimi Se-
nece moniti in sua Medea scribentis (qui statuit aliquid par-
te inaudita, equum licet statuerit, haud tamen equum esto.)*



SCO

SCOTVS, ET SCOTISTÆ Bellutus, & Mastrius

Expurgati

A' Probrosis Querelis

F E R C H I A N I S.

PROLOGVS.



Vicumque celsa Honoris literarij fastigia scandere nititur, omnium, in se inuidorum calamos, & linguas concitasse firmissime concipiat; sic ille, qui in Solem obambulat, umbram comitem assiduam habere necesse est; quinimo, quò plus solaris radius pellucidus, diffunditur, eo ex aduerso nigriores succedere tenebras, experientia commonstrat.

Umbram habet omne suam Corpus, sequiturq; prætque,
Sic secum Virtus attrahit Inuidiam.

Aptè cæcinit Boissardus. Ita sanè, fatali humanæ fragilitatis argumento portenditur, pessima quæque, indiuisibiliter optima sociare semper, nec non plerumque illa loco premij, ac mercedis, istis apposita stare, non sine ingenti proborum dolore haud infrequenter comperta sunt, qua de re Pindarus Liricorum Poetarum facilè Princeps, summo-

C 2 pere

perre doluit, (quod præclara facta, Inuidiæ premio pen-
farentur.)

Verum enimvero, quamvis hæc animorum pestis, radixque
omnium malorum, neminem mortalium excipiat, nulliq;
parcat ætati, nihilominus grauiissimi Viri testimonio ap-
probatum legimus. Inuidiam in Iuuenibus, Actum esse: in
Senibus habitum. In illis malum quidem sed periodicum;
in istis continuam febrim. Florenti ætati adest Inuidia,
ast tanquam Peregrina haud figit pedem. Præcipiti, & ad
occasum tendenti, veluti colona adhæret, atque in eius sic-
co, frigidoque temperamento, quemadmodum in propria
Aula Regia Tronum erigit, Sceptra tenet.

Lucidissimum conspicillum Inuidia dicitur, quo instrumen-
to, res longè maiores quam, quæ reuera sint, obtutibus no-
stris apparent. Quid ergo mirum, si hebescenti per ætatem
visui apprimè inferuiat, quando, hoc subsidio, tunc maxi-
mè Senes opus habent, vt iucundioris ætatis foelicitatem
(eorum aspectuum vnicum horizontem) ampliorem con-
spiciant?

Fertilior seges est alienis semper in agris,
Vicinumque pecus grandius Vber habet.

Appositè scripsit Ouid. Lib. pr. de Arte amandi. At vero,
corripit cariota ingenia, hæc inter pestilentes animi mor-
bos Sæuissima lues Inuidia, eò tum præcipuè, cum primum
exorientè luniorū literariam gloriā (quam ipsi appetiuere
semper, consequi potuerunt numquam) in orbis Thea-
tro prodire mirantur. Tum "protritā famam, preslos ho-
nores, imminuta de se ipsis iudicia, decus, in dedecus com-
mutatum, dolent, queruntur " atque ex annorum præce-
dentia,

dentia, meriti quoque proprii præcedentiam metientes, incredibile dictu, quam importunum iuliant in eius nascentem gloriæ Solem, quem æternam ecclypsim ipsorum existimationi minari credunt. prorsus immemores illius, quod Varo scriptum reliquit. (neque Vetulus canterius, quam nouellus melior est, nec canitudo comes Virtus.)

Sed quorsum per hæc inuolucra collimet calamus, exposulabis, ingeniosissime Lector; atque Te Dauum esse, non Oedipum protestaberis. En diu Te non teneo, perstringo sermonem, atque ad rem propero, hoc est, secretum publicum Tibi refero.

Cum primum huic Sacræ Religionis Seraphici Diui Patris Fræcis, in adolescentiæ meæ flore, nomen dedi: post debitum cultum erga Deum pro modulo spiritus mei exhibitum, nihil magis cordi tenacius inhæsit, quam is profectus in Subtilissima Scoti doctrina, (cuius limina ante ordinis ingressum iam salutaueram) qui mihi aliquando non vulgarem gloriam, Religionique splendidum decorem comparare posset

Cospirabant ad hanc vehementem animi applicationem, ea aurea tempora, quibus decurrentibus, Sacer iste Ordo in Reuerendissimo Patre Generali Magistro Iacobo de Bagnacaballo, æternæ memoriæ Viro, moderante, Priorum Sanctorum Patrum ingentem pietatem, singularem prudentiam, immaculatam Iustitiam, eximiam integritatem veneratus est.

Premebat supramodum, pientissimus ille, ac doctissimus Pater, vt antiquata literarum studia in Religione reflorent, nihilque intentatum omittebat, quo hanc eius Sanctam
inten-

intentionem promouere posset, præclaris maiorum suorum; in primis D. Antonij de Padua, Seraphici Doctoris Sancti Bonauenturæ, Alensis, Scoti, aliorumque Sanctorum, ac doctissimorum Virorum, exemplis prouocatus. Hinc ordinis Iuuentutem (pupillam oculi eius) impossibile effatu, quam in Timore Domini, Regulæ obseruantia, & Scholasticis exercitijs, enixè aleret, altam foueret, proucheret. Legatur opusculum verè aureum, quod ipse pro reformatione studiorum ordinis edidit anno 1620. atque religiosissimum Zelum D. Bonauenturæ, quodam à Seraphico Diuo Patre Francisco, Septimi Generalis Ministri, ad viuum delineatum, in Pat: Reuerendissimo à Bagnacaballo, quicumque deprehendat. Nihilofecius, ea postliminio recepta studia, illud vnum pro fæliciori incremento, summo opere desiderare videbantur, vt Scotica doctrina; secundum Recentiorum facilem, æque ac planā Methodum traderetur. Tum vt consumati cursus in Philosophia, ac Theologia, quemadmodum aliæ Scholæ haberentur, & propterea nulla extaret materia, nulla de nouo excogitata difficultas, nullum disputationis genus, quod nostris etiam obuium, ac familiare non esset. Tum, vt Seraphica Iuuentus, ad eum literariæ gloriæ apicem, quantotius festino gradu perueniret, quem vnicè Zelandissimus ille Pater, semper in Votis habuit.

Eminebat tunc temporis inter Iuniores Scotistas Admod. R. Pater Magister Ioseph à Drepano Siculus, Vir ingenio Subtilissimus, (quem propterea honoris causa nomino, tanquā, cui, Scotistarum præsens Academia plurimum debeat) is, primus inter Conscotistas, Recentiorum opera
 cuo.

euoluens, primus, inquam, Logicam, Phylosophiã, Theologiam, ad formam, & stylum modernorum Authorum, tradere scriptotenus cepit. Ineffabile est, quantum breuissimo tempore, Scotica Academia in literis profecerit; adeo vt, non multum post, hisce excitatus exemplis Adm. R. P. Magister Angelus à Monte Piloso, ipsius Patris à Drepano Auditor, Summam Theologicam in Via Scoti, ad emulationem Recentiorum Doctorum pro S. Thoma scribentium (ausu generosissimo) cum ingenti profectu Seraphicæ Studiose Iuuentutis typis dederit.

At vero, restabat adhuc, vt Scotistarum aliquis, pro maiori Studentium commodo, Cursum Philosophicum publico committeret prelo, sicque hac in parte, etiam nostra Scotica Schola, parem alijs Scholis se ostentaret; prodierant namque in lucem post Collegium Conimbricense, his nouissimis temporibus, Complutense itidem Collegium. prodierant quamplurimi Cursus in Philosophia, at qui omnes in Via Angelicæ Scholæ. Sola nostra Academia, Theorematis Patris Faurentini contenta, Petri Tataretii, Ioannis Canonici, Nicolai de Orbelis, nonnullorumque ex antiquis nostris, opera tantum versabat.

Torquebat supra modum iuuenilem animum meum, illud publici boni desiderium, atque ad illum Scopum, si quando superi arrisissent, totam mentem dirigebam. Contigit anno 1625 (sic disponente Altissimo) me in Collegio D. Bonauenturæ de Vrbe vna cum Patre Belluto Collega meo, cooptatum fuisse. Geniorum, atque morum nostrorum paritas, illicò, Sociali ingeniorum foedere (primum communicatis, matureque discussis consilijs) in
Cursum

Cursum Philosophicum edendū coniurare Nos fecit. Itaque post indefessum, ac perenne duodecim annorum studium, post plurimos, speculationū, difficultatum exantlatos labores, ad extremū, principio anni 1637. cum studij Augustæ Perusiæ Regentes essemus, primum Tomum nostræ Philosophiæ, Romanis typis, Orbi literario inuulgauimus. Quamuerò gratum, ac plausibile hoc Opus Vniuersitatis Literatis acciderit, congratulatoriæ literæ ad nos missæ ab Eminentissimo Cardinali Cetrino, Scotistarum quondā Coripheo; ab Excellentissimis Viris, Thoma Giliolo primæ Cathedræ in Vniuersitate Patauina, ac primorum totius Italiæ Subselliorum Philosophiæ moderatore; Scipione Claramontio in publico Liceo Pisano olim supremo Lectore, nec non Italicarum literarum maximo ornamento; Claudio Achillino in patrio Bononiensi Gymnasio Primario professore; Bonauentura de Reggio in Vniuersitate Ticinensi eximio Philosopho; Luca Petroschio in Academia Cracouiensi in Via Scoti Philosopho (qui & nobis significauit, huius nostræ operis intuitu, in prædicta Academia, Cathedram Scoticam primum erectam fuisse) nec non ab alijs Clarissimis Viris, quos religiosæ modestiæ, ac humilitatis gratia reticeo, satis superque testantur. Cæterum id gratitudinis ac plausus signum super omnia euincit, quod ex mille Tomis, qui Romæ impressi fuere, vix vno lustro elapso, nullus apud Bibliopolas vendendus remanserit, quotquot auidissimi à Studiois potius rapti, quam empti; Adeo vt prædictum Tomum, Venetijs recudere Typographus, importunis precibus frequentissimè pulsatus, coactus fuerit.

Verum

Verum quantam gloriam apud eos (qui vere sciunt) no-
 ster hic primus ingeniorum labor, comparauit, tãtum dem
 Inuidiæ, penes inglorios quosdam excitauit. Incredibi-
 lia sunt, quæ de nobis Scioli, ac Blaterones quidam, spar-
 sere in vulgus dictæria, quæ non sunt huius loci. Interim
 Perusiæ absoluto triennali Regentiæ cursu, Patauinum
 Sancti Antonij Collegium, pro futuro Triennio, concupi-
 uimus, quod, & pro votis successit, impensius fauente no-
 bis Excelentiss Equite Valaresio, inter primores Patritios
 Venetos Nobilissimo.

At hic Rhodus, hic saltus fuit: quam primum Patauini Lecto-
 res ordinis nostri Metaphylicus, ac Theologus publicus ,
 nos prædicti Collegij Regentes, Romæ delectos odorati
 sunt, statim Venerijs, omnem lapidem mouerunt, specio-
 sis prætextibus, tum apud Senatum ipsum, tum apud Ex-
 cellentissimos Patauinæ Vniuersitatis Reformatores agitã-
 tes, ne sinerent vllomodo, nos Patauij futuros esse Reges.

At hæc Inuidiæ immanis procella, postquam seuo murmure,
 Venerijs integro trimestri intonuit, tandem bonorũ Ami-
 corum ope, adnitentibus in primis Excellentissimo Equite
 Valaresio, & Illustrissimo Duodo, Religionis Iuribus Vi-
 ris addictissimis, nec non autoritate R.ⁿⁱ P. Generalis,
 multum egrè ferentis, eius Iurisdictionem ab ijs perturbari,
 quibus ex obedientiæ Voto iniuncta est obligatio contra
 quosq; eam impugnantes, defendendis, tandem inquã,
 nostra, quinimo Religionis iustissima causa triumphauit ;
 atque inuidorum officia, apud prudentissimos, ac sapientis-
 simos illos Patres conscriptos, officere valuerunt nihil, vic-
 teque malignitates turpiter cessere Victoribus.

Id Ergo,

Ergo, quod faustum, & felix semper sit, die prima Augusti anni 1638. Patauium, auspice gloriosissimo Diuo Antonio, appulimus. Continuo Patres omnes, atque in primis præfatos Lectores publicos salutauimus, visitauimus; ipsiq; nostra humillima obsequia vltro obtulimus, litis præteritæ immemores profus, iuxta illud Sapientis (generosa profectò mens, quæ aut non comouetur iniurijs, aut acceptarum, vel inulta obliuiscitur.) Peractis omnibus humanitatis officijs, post vnum, & alterum diem, solita nostra studia resumpsimus, eaque assueto infatigabili tenore imperturbato cursu perseuerauimus, toto illo quo ibi mansimus Trienij tempore; tum pro Editione operum nostrorum Logicæ, de Cælo & Mundo, Metheoris, de Gen. & Corrupt., item librorum de Anima; tum pro Lectionibus, ac disputationibus publicis, ac priuatis habendis.

Dum hæc Patauij agerentur, nostrum Tomum Logicum Veneto prelo publicum fecimus, qui & pari plausu, ac prior Tomus physicus ab omnibus literatis exceptus fuit.

Interea nostra Acta publica, maximè in disputationibus cum exteris, apud celeberrimos Patauinae Vniuersitatis Lectores, celebrem famam, nobis parauerant, plurimaque, cum honore (sit ad maiorem Dei gloriam dictum) de Nobis, deque studijs nostris, ac operibus, per compita, per circulos eruditorum perconducta studentium, spargebantur. Angebant hæc (sive ab alijs relata, sive proprijs audita auribus) animos Metaphysici, ac Theologi; tum quia, de eorum doctrina, nimium minui iudicia apud studiosos, videbant; tum quoniam, ad illa vsque tempora, nemo illorum, aliquod Scholasticum opus typis dederat, quò

de

de seipſis, vteumque adepta fama, firmaretur.

His igitur acutissimis ſtimulis vehementer incitatus Matheus Ferchius Veglenſis a pluribus annis in Vniuerſitate Patauina Lector publicus, vt labanti famæ pro viribus occurreret, Decem quæſtiones Phyloſophicas (Decénalis ipſius ingenij labor) Pataui imprimi curauit, prætitulatas. “ veſtigations Peripateticæ &c. “ Iſtæ primus Scolasticus partus Viri, apud aliquot Noſtrates magnæ exiſtimationis (vt potè “ Ermogeni perſimilis, de quo illud ferebatur Senex inter pueros, &c.) & qui longi incubatus factura, plurimos in expectatatione macerauerat, extéplo, Nos auidè ad ſuimet Lecturam traxit, impellente, maximè argumento eiufdem facultatis, circa quam, & Nos tunc temporis verſabamur.

Dum Librum decurrimus, aliquot eius placita animaduertimus, quæ nullo modo probare potuimus. Primum fuit, quod defendit Veſtig. prima contra communem Peripateticorum Opinionem, (ex nihilo naturaliter aliquid fieri poſſe) proindeque formarum naturalium factionem ex nihilo, in Ariſtotele ab ipſo deprehenſam. Secundum cum Veſtig. 6 lib. p. cap. 2. (proptio Marte) defendit, (omnem formam Subſtantialem, vniuerſim eſſe ſeparabile à materia, Sempiternā, atquè incorruptibilem,) contra omnium Philoſophorū Senſum, à tot Sæculis indubiū à nemine reuocatum. Tertium effugium illud, quod docet Veſtig. 6 lib. 2. ca. 10. & 14. (Circulationem, nimium, Animarum in humana corpora tantum, ad mentem Ariſt) vt diſſoluat argumentum de Infinitate Animarum, ex motus æternitate, ac Animæ immortalitate deductum. Quartum para-

D 2 doxum

doxum illud, quo Vestig. 9. ostendit, (non dari scientiam
 practicam communem ad actiuam, & factiuam) contra
 vniuersalem modum diuidendi Scientiam in practicam, &
 speculatiuam; & rursus practicam, in actiuam, & factiuā,
 usurpatum in vtraque Schola, Angelica, & Subtili, arque
 sic contra omnes nobiliores Scolasticos. Quintum quò Ve-
 stig. 7. defendit contra tot Sæculorum Suffragijs compro-
 batam, æque, ac famosam rerum omniū diuisionem (in
 decem genera) in Scholis Angelica, & Subtili, incunctan-
 ter creditam, (in octo genera) tantum diuidi in futurū, ex-
 punctis à Cathegoria, Situ, & Habitu. Sextum
 illud, quò Vestigat. p. cap 17. & Vestig. 2. lib. p. cap. 7.
 censet, omnia quæ Arist. dixit de Mundi, ac motus æterni-
 tate, populariter, & non philosophicè, dixisse, contra com-
 munem Peripateticorum Sententiam, asserentem Arist. in
 8 Phys. cap p & 2. p. Cæli ca. 9. & in 12. Methaph. ca. 6.
 " Philosophicè, & expressò " tuitum fuisse Aeterni-
 tatem Mundi, ac motus.

Sudabamus eo tempore, cum hæc offendimus circa Opera no-
 stra edenda in Libros de Cælo, & de Gen. Visum est ergo
 iuxta Summi Philosophi Platonis Votum, (magis con-
 uenire Nos de veritate sollicitos esse, quā de quauis alia re)
 etenim inquiebat ille (Socratis parua cura agenda est,
 Veritatis autem magna) atque ita, supradicta Ferchia-
 na dogmata, tanquam veritati noxia conuellere pro posse;
 neque enim ferendum duximus, quatenus Vires suppete-
 rent, impunè illudi credulæ Iuuenturi, & simplicia inge-
 nia supplantari

Dictum. Factum. Factio namque ex nihilo in Arist. depre-
 hensā

hensa; confutata fuit disp. 5 de Gen. q. p. a. p. à num. 11. & & subsequentibus. In eadē Disput. 5. q. 2. a. 2 probauimus omnes formas interitui obnoxias esse, vnica dēpta anima intellectiua; atq; duodecim eius Achillicis rationibus, Categoricalia responsa dedimus. Seditiosum illud effugium circulationis animarum ab eo excogitatum; eliminauimus (disp. præcitata q. 7 a. p. nec non in lib. de Anima disp. p. q. 12.) Paradoxum illud de insufficienti diuisione scientiæ, refutatum fuit in Tomo Logico recuso disp. 12. q. 5. a. 3. n. 126. Numerus denarius prædicamentorū in Arist. & cū Arist. comprobatus fuit in præfato Tomo Logico disp. 6. q. p. n. 11 & 12 Vbi & eius rationibus, octonariū numerū Prædicamentorum probantibus, satisfactum fuit; & tandē disputatione p. q. 5. n. 36 & 37. Tomi de Cælo, ostensum fuit, Arist. non populariter, sed philosophicè æternitatem Mundi & motus constantissimè asseruisse, defendisse.

In hisce verò Ferchianis placitis confutandis, eam religiosam modestiam, ac scholasticam methodum adhibuimus, quæ in primis à spectatissimis nostræ Religionis Theologis Reuisoribus, Selectis à Reuerendis. P. Generali nostro, eximie commendata fuit, atque postmodum à Censoribus fidei; nec non ab eruditiss. Secretario Serenissimæ Reipublicæ Veneræ, ad hoc munus specialiter delegato, pariter approbata, & comprobata fuit.

Verum statim, ac Opera nostra Patauī inuulgata fuere, impossibile dictū, & captū quam mirificè ab omnibus Viris Literatis, Studiosis, Bibliopolis excepta fuerint. Publicè priuatimq; cum auiditate legebantur nostræ Sententiæ, Difficultates, Solutiones. Vnusquisque, quo pollebat iudicio,

inte-

integris animis, eas trutinabat. Tunc primum captum est accuratius vestigari vestigationes Peripateticæ. Ferchiana dogmata, quæ, & qualia essent denudari; atque somniculosa luuentus, velut in aurem utramque dormiens, experge facta fuit. Tunc primum, inquam (Factio ex nihilo) contemptui habita, (excogitata animarum circulario) derisa. habitus scientificè diuisio, vocalis iudicata. (Separabilitas omnis formæ) scandalū credita; (cætera ab Arist. peregrina,) neglecta.

Publica gesta, in Antenoreo literarum Emporio, refero. Viuunt adhuc plurimi, qui hæc, ita prorsus, quemadmodum à me descripta, & viderunt, & audiuerunt Nec audet mētiri Ferchius ipse, quando in Embolio sui Libelli famosi pag. 6. inuitus scribit “ hæc ad me per amicos, & per Auditores aliquos S. Theologiæ perlata, “ vehementer animum commouerunt. “

Furere igitur in nos capit acriter Ferchius, atque linguæ nimiū liberæ, ac mordacis retinacula laxans, modò per cuniculos, modò perfriicta fronte, contra nostram famam, & doctrinam, apud quoscunque posset, mirum in modum molebatur. Diçteria sine fine, mendacia sine numero disseminabat. Collegiales nostros, à nobis seducere tentauit. Superiorem localem, malignis officijs in nos concitauit. Lectorem metaphysicum eius Lateronem, duabus vicibus in publicis Disputationibus, vt nobiscum percito animo congrediretur, incitauit, vt vel sic, nostra Acta per alium turbaret, & perstringeret, cum tamen ipse, in publicis, ac priuatis actionibus hiscere non auderet, quemadmodum ipse testatur pag. 5. sui Emboli j illis verbis.

Offen-

„ Offensores cōtentionis auidi, nō cessarunt, immo per quos-
 „ dam familiares mihi, sæpe, ac sæpius me ad pugnam pro-
 „ uocare, responsionem petere, impugnationes offerre. Ego
 „ aure surda tacere volui.

Edebat nihilominus in Vulgus, nostra opera esse ab alijs Au-
 „ thoribus Transcriptiones, compilationes, furta, nihil de
 „ proprio scripsisse, totum ex alieno. Nos leues, inconstan-
 „ tes, impostores, falsarios, feraces in maledictis, Doctores
 „ extra propositum, mortalitatis animæ assertores, suafores;
 „ ignorantes in Grammatica, Logica, Philosophia, & Theo-
 „ logia; Alexandreos, Epicureos, ab Arist. prorsus extorres;
 „ temerarios in Cælicolas, atque tandem impios in Deum,
 „ esse dictitabat; quæ omnia, & singula, quinimò his atrociora
 „ conuitia in suo Libello famoso, ceu calumniarum, im-
 „ sturarum, ac contumeliarum Polianthea, ad æternam pro-
 „ priæ dicacitatis infamiam, etiam numscripsit.

Deus bone! quid furioso homini non suggessit Infernus, quò
 „ famam nostram denigrare, dilacerare pro animi libidine
 „ valeret?

Interea Nos coram obloquutore non aperuimus os nostrum.
 „ Namq; ex Veterum scitis iam diù noueramus. (Iacula in
 „ solidum illata, retorqueri. Solem Troglodytis, ne vtriquā
 „ maledicentibus, latissimè exoriri;

Lunamque Canibus in cassum baubantibus, vel Testalis car-
 „ minibus adiurantibus, cursum inoffensum tenere. Magno-
 „ rum hoc esse Virorum, vt quò alius assurgunt, eò acrius
 „ obseruentur, tum ab illis, qui se illis minores esse nolint,
 „ tum ab his, qui pares timent; ingemiscere Inuidias, immò,
 „ vt verius loquar, disrumpi cum Orientem Solem à plerisq;
 „ omni-

omnibus iam pridem adorari vident, quam occidentem :
Religiosorum proprium esse fortia pari) atque pro ade-
pta gloria defensæ Veritatis, depulsæ falsitatis, alacri ani-
mo, illa omnia conuitia ferebamus.

At ecce, dum in his palestris exercemur, ad extremum abso-
luto Regentiæ nostræ Triennio, aureolis, non minus sin-
gularis doctrinæ, intaminatæ famæ, quam probatillimæ
patientiæ (quod sine arrogantia dictum videri velim)
Patauio coronati discessimus.

Pater Bellutus Collega meus, in Siciliam ob non nulla eius
familiaria negotia, abire compulsus, inibi mansit; Opus-
que præclarum de Incarnatione Dominica edidit; vt quali
otio detineretur, intelligeret Mundus; atque Vno, & alte-
ro anno elapso, Prouincialis Minister illius alme Prouin-
ciæ meritis Illustrissimus, electus fuit.

Ego in Patriam me contuli: sed post pauco menses Rauennā
totius Flaminiae Metropolim Nobilissimam accitus ab
Eminentissimo Principe Aloysio Capponio S. R. E. Car-
dinale Amplissimo, ac eiusdē Urbis Archiepiscopo, litera-
torum nostri Sæculi Vnico, & maximo Mæcenate, ipsius
Theologus delectus fui; apudque Emineutiam Suam, tan-
quam penes (spirantem bibliotecam) sicuti de Longi-
no Eunapius dixit, tamdiū moratus fui, quousq; idem Emi-
nentiss. Princeps, Romam anno 1644. peteret, me Rauen-
næ consistere iussim, vt Tomum primum Metaphysicæ
meæ pararem, atq; gloriosissimo eius nomine coronarem :
Dum Rauennæ pretiosiora temporis momenta in composi-
tione præfati Tomi Metaphysici impendebam, delectabar-
que frequenti de re literaria collatione, & contubernio

Ad-

Adm. R. P. Magistri Octauiani Camerani Rauennatis
Viri amicissimi. Ecce mihi nihil amplius de Ferchio co-
gitanti, ac si nunquam in rerum natura fuisset, (quorum-
dam enim obliuisci, vt turpium, melius est quàm remini-
sci. Monet Arist. 3. Top. c. 10.) à quodam, vel pro ipso
exploratore, vel familiari meo, nescio; literis nuntiatur,
Ferchium valdè de me queri.

„ Per Prouincias Flaminiae, & Insubriae disseminante, quod
„ ipse victus, Nos victores essemus. Se non scribere, non
„ quia nolit, sed quia contra replicare non sciat, nec possit à
„ se mala scripta defendere. Ex ignorantia, non ex electio-
„ ne silentium nasci, atq; adeo à nobis iam impositum sibi
„ silentium esse. Cognouisse se tandem, quod falsò, quod
„ iniustè, quod malè scripserit. Nos esse à parte Veritatis,
„ Ferchium à parte falsitatis. Insuper addebat, me hisce nò
„ contentum, ex Medula quosdam Patauium delegasse, qui
„ & similia publicè dictarent, grandi cum ignominia & per-
„ sonae, & nominis eius. Desinerem, porro, rogabat vexare
„ Virum duorum annorum languose, & 62. aetate deficien-
„ tem, atque laboribus publicis, & priuatis Lectionum desu-
„ dantem.

„ Non deberi cogi publicum Theologum Patauinum ad se
„ defendendum à captantibus gloriam ex eo impugnato ;
„ quando interim, his actis, studiosorum vtilitas impedieba-
„ tur, iudicium Sereniss. Reipub. impromouendo se damna-
„ batur, atque decus Gymnasilj Patauini, quo ad suum locũ
„ attinet, in dedecus commutabatur. Satis apertè se prote-
„ statum fuisse apud multos nolle nobis respondere, neque
„ fraternis se miscere contentionibus, familiari exemplo

E Patris

„ Patris Faurentini in S. Theologia eius prædecessoris, qui
 „ alienis impugnatoribus defensiones obiecit, Nostratibus
 „ autem vrgentibus, impugnationibus, atque prouocantibus
 „ iugiter, nunquam scripto, per se, vel per alium voluit res-
 „ pondere. Abundè alias se Patri Belluto per internuntium
 „ postulanti, quid ad nostras obiectiōnes responderet, signi-
 „ ficasse per literas, non iudicauisse conueniens respondere
 „ ijs, quæ contra ipsum à nobis scripta fuerant. Cætera ve-
 „ rò, quæ scripsimus, ne legere quidem voluisse. Calamum
 „ nostrum librum esse, quemadmodum, & calamus eius; in
 „ nostra proindè libertate esse, scribere quæcunque velimus.
 „ Vtri nostrum melius, ac verius senserimus, Viros doctos,
 „ auditis partibus, fore iudicaturas.

Ad hæc inopinatò perlata ab ambigüe, fidei nuntio, fateor diù
 suspensum detinuisse animum meum, rescriberem ne, an
 consultius tacerem. Occurebant menti, versutiæ, calidi-
 tates, malitiæ instigantium quorundam Hominum, qui-
 bus dulcè, ac familiare est, ipsis spectatoribus, malignita-
 tum ignibus iniectis proborum Virorum Charitatem, quie-
 tem, Pacem, Inuidiæ incendio conflaglare. Attamen, re-
 perdiù deliberata, rescribere statui, literasque ad prædictū
 exploratorem transmittendas, hoc modo dictaui.

Me multum miratum fuisse, de indicatis querelis Ferchianis.
 Tantum abesse, vt dicteria illa, à me hinc indè peruulgata
 fuerint, quin nec somniata minus. (Non ex rumore sta-
 tuendum) præclarè monuit Tacit: Nunc inuentum ;
 vel esse Ferchij prouectioris ætatis (quando Senes ex Aris-
 lib. 2. Reth. c. 16. natura queruli sint) vel cerè alicuius
 callidi Veteratoris, ad conciliandum nobis immane odiū

exco-

excogitatum. Eam indolem, me non habere, qualem suspicatur Ferchius. Ageret ille (si optata animi serenitate frui velit) quæ Philosophus loc. cit. cap. 17. meæ conditionis Viris conuenire censuit (neque omnibus scilicet temerè credendum, neque omnibus deroganda fides, sed ex veritate potius omnia iudicanda.)

Iam pridem mihi met persualisse, nostris scriptis contra eius Vestigationes nullatenus rescripturum, quando hisce proximè elapsis annis, pro responsione ad illas nostras obiectiones, (quam, & amici eius importunè sollicitabant) typis inuulgauerit exantlatos eius labores circa fabulas Palletini Stagni, & obseruationes in Goffredum Torquati Tassii; quæ de Patre Belluto dicit, pura figmenta esse; nec ille, nec Ego id postulasse, quem qualis esset, optimè Patauij cognoueramus, atque his dictatis, Epistolam obsignaui.

Post hæc, alium silentium de his rebus fuit. Rumoresque conticuisse credebatur. Cum ecce anno 1646. Ferchius publicauit tanto tempore solum eius responsum ad nostras sexennales Obiectiones, seu verius, Libellum famosum sub titulo “ (Defensio Vestigationum Peripateticarum & “) contra nostram famam, & doctrinam, quinimmo Scoti, & Scotistarum omnium; statimque per omnes Prouincias Ordinis sparsit, canereque triumphum per aliquot eius rabiosulos, ante Victoriam, curauit.

Displicuit mirum in modum, hoc iniquum factum Doctioribus Religionis nostræ Patribus: præcauebant namque prudenter (contentiones gliscere; lites seri immortales; bellageri, nullos habitura triumphos; quia ciuilia, quia intestina; Aduersarijs Academiæ Scoticæ ludos præbere; Subtilia

E 2 inge-

ingenia inutilibus atterri; non nisi publico damno in gloriā
 (quæ de fratre prostrato reportabitur) constare Victo-
 riam; ac proinde, hæc priuatas offensiones, concordibus
 animis, condonandas, atque incommunes Subtilissimæ
 Scholæ hostes, arma, Viresque ingenij vertendas,) li-
 ris ad me datis consultabant. Non deesse (insuper adde-
 bunt) doctissimorum Virorum decora moderatiōis ani-
 mi documenta; idque inter cætera maximè conspicuum
 exemplar, imitandum proponebatur, quod in Dominico
 Soto, Salamantino Professore eximio, Sacri Dominici
 Ordinis Religioso refulsit. Cumnamque Ambrosius Ca-
 tharinus eiusdem instituti Confrater, vitiosa æmulatione
 in ipsius scripta, omni conuictorum genere inueheretur; ni-
 hilominus modestissimus Soto lib. 10. de Iustitia, & Iure
 q. 3. a p. pag. 256. protestatus fuit, inquiens. Ego verò
 licet cum homine contestari nolo. est enim vir alioqui
 quidem Religiosus, attamen acerrimi ad contradicendum
 ingenij, cum quo mihi prius de certitudine gratiæ; & po-
 steà in Comentijs suprà Paulum de Prædestinatione con-
 trouersia fuit; qua de re, vt audiui (nam legi nunquam)
 multis me, quæ sibi genuina sunt, & natua scommatum fi-
 guris respergit; & reuera si tantum assertis suis confirmandis
 insudaret, quantum huiusmodi innectendis conuictijs as-
 solet, Fælicius suum celebrasset nomen. Sed putat simpli-
 citer suis dictis, veluti oraculis auscultandum; & cum egrè
 ferat, quod omnes velint esse Magistri, nihil ipse veretur
 omnium prodire Magister; At verò non constitui, quia
 neque Theologicum, neque Christianum est, malum pro
 malo reddere. Hæc Sotus.

Specio-

Speciosa quidem hæc prima facie videbantur, à Patribus in aliena causa mitissimis, porrecta consilia: at carioribus cōmunicata Amicis longè aliter visum fuit. (probrosis libellis, quibus infamiæ stigmata inurantur, acius respondendum esse constanter dicebant. Silentium, quamvis modestiæ, aut magnanimitatis proles sit, plerosque ut Cōscientiæ confessionem interpretari. Huiusmodi sprete, non obsolescere, inolescere eluenda calumnia dum recens est, quod, & à Viris magnis purioris æui factum legimus.) statui, ait Annobius, pro capto, & mediocritate sermonis contraire Invidiæ, & calumniosas dissolvere criminationes, ne, aut illi sibi, videantur popularia dum verba depromunt, magnum aliquid dicere, aut si Nos talibus continuerimus à litibus, obtinuisse se causam putent, victam nō suo vitio; sed assertorum silentio destitutam.) Videantur Apologiæ Gregorij Nazianzeni, Hieronymi, Athanasij, Ioannis Chrysostomi, Cypriani, Origenis, Basilij Magni, Bernardi, Seraphici Bonaventuræ, Angelici Doctoris, & Sexcentorum aliorum doctissimorum Virorum; & tunc scrupulosi dicant, an Iurè reprehendi possit, quod tantorū Sanctissimorum Hominum exempla firmarunt.

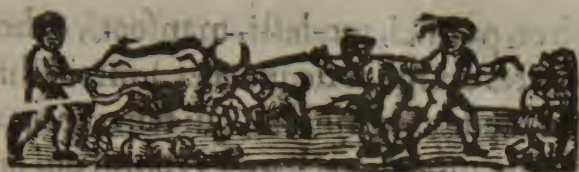
Hicce ergo fidelissimis Consultoribus acquiescens (ne quarta omnino Luna, sicuti proverbio fertur, natus credar) calamum arripui; atque propositis primum dictis nostris, quibus, se offensum queritur Ferchius, inde ad verbum fideliter relatis eius querelis, meas Expurgationes apposui; „ sperans, quæ contra ipsum scripsimus pro veritate tuenda, „ tum clariora, tum firmiora fore; nec non linguam obloquē- „ tis, ne amplius peccet ratiānare. Studiosos ad nostros labores

bores allicere. De Academia Scotistarum bene mereri ;
 atque hanc Authori Libelli famosi, quam meritis est, &
 Iurè, & iniuria, (vt aiunt,) responsionem concedere "
 fortè, & ipse male cautus offensor, proprio ediscet exem-
 plo, (se cornutam bestiam, (vt aiunt) irritasse, &
 momordisse remorsurum,) & quod nostro sequitur, etiã
 de vulnere Sanguis; namque nobis, neque machera hebes-
 set, neque stylus retusus.

Lector sincerus legat, & omni æqui, ac boni consulat. me-
 mor, quod Bartolus Iuris consultorum Eminentiſſimus cõ-
 sul. 188 prudentissimè scripsit. (licere nimium defensio-
 nis causa ad æmulationem fabricare, non enim agit perpe-
 ram, qui facit ad defensionem.)



prima



Prima Querela Ferchij.

*Quod Seraphici Doctoris minus profiteamur Doctrinam,
quam propagare tenemur, cum eius Collegiales
fuerimus.*

Scripsimus in lib. de Gen. disp. 5. q. 6. n. 143. Et mi-
ramur sanè, quare adeo peruicaces sint isti Semina-
ristæ, & Inchoatores formarum in hac propositione,
quod potius admittere velint factionem ex nihilo
naturaliter, aut æternitatem formarum, quam eam nega-
re cum communi Theologorum, & aliorum Philosophorū.
Ferchius vehementer commotus, lingua sciuti nouacula
acuta & calamo tanquam mucrone pungentissimo, præ-
cordia honoris nostri configere tentat; nec non omnium
Religiosorum Cætus, quinimò Sanctam Romanam Eccle-
siam nostram pijsissimam Matrem, & Magistram, quantum
in se est, aduersus concitat, atque ab albo viuentium ex-
punctos anhelat; vnde in hæc verba quæritur pag. 36. &
37. “ Hucusque nulla probatio de lure; nunc iniuriæ af-
feruntur: in his non recordabimini Sanctę admonitionis,
à Sanctis. Patriarca Francisco directæ ad Fratres suos .
(non litigent, neque contendant verbis, nec alios vident,
sed

„ sed sint mites, pacifici, modesti, mansueti, & hcmiles, ho-
 „ nestè loquentes omnibus sicut decet.)mitto Philopponum
 „ philosophiæ laude clarissimum, qui tenet formas ex nihilo
 „ fieri. Auicennam, Algazelem, Zerbum, qui putant ex in-
 „ choatione fieri; Omnes hi, quando Vobis placet sunt
 „ sordes. Consideremus Illustris Contarenum, Patricium
 „ Venerum, Philosophia Sapientissimum, ingenuis moribus
 „ integerrimum, dignitate Senatoria præstantissimum, vir-
 „ tutibus moralibus, & Christianis rutilantem, omni doctri-
 „ narum genere excultum, decet tam inhoneste, & immo-
 „ destè ipsum appellare per contemptum summum, Semina-
 „ rystam, & Inchoatorem? tam acerbè insectari, vt non Phy-
 „ losophum, vt imbecillem prorsus, nullius roboris, insuffi-
 „ cientem, non veracem, sed falsum, sed absurdum, sed per-
 „ uicacem? hæc est mititas, est mansuetudo vestra? hæc
 „ humilitas, & modestia? quanta cum indignatione, sed iu-
 „ sta, Sanctus Franciscus, Vos à legibus humilitatis, ac mo-
 „ destiæ recedentes coerceret.
 „ Sed quid patres Carmelitani sentient, quando Sapientem
 „ sui Ordinis Corripheum Ioannem Baconum, ex numero
 „ Theologorum, ac philosophorum eiectum legerint?
 „ Quid patres Dominicani, conspicientes Albertum Ma-
 „ gnum, philosophiæ instauratorem, Theologiæ illustrato-
 „ rem, Sancti Thomæ Aquinatis in Philosophia Magistrum,
 „ tam ignominiosè, vt Seminarystam, & Inchoatorem, & nō
 „ Theologum, neque philosophum haberi à Vobis?
 „ Quid Franciscani, cū perceperint Alexandrum Alensem,
 „ Doctorem irrefragabilem & fontem Vitæ nuncupatum,
 „ philosophiæ, atque Theologiæ laude probatissimum, à
 Vobis

„ Vobis propter inchoationem formarum, nec vt Phyloso-
 „ phum, nec vt Theologum haberi, sed inchoatorem, & Se-
 „ minarijstam, & absurdorum auctorem, & peruicacem ap-
 „ pellari?
 „ Quid Sancta Romana Ecclesia, quæ authoribus Sixto 4.
 „ & Sixto 5. Summis Pontificibus, inter Doctores, & Docto-
 „ res primarios Ecclesiæ recepit S. Bonauenturam Ecclesiæ
 „ Sanctæ Lumen, Franciscanæ Religionis Columnen, Aetru-
 „ riæ Decus lucidissimum, cum compererit propter rationes
 „ seminales, à Vobis esse S. Doctorem ex numero Phyloso-
 „ phorum, ac Theologorum explosum? profectò si de alijs
 „ dicere, quod sint falsi, insufficientes, nullius roboris, absur-
 „ di, peruicaces conuicium est; de S. Bonauentura hoc dicere,
 „ blasphemia est.
 „ Sixtus V. fælicis recordationis, in diplomate, quò declara-
 „ uit Bonauenturam inter primarios Ecclesiæ Doctores re-
 „ ponendum, bis affirmat à se institutum fuisse Collegium
 „ Seraphicum in Vrbe, ad S. Bonauenturæ Doctrinam do-
 „ cendam, ac propagandam in vtilitatem Ecclesiæ.
 „ Vos offensores in illud Collegium cooptati fuistis, pecu-
 „ nias Ecclesiasticas in Vsum vestrum consumpsistis, coro-
 „ nam Doctoratus cum Voce actiua intrà Religionem, passi-
 „ ua ad dignitates intrà & extrà Religionem, indè reporta-
 „ stis. (Vsurpatis beneficium Ecclesiasticum, si officium
 „ propter quod dabatur non exercetis.) At non solù pro-
 „ pagatis Doctrinam Seraphicam, sed eam confutatis, con-
 „ uellitis, vituperatis. Scilicet pro magnis beneficijs reddi
 „ solet magna ingratitude. Propter hoc S. Doctorem iniu-
 „ riosis Titulis Inchoatoris, & Seminaristæ, & peruicacis,

F &

„ & Satoris absurdorum dedecoratis. Piget, ac pudet, quod
 „ nec Viui, nec Mortui, nec Phylosophi, nec Theologi, nec
 „ Sanctorum Veneratores, nec Sancti à vestro stylo pungē-
 „ tissimo sint securi &c. “ Hæc Ferchius eloquentiæ suæ pro-
 cacissimæ pompam ostentans, in nos debachatur.

Prima Expurgatio Mastrij.



Aeh Tibi, Vaeh nigre dicebat cacabusolle) Ferchius,
 dum grauissimis calumnijs, & atrocissimis iniurijs
 nos afficit, eo quod “ nec Viui, nec Mortui, nec
 „ Phylosophi, nec Theologi, nec Sanctorum Veneratores ,
 „ nec Sancti à nostro pungentissimo stylo sint securi. “
 Tunc fraternè nobis recordatur Sanctæ Admonitionis à San-
 ctis Patriarcha Francisco directæ ad Fratres suos, (non
 lirigent, neque contendant verbis, nec alios iudicent, sed
 sint mites pacifici, mansueti, & humiles, honestè loquen-
 tes omnibus sicut decet) Scilicet ipse miris, pacificus ,
 mansuetus, & humilis, honestè loquitur de Nobis Fratribus
 eius spiritualibus, quos ex præcepto Sancti Patris in Regu-
 læ cap. 6. (plus diligere tenetur, quam Fratres suos car-
 nales.) dum Nos appellat temerarios in Sanctam Roma-
 nam Ecclesiam, blasphemos in D. Bonauenturâ, cuius do-
 ctrinam confutamus, conuellimus, vituperamus. Ingrat-
 os. Summorum Phylosophorum, & Theologorum con-
 uiciatores, contemptores, quando illi nobis sint Sordes ;
 hos ex albo Theologorum expunctos velimus. Scilicet
 inquam, hæc eius petulatissima, Scommata, mititatem ,
 mode-

modestiam, humilitatem Franciscanam redolent. Nos autem Sanctæ admonitionis (quæ tamen dirigitur à D. Patre Francisco in Fratres quando vadunt per Mundum, vt ex textu Regulæ patet; & est informatio Itineranti ū scribit D. Bonauentura in declaratione super Regul. ad ca. 3. quapropter in præsentī extra propositum) rei facti sumus, eo quia per ipsum, inhonestè, elatè, fastuosè scripsimus. Seminarijstas, & inchoatores formarum adeò peruicaces esse, vt malint admittere factionem ex nihilo, aut æternitatem formarum, quam eam negare cum communi Theologorum, ac aliorum Philosophorum sententia. Hęc est Ferchiana modestia “ si non mente saltem verbis “ sicuti ipsemet de se ipso fatur pag. 163. n. 7.

Verum quoniam in hac atrocissima querela, Ferchius capitalia tangit, sicco pede, vt aiunt, haud transeunda singula eius nequiter dicta ponderanda sunt: humilimè Aequum Lectorem deprecans, ne me inauditum iudicare, ac condemnare velit.

Primo itaq; iniuriæ nunc afferri à nobis vult Ferchius; quasi è Cathalogo Philosophorum, ac Theologorum eos expūgamus Doctores, qui admittunt inchoationem formarum, cum scripsimus; Eam negare potius debuisse cum Communi Philosophorum, ac aliorum Theologorum sententia. O quam Ferchiani iudicij speculatiua, & acuta deductio? Audiatur Sodes: aliquot grauissimi Philosophi, Theologi celeberrimi, inquit, non defendunt per offensores, cum communi Theologorum, ac aliorum Philosophorum sententia, productionem formarum, ergo per offensores sunt deleti ab Vniuersitate Doctōrū. Sunt exdoctōrati?

F 2 quis

quis ignorat regulam Iuris in 6. (in generali concessione non venire ea, quæ quis non esset in specie verisimiliter concessurus.)

Liceat mihi, quæso Ferchi, hoc modo, scuti Tu facis inferre .

Ferchius contra communem Peripateticorum, vt ipse protestatur pag. 230. defendit suam factionem ex nihilo, ergo Ferchius meritò est expunctus ab Albo Peripateticorum ? intuli ne rectè meam consequentiam ? Tu iudex esto, & quod pro Te dices, pro me pariter dictum putabis.

Ferchius contra communem Peripateticorum defendit circulationem animarum, ergo Ferchius non est amplius Peripateticus ? est ne recta consequentia ? Ferchius contra communem Philosophorum, ac Theologorum asserit, habitum scientiæ diuidi in speculatiuum, factiuium, & actiuium, ergo Ferchius non est, neque Philosophus, neque Theologus ?

Capitalis est Ferchi, hæc tua consequentia, & qua admissa, Subtilissimus Scotus per Te non esset Doctor, qui præter Doctoribus contra Communem, singulares sustinet frequenter opiniones. Sicuti Tu scribis Apol. 3. pag. 25. atque in Vita Scoti cum Paulino Berti dicis " nam cum
„ Ioannes Scotus inuestigandæ veritatis studio, mentis acie
„ paulo altius, quàm alij intenderet nouas rationes, & argu-
„ menta inuenit, peculiare difficultates excogitauit, alias
„ opiniones præter communem disertissimè tueretur. "

Sed hanc consequentiam facilè in Scoto admittes, cum non Tibi, sed Nobis sit Doctor, quemadmodum frequentissimè scribis " Scotus Doctor vester " pag. 285. 291. 358. 379. At fortè in Diuo Augustino non audebis, qui
tamen

tamen librum Retractionum, singularium eius opinionum contra communem contexuit. Non eam permittes in D. Bonaventura, Alberto, Baccono, Alense; qui omnes aliquoties, singulares fuerunt contra communem. Sed quid immoror? hac tua consequentia semel admissa, nullus est Doctor, nullus Philosophus, nullus Theologus, cum horum quilibet singulares defenderint aliquando opiniones contra communem Sententiam.

De Te, de Te, inquam, non de Nobis, inclytæ Religionis Patrum Dominicanorum, Carmelitarum, Franciscanorum, iure dolebunt, qui, ut nos lacesseres, solitis parergis exornans è Doctorum albo, Sapientum eorum Corypheos explodere iudicas.

Docet Subtilissimus Doctor in p. d 46. Q. v. B. exponens illud Apolt. p. ad Timoth. cap. 2. (Deus vult omnes homines saluos fieri) posse illud dictum exponi de distributione accommodata omnibus, qui salui fiunt; adeo, ut ly (omnes) non collectiuè, hoc est pro singulis generum, sed pro generibus singulorum intelligatur, rem illustro exemplo; sic dicimus, Didascalum docere omnes pueros Insulæ Veglensis, cum tamen non omnes erudire certissimum sit.

Sed occurre. Te quidem (volantibus oculis) legisse Scorum, ut nostra scripta soles: at non didicisse, nec minus ex eius doctrina profecisse, uti protestaris pag. 332. Ita sane mihi videtur, ut scribis, cum ex Scotica Doctrina, accommodatam distributionem nostri dicti potuisses afferre, & non illam ineptissimam consequentiam inferre, ei go assertores inchoationum non sunt Vobis Theologi; atque ita paralogismum euitasses, dum à magis communi ad minus

com-

commune, sine distributione accomodata argumentaris .
 Qemadmodum Tumesce notasti in Epitome 2. d. 10 q. v.
 not. p. ad illud D. Pauli ad Rom. 6. (in quo omnes pec-
 cauerunt,) & Ioannis p. (illuminat omnem hominem
 venientem in hunc Mundum) & in p. d. 46. q. v. ad pr.
 ad citatam auctoritatem Apostoli ad Timoth.

At malignitatis æstu, sic Tibi visum est deducere, vt nos exi-
 tiabiles faceres Viuis, atque Mortuis, Philosophis, ac The-
 ologis, Ecclesiæ Romanæ, Sanctorum Veneratoribus, San-
 ctis; sic inquam tibi mens pessima fuit, supera, Infera, Auer-
 num in nos concitare pro posse.

Verum Tu Sophista versutus, hanc consequentiam, quam ad
 eo petulanter in Nos, hoc loco admitti contendis contra
 Te (scribis) illatam pag. 203. audacter pernegasti .
 Audiantur verba Tua. “ Arguitis autem sic. Ferchij opi-
 nio, quod forma fiat ex nihilo, est contra communem Phi-
 losophorum, ac Theologorum, ergo eius sententia est fal-
 sior falsissima . Respondeo, inquis, aut asseritis meam sen-
 tentiam esse contra communem Philosophorum vniuersa-
 liter, aut contra communem aduersariorum. (Si vniuersa-
 liter) dicatis. Nego antecedens, nec enim est contra
 Arist. aut Philopponum, aut alios plures Philosophos, ac
 Theologos infra n. 67. citandos. Si affirmetis esse contra
 communem opinionem asserentium formas non fieri ex
 nihilo, quia fiunt ex præiacente subiecto, concedo ante-
 cedens, & nego consequentiam. Multa Arist. & Scotus
 contra oppositum opinantes posuerunt. Vos quoq; mul-
 ta, contra omnes ferè modernos, contra omnes ferè anti-
 quos asserere non dubitatis; sequitur ne, ergo vestra assertio
 est

„ est falsior falsissima? negabitis utique consequentiam pro
 „ vobis; Ego quoque nego pro Arist. & pro me vestigante
 „ Aristotelis mentem.

Hec Tu ad evitandum Paralogismum eo loco respondisti :
 omninò pariter applicanda ad consimilem ridiculam con-
 sequentiam, quam intulisti ex verbis nostris. (apud om-
 nes inconfesso est magis, & minus non variare speciem
 pag. 93.) Atque hæc satis dicta sint, ut Aequus Lector
 iudicium ferre possit, an Tu convitiator verè sis; qui tam
 putida mendacia hisce tuis consequentijs, nobis affingere
 non erubescis. ponderemus alia.

Secundo Criminaris nos, eo quod “ Clarissimi Philosophi
 Philopponus, Auicennas, Algazeles, Zerbius cum nobis
 placent Sordes. “ gratias Tibi retero haud vulgares ,
 quod procacciori tuo Itylo, non scripseris “ cum Vobis
 placet sunt Sues. “ quemadmodum: Tu præcelentem Peri-
 pateticum Simonem Portium, pungentissimo dictorio de-
 risti Vestig. 6. lib. p. cap. 9 n. 42. Cæterum quicquid sit
 de opinione Philopponi impij, quondam Tritheitæ sicuti
 ferunt Suidas verbo (Ioannes Grammaticus,) & Ni-
 cephorus lib. 18. Hist. cap. 48. quicquid sit de opinione
 Zerbij. Hoc nobis certum est, inter errores, ac hæreses Al-
 gazelis, & Auicennæ hanc decimam hæresim referri 2 par.
 Direct. Inquis. pag. 279 col. 2. & pag. 240. col. p. (Itē
 ponit omnes formas esse à datore formarum. Item quod
 anima hominis procedit à datore formarum sicuti, & aliæ
 formæ, qui dator est vltima intelligentia.) Videatur
 Trombet: 12. Metaph. q. 6. vbi aduertit opinionem Aui-
 cennæ fuisse damnatam per articulum Parisiensem.

Ter-

Tertio Nos reos facis ignominioſæ ſubſanationis, eo quod
 grauiffimos Philoſophos, ac Theologos, (Seminariſtas,
 Inchoatores) appellauerimus. Quaſi vero ſumma igno-
 minia ſit, de nomine opinionis, quam acriter defendunt
 Doctores, eos aliquando denominari. Atqui inclyta No-
 minalium Schola reclamatur contra hoc Ferchianum iudi-
 cium; & Princeps Guglielmus Occam, tali, ac tanto titu-
 lo, ſuperbè, te inuito, gloriatur. Sic opinantes dari natu-
 ras reales, (Realiftæ.) qui intruſerunt formalitates
 (formaliftæ.) qui formas dixerunt omnes latitare in ma-
 teria (Latitatores) qui rerum eſſentias explicant per
 connotata ab Arriaga, & Ouiedo. recenter connotatores
 appellati ſunt, teſte Zerbio 7. Metaph. q. 9. §. (propter
 ſecundum.) quid quod? non ne Tu pag. 221. eodem
 prorsus titulo (Seminariſtas) ſubſannas? cum ſcribis,
 „ argumentum enim tale eſt, quod ex nulla parte præſuppo-
 „ ſita ſui fit, ex nihilo fit, & ſecundum (Inchoatores)
 „ creatur, ſed forma fit ex nulla ſui parte præſuppoſita ergo
 „ fit ex nihilo, & ſecundum (dictos) creatur. „ Videatur
 Ioannes Auentinus annal. Boiariorum opere lib. 6. de
 Nominibus Realium, & Nominalium peripateticorum.
 Quarto Iniurioſos Nos dicis, eo quod ſcripſimus, adeo perui-
 caces eſſe Seminariſtas, & inchoatores formarum, &c. atq;
 Nos mentiendo clamas “ non eſt ita; conſtantes ſunt, per-
 uicaces non ſunt “ En Ferchirixas de vocibus, en detecti,
 qui maximè de Vocibus rixas nutriunt; quod vitium Tibi
 valdè familiare, Nobis pag. 3. tui Embolij applicuiſti.
 Vocabulum peruiçax ex Ambroſio Calepino docemur ſigni-
 ficare (Virum perſeuerantem cum quadam vi, ac nulli
 ceden-

cedentē.) In quo sensu Tu ipse accepisti in Dial. Palesti-
ni stagni pag. 70. quando Iacobum prædilectum Discipu-
lum tuū alloquentem sic interpellas “ quam acer, & per-
uicax es concertator? quā ferax difficultatū, & ferox quasi
nouis Antheus resurgis? “ quæ epitheta, iniuriosa esse, certè
non affirmabis; at Tibi rabulæ omnia licent: Beluto, &
Mastrio nihil expedit (cæteris nec hilum, nobis omnia
ultrò ignoscimus.) cecinit Poeta.

(Peruicax) nobis sonat iniuriā, sicq; à nobis intelligi, & scribi
maius, ut ex hoc ad sensum tuum iniurioso vocabulo, li-
center valeas in nos debachari. Tibi verò (peruicax) sapit
acrem disputatorem, Feracem difficultatum, ferocem, no-
uum Anthem, nulli cédentem, quæ laudem egregiam dis-
putantis redolent. Ut meritò Ioannes Sauius Venerus, in-
geniorum sui temporis miraculum, sub Academia (Pertinax)
titulo, theses supra omnem opinionem, vigesimum
secundum annum agens, defenderit, Tu scripsisti Apol. 3,
pag. 55.

At quando etiam verbum (peruicax) iniuriā saperet, imitati
sumus Te, Catonianæ seueritatis normam, qui melius quā
Nos iactas Philosophantium genium agnoscere, quando in
lib. p. de Cæli ortu cap. 16 pag. 154. sic Peripateticos su-
gillas. “ quo te verras Lector? Si non affers historias de
mutatione Cælorum non credunt verum. Si affers, verū
non credunt. (pertinaci) nunquam suadeas, suaderi non
vult “ hæc Tibi in eo loco licent. O quam scitè Menan-
der cecinit. (omnes sumus admonendo sapientes. Nos
verò ipsos aberrantes, non cognoscimus)

Sed placet hoc loco, pro coronide huius prætensi vocabuli

G inu-

iniuriosi, ad memoriam Tibi fraternè reuocare, quæ de
 Scoto apol. lib. 3. n. 13. scripsisti cum inquis, " Tertio cum
 tot ac tales Viros Doctor subtilis laceſſat, aut raro, aut
 nunquam eos de nomine vocat, vt opiniones non opinan-
 tes refellere voluisse cognoſcatur. improbū idcirco labo-
 rem Scotiſtis relinquit, eos inquirēdi authores, quorum di-
 cta labefactat. "

Ita planè nos præſtitimus in hac quæſtione de formarum in-
 choationibus; tum hic q. 6. diſp. 5. de Gen. tum diſp. 2. q.
 7. a p. in lib. phyſicorum: Vbi cum ſolum proteſtati fue-
 rimus, ſpecialiter Nos diſputare contra Arefium, & Con-
 tarenum, alios ferè de nomine præteritos, improbum labo-
 rem Tibi reliquimus, cæteros conſortes inquirendi, quo-
 rum opiniones, non ipſos opinantes, quemadmodum con-
 uiciariſ, oppugnare intendimus, & eas refellere pro viri-
 bus, tanquam imbecilles, falſas, nullius roboris inſufficien-
 tes, non veraces, abſurdas, idque robuſtis argumentis, ſo-
 lidis rationibus, D. Thoma, & Scoto in hac opinione no-
 ſtra defendenda coniuratis, ſubminiſtrantibus. Hæc mens
 noſtra fuit, & non authores, vti Tu iniquè impingis, iniu-
 rioſis titulis dedecorare.

Quinto Nobis grauiffimam irrogas contumeliã, Eo quod in-
 gratitudine ingenti inquis beneficia ex Collegio D. Bona-
 uenturæ in nos collata compenſemus; iniurioſis titulis de-
 decorando Sanctum Doctorem; Eius Doctrinam quam
 docere & profiteri tenemur, confutantes, conuellentes,
 vituperantes. " quam & pag. 66. repetis inluper addens,
 quod panem D. Bonauenturæ deuorauerimus, atque igno-
 minioſè Doctrinam Eccleſiæ Doctoris ſummi, & Religio-
 nis

nis nostræ proscindamus. “ Venenum, quod in pectore, quis seruat ex venenatis verbis, quæ insipienter effundit, facile dignosci potest, (quæ enim procedunt ex ore, hæc sunt, quæ coinquinant hominem.) Sed heu, quot in Vno crimine, crimina? singula disquiramus, & vt has improbitates, quas in Nos oblatras, patientissimè retundantur; has Veritates, nostræ Religioni, ac Tibi in primis notissimas, Toti Orbi in vulgo.

Prima veritas sit. Ioannes Duns Scotus, statim à morte ipsius tanquam Religionis supremus Doctor haberi cepit, atque ad hæc vsque tempora habetur. Hoc enuntiatum, nititur his, quæ Tu scripsisti varijs in locis tuarum Opellarum. Singula tua dicta audiantur; & in hoc astruendo, & in sequentibus comprobandis, neque enim præter rerum ordinem quidquam de meo apponam.

Primo in Vita Scoti à Te transcripta cap. 12. n. 43. adducis testimonium Mauritijs Hibernici ad cap. 4. lib. de p. principio citantis Occam plerumque nominantem Scotum, Doctorem Religionis. Ex quo, hanc consequentiam Tu elicis “ ergo statim à morte Dunsi, Dunsius tanquam Religionis Doctor haberi cepit. “

Secundo in oratione, quam in laudem Scoti declamasti in Vniuersitate Patauina die 3 Nouembris 1634 perorando dixisti.

In omnibus tunc datur status, cum peruenitur ad summum quemadmodum ergo minorum Sodalitium in B. Francisco peruenit ad apicem sanctitatis, ita in Ioanne Dunso ad culmem sapientiae procurrit. Non plus vltra hæ duæ columnæ Ordini Franciscano præstitutæ; Franciscus Pater,

G 2 Sancto

Sanctorum prominet ad Sanctitatem. Ioannes Magister, Doctorum ad scientiam " hæc Tu Serafici sequax in laudem subtilissimi Doctoris Ordinis Minorum supremi sapientis, coram amplissimo, & eruditissimo confesso, an in præiudicium Seraphicæ Scholæ; atque contra iudicium Summi Pontificis Sixti V. in Bulla (Triumphantis Hierusalem Gloria (haud decerno iudicent, & corrigant i), quorum interest.

Tertio in Epist: dedicatoria Reuerendissimo Patri Magistro Iacobo à Bagnacaballo, immortalis memoriæ Ministro Generali ad Apol: in Maten: Scotum communem Ordinis Magistrum " appellas; & in Apol: in Iouium pag. 56. scribis " etenim in minorum Collegio plurimi Doctores Classici (quos si numerare pergam, stellas dinumerem) floruerint, ijs non neglectis, optimum tanquam communem Magistrum (Scotum) susceperunt.

Secunda Veritas sit; quotquot à morte Scoti ad hæc usq; tempora in minoritica Religione, doctrina, ac dignitatibus, eam rutilantem reddiderunt, Subtilissimi Scoti Discipuli extitere. Ita Tu Ferchi in præcitata oratione, his verbis declamas. " Ex hac familia Christi, & Francisci sanguine, ceu pretiosissimo murice purpurata; Ioannes Duns spiritale esse suscepit, tantaque cum vbertate reddidit, ut plurimos præuinciales, & Generales Ministros, multos Episcopos, & Cardinales, atque quod maximum est, & omnè exuberat laudem, è propria schola emisit tres Ecclesiæ sanctæ sponfos, Christi Vicarios.

Alexandrum V; Sixtum IV; & Sixtum V; Doctores in super quotquot, Seraphicus Ordo post scotum genuit, non Docto.

„ Doctores, sed Scoti Discipulos genuit. Quid quæso dixi?
„ an fons inuentionis in Franciscana exaruit progenie, vt
„ nullus à Scoto Doctor fuerit, sed solum Discipuli? Vtriq;
„ Discipuli solum, qui totam Vitam in Doctorem subtilem
„ discendum, ac declarandum traduxerint; nec tamen as-
„ sequi omnia potuerint, quæ scripta reliquit Vir diuinus in-
„ genio, fæconditatis inexhaustæ varietatis pulcherimæ, ro-
„ boris inexpugnabilis subtilitatis inaccessæ. “ Hoc verissi-
„ mum enuntiatum itidem replicas lib. 3. Apol. in Iouium
„ n. 32 cum scribis. “ Verum scotistarum multi ad Episco-
„ patus, Cardinalatus, & ad pontificatum quidã euecti sunt,
„ quibus dignitatibus consequendis, doctrinã, quam profi-
„ tebantur plurimum contulisse non ambigo, “ & in apol:
„ in matenes. n. 24. dum rescribis. Demum, & sanctissi-
„ mus Dominus noster Sixtus V. fælicissimæ recordationis,
„ è scotistarum Cathedra, in Petri Cathedram translatus est.
Tertia Veritas sit. Scotica doctrina in insignioribus Orbis
Vniuersitatibus semper primaria subsellia obtinuit, atque
professa, ac propagata est. Ita scribis Tu in Vita Scoti nu.
43 “ magna vero illa, & eximia Scoti laudatio, neuti-
„ quam prætereunda, quod subtilis doctrina in publicis Vni-
„ uersitatibus plurimis legatur. primum quidem in Principe
„ Vniuersitatum Parisiensi de hinc in (Patauina,) ac
„ Ticinensi Lectores Theologiæ, ac Philopiæ stipendijs pu-
„ blicis obtinet “ & in Apol. contra Matenes. n. 68. inquis;
„ qui “ eundem Scotum in celeberrimis Vniuersitatibus,
„ vt Romæ (Patauij) Compluti, Papiæ Parisijs, & alijs
„ quoque interpretari in confesso est. “ Rursus in Apolog.
„ contra Bzouium ad finem n. 33. “ An Christiani Orbis,
ais

ais, perillustres Vniuersitates Parisiensem, Patavinam, Cō-
plutensem, Romanam ipsam, aliasque multas, Scotum, si
talis esset, publicè prælecturas arbitraris?

Quarta Veritas sit. Sixtus V. felicitis recordationis, erexit quid-
dem Collegium Seraphicum in Vrbe anno eius Pontifica-
tus tertio, ea mente, vt (Sacra Theologia præcipuè ex
operibus, & Comentarijs Sancti Bonauenturæ explicare-
tur,) vt habetur ex eius Bulla (Triumphantis Hieru-
salem gloriam) relata à Laertio Cherubino in suo Bulla-
rio pag 620. & appositam in principio Tomi primi Operum
D. Bonauenturæ iussu Sixti V. ob præfatum finem impres-
sorum. At qui factum est, etiam viuente, ac coniuente
Sixto à Regentibus illius Collegij, Scoticam Doctrinam
professam, ac propagatam fuisse. Vnum excipio ex Re-
ctoribus Petrum Capulium, qui & in primum sent: D. Bo-
nauenturæ erudita comentaria edidit. (Sed vna hirundo
& vnus dies non facit Ver.) ex Arist. p. moral: Nicoma-
ch: c. 7. Hæc veritas, partim attestatone Virorum, omni
exceptione maiorum, partim tuis scriptis comprobatur.

Primus Regens Seraphici Collegij à Sixto V. creatus fuit
Adm. R. p. Magister Octavianus Strambiatus Rauennas;
at qui hunc Virum (Scotistam) præclarum, ac Scoti-
cam doctrinam semper professum, eamque legisse, vt pri-
mum prædictum Collegium institutum fuit; præterquam-
quod Originalia manu scripta tanti Viri, quæ adhuc ma-
gna ex parte, penes Adm. R. p. Magistrum Octavianum
Cameranum Rauennatem seruantur, cum hac prætitula-
ri inscriptione, propria manu ipsius Patris Magistri Octa-
uiani Regentis firmata.

Lectu.

(Lectura Fratris Octauiani Rauennatis in 4. Scoti habita
Romæ 1586.) apertissimè demonstrant.
Adhuc etiam, testimonium omni exceptione maius Reueren-
dissimi P. Generalis à Bagnacaballo recolendæ memoriæ
Viri, eiusdem P. Magistri Octauiani Auditoris perchari,
satis superque conuincit, cum in suo opusculo verè aureo
Reform. Studiorum pag. 115. n. 34. scribat (pro regen-
do Collegio, Sancti Bonauenturæ, iuxta decreta ipsius Col-
legij, & ad præscriptum Sixti V. felicitis recor. Institutoris
eius, cui omnium primum, ipse Summus Pontifex Vene-
rabilem & Excellentissimum Virum Religiosum, & in do-
ctrina Scotica exercitatissimum Patrem magistrum Octa-
uianum Rauennatem Seniore, nunquam satis laudatum
Regentem præfecit) ij tantum P.P. proponendi erunt
&c. Vbi benè nota (primum) Rectorem Collegij à
Sixto V. fundatore præelectum fuisse (Exercitatissimum
in Doctrina Scotica.)

Qui primus Rector, postquam anno 1586 Scoti exposuisset
materias de Baptismo & Confirmatione, sequenti anno
prælecturus Sacramentum de Eucharistia in præfata origi-
nali Lectura, hæc formalia verba scribit. (Quod onus
etiam mihi imposuit, ut scilicet præfati anno 1587.
Vobis de admirabili Sacramento Altaris Doctrinam im-
pertirem cum autem Ego superiori anno Sacramenta Ba-
ptismi, & Confirmationis, Deo fauente, & multorum præ-
sentia comitante feliciter compleuerim, hoc anno Eucharis-
tiâ, & Penitentiâ iuxta Ordinē Magistri absolueretur curabo;
& in horū explicatione sequar Conclusiones Theologorū
Catholicorum; & maximè Scoti, cuius literam etiam ex-
pone-

ponere propoſui. quod munus toto conatu meo iuxta Viã
& fundamenta ſcoti explere, & perficere tentabo.) Hęc
primus Regens Collegij ſeraphici, viuente ſixto eiufdem
Collegij Fundatore.

Huic præfato P. Magiſtro Octauiano, ſucceſſores fuere Adm.

R. R. P. P. Magiſtri. Fabricius de ſancto Ioanne inper-
ſiceto. Hieronimus de Breſighella, Ioannes Chriſtoſtomus
de Mediolano. Petrus Capulius; Felix Centrinus Aſcula-
nus; Bonauentura de Montegiorgio; Bonauentura de Nola;
Franciſcus Antonius de ſancto ſeuerino; Bonauentura de
Biſelia. Hos omnes ſcotiſtas fuiſſe, (excepto Capulio)
atque ſubtilem doctrinam ſemper, & vbique profeſſos ,
eorum eruditiffima ſcripta, & typis data, euidentiffimè
oſtendunt.

Eminentiffimus Cardinalis Centrinus, quò Regente, Tu in il-
lud Collegium cooptatus fuiſti, eius doctrinam audiuiſti ,
inter primarios ſcotiſtas à Te celebratus his verbis, in Vi-
ta ſcoti cap. 12. n. 46. “ Poſt hos placet duos præclaros
,, doctrinæ ſubtilis profeſſores adiungere, ſed Viuos. Tum
,, quia, & eorum eximia id requirit ſapientia; tum etiam, quia
,, id iurè gratitudinis Præceptoribus meis debeo.
,, Alter eſt Illuſtriſſimus, & Reuerendiſſimus D. Felix Centi-
,, nus ſ. R. E. Cardinalis Aſculanus, doctrina, & moribus
,, Vrbi, & Orbi notiſſimus, qui naturalium, & ſupernatura-
,, lium Veritatum cognitione ditatus cum ſcotica ſubtilita-
,, te, tantam integritatem memoriæ, ſiue natura, ſiue indu-
,, ſtria comparauit, vt integras ſcoti. & ſcotiſtarum colu-
,, mnas mirandum relatu, adamuſſim, in Diſput: ex tempore
,, proferret “ Hęc Tu Ferchi ſcribis de Regente Collegij
ſancti

Sancti Bonaurenturæ Præceptore tuo, qui strictiori iure tenebatur quam Nos integras D. Bonaurenturæ referre pagellas, doctrinam profiteri, propagare; & in epist. dedic. eidē Eminentissimo Centino in Apol. contra Bzouium, habes. Ioannes Scotus inter Scotistas Academicos, Coriphens esse dignoscitur: sed inter Subriles nostra tempestate celeberrimos, Lectorem sapientissimum, inuictissimum disputatorem, cui non dignitas doctrinam, sed doctrina dignitatem attulerit, Foelicem Centinum celebrant omnes: Iurè itaque Duci ex Scotistis, Scotum. Heroi ex Conuentualibus, Conuentualem. Cardini ex Theologis Theologum authoritate, sapientia, constantia defendendum committo. " ita sincerè scripsisti in laudem Regentis, ac Præceptoris tui humanissimi. quo vnico elogio, quamquam hæc Veritas nostra satis superq; approbata maneat; Placet tamen adhuc abs Te referre historiam, qua magis corroboretur, non nisi doctrinam Scoticam, minimè Seraphicam, in Collegio D. Bonaurenturæ ab illius Rectoribus fuisse professam. Scribis Tu in Vita Patris Filippi Faurentini olim Metaphysici, ac Theologi doctissimi Vniuersitatis Patavinæ, referens Visitationem à Clemente VIII Summo Pontifice peractam in Conuentu Sanctorum Apostolorum de Vrbe; quo tempore Philippus eiusdem Collegij erat Baccalaureus. " cum Pontifex visitaturus etiam Baccalaureos ascendisset; dum ijdem flexis genibus coram tanta potestate, & maiestate adessent; Clemens, proximum Baccalaureum (is erat Philippus) interrogauit (quodnam fuisset primum Luciferi peccatum.) cui sollertissime respondit (Luxuriam spiritualem) authore Scoto 2. d. 6.

H q. 2.

„ q. 2. admiratus Pontifex, & Subtilitatem dogmatis, & re-
 „ spondentis promptitudinem, paterno animo, & sententijs,
 „ Collegij Seraphici alumnos, ad sapientiæ studiū mirificè
 „ cohortatus est; “ sed quis mortalium Ferchi, non existi-
 „ masset prudenter, Pontificem Sapientissimum in actuali
 „ examine, deuios Baccalaureos à Doctrina D. Bonauenturæ
 „ acriter reprehensurum? At è contra factum est, vt scribis.
 „ adeo verissimum est adagium (non nisi quem caput ma-
 „ nat ab Vtre liquor.)

Quinta Veritas sit. quotquot Alumni ex Collegio D. Bona-
 „ uenturæ prodire, Laurea Doctoratus insigniti, omnes, &
 „ singuli Scoticam doctrinam, quam in Collegio audierūt
 „ semper, & vbique professi sunt. Hæc veritas probatur in-
 „ ductione eorum qui elaboratos fructus suorum ingeniorū
 „ prodidere. De Patre Magistro Ioanne Heretto Regienſi, Se-
 „ raphici Collegij olim alumno, Tu Ferchi ad finē Viræ Scoti
 „ hæc scribis “ qui nostro tempore in Scoto clarè audito:ibus
 „ imprimendo, & exprimēdo parē quantū credo non habet “
 „ De Filippo Fabro Faentino, Collegij Seraphici olim Bacca-
 „ laureo in Vita ipsius, Te authore typis data habes “ Ari-
 „ stotelem immitatus est Faentinus, præcellens in palestra
 „ subtili Scotistæ; alij Scotistarum in Vnum, vel alterum;
 „ Filippus in omnes Scoti aduersarios insurgit, fortissimè
 „ preliatur, vt iurè propugnaculum subtiliū dici mereatur. “
 „ Hæc Tu de Patre Faentino æternæ memoriæ Viro vera-
 „ citer scribis.

Ex eodem Collegio Romano tanquam ex Aequo Troiano
 „ plures alij fortissimi Scotistæ prodire quorum scripta in
 „ elucidanda Scotica Doctrina, aduersarijs confutandis,
 „ con-

contrarijs opinionibus conuellendis, felicissimè insudāt.
Legantur Opera Fauētini paulò antè memorati, quorum
Tu in Vita ipsius, hoc contextis elogium “ Fauentinus per
libros suę mentis foetus generosos in Hispania, Gallia, Ger-
mania, Ialia legitur, & omnibus locis, omnibus tempori-
bus, Christianum per Orbem legetur. Etenim Operum
multitudine, claritate dicendi, varietate rerum, omnes
Antecessores suos in Cathedra Patavina facilè superauit.
Nemo Conuentualium à pretenſa Vnione, verè à diuisione
Ordinis in Conuentuales, & Obseruantes nuncupatos, tot
tantaque scripsit Volumina. “

Legatur Summa Theologiæ Scoti Adm. R. P. Mag. Angeli à
Montepiloso, quondā Baccalaurei Collegij Seraphici; Opus
à nemine adhuc usque tempora, sicuti planè immensum, ita
tentatum; & quam doctrinam in Collegio audiuit, eam
subtilissime, æque ac robustissime propagatam percipiet.

Legantur Opera Adm. R. R. PP. Magistrorum Maurij Cen-
tini, Francisci Antoni Blundi, Bonauenturæ Nolani, Gas-
pari Panormitani, Modesti Ferrariensis; Vno verbo Eorū
omnium, qui prædicto Collegio adscripti fuere Baccalau-
rei, & perspicies, quam verè à Te declamatum. quotquot
Seraphicus Ordo post Scotum genuit, non Doctores, sed
Scoti discipulos genuit. “

Nunc lineas, à circumferentia Veritatum præmissarū ad pun-
ctum nostræ intentionis protrahamus. En primo quam
iniuste quereris; eo quod Nos Seraphici Doctoris doctrinā
non sequamur, quin potius cum Scoticæ Subtilitati aduer-
satur, si concordare non possumus eam, qua religiosa mo-
destia decet, ommittimus. Causa est, quoniam Scotum

H 2 com-

communem Præceptorem ordiois defendere tenemur, & eius Vestigia sequi, vinculo obedientiæ obstricti, iuxta sanctiones nostrorum studiorum. Sic Nobis præcepit Reuerendissimus Pater Generalis de Bagnacaballo in suis Decrētis pro reformatione studiorum editis anno 1620. pag. 102. n. 7. illis verbis. (In omnibus Gymnasijs prælegatur, defendaturque Doctor noster subtilis Scotus (quem pag. 89. & ij. in Epist. liminati) Principem Academiæ nostræ Seraphicæ prætitulauerat.) Item pag. 127. n. 4. præcipitur. (tres anni in studio Logicæ, & Philosophiæ, totidemque in Gymnasijs secundæ Classis Metaphisicæ, & sacræ Theologiæ cōpendiosis lectionibus, in Via tamen Scoti, auscultandæ ponantur. Rursus pag. 131. n. 12. replicatur (in Gymnasijs generalibus in quibus ad Methodum præscriptam, Theologia in Via Scoti exactè docebitur.

Et tamen Reuerendissimus ille Pater Generalis, fuerat Baccalaureus Conuentus Collegij seraphici Romani; quæ sanctissima Decreta, postmodum à constitutionibus Urbanis in cap. 5. Regulæ tit. 4. n. 11. 12. 13. 14. confirmata fuere, (quando Logicam, Physicam, ceteraq; philosophiæ partes iuxta Scoti sententiam legi iubeant in studijs 2. & 3. Classis. in Gymnasijs verò primæ Classis, non nisi libros sententiarum Scoti interpretari.

En secundo quàm iniquè Nos traducas ex eo, quod Collegiales Romani fuerimus, sancti Bonauenturæ Doctrinam, nō propagemus, non doceamus; cum “ à morte Scoti, omnes, Te assertore, Doctores fuerint Scoti discipuli, atque ab eo tempore, fons inuētionis in Franciscana ex armit progenie.

Sum-

Summum, ac primarium Religionis Doctorem, meritò ergo
sequimur, " è cuius Cathedra, ad illam Petri, maxima
Ordinis nostri luminaria foeliciter ascenderunt. illius diui-
ni ingenij scrutamur arcana, ad quæ percipienda (Tere-
ferente in Vita scoti ad finem.) non omnes sunt apti.
seraphicus Doctor pro his erit, Te ludice loc:cit: quibus nò
est intellectus ad acumina Scoti. Acumina sanè fecundis-
sima, quibus Philosophia, ac Theologia magnum sumpsit
incrementum.

Verum enimuerò, si stomachum haberes legendi nostra scri-
pta, ea que fixis, & non (volantibus oculis) videres cū
honore citatum Seraficum Doctorem; ab eo responsiones
acceptas; quinimò cum in aliquo dubio graui, principia
& fundamenta, siue explicita, siue implicita nobis desint
in Via Scoti, certamque resolutionem ex Scoto non habea-
mus, eam à sancto Doctore depromimus; sic factum est in
disp: 10. phys. q. 2. a. 2. n. 34. an sit possibilis suprema Cre-
atura in perfectione essentiali, & alijs in locis; ita iubente
Reuerendis. P. Generali à Bagnacaballo loc. supra cit pag.
105. n. 12.

Tandem, sit dictum ad æternam confusionem tuam, in pau-
cissimis pagellis Tomi nostri de Cælo, quatuor vicibus vi-
debis citatum seraphicum Doctorem. Primo disp. p. q. 5.
a. p. n. 51. vbi aducitur responsio, & explicatio sancti Bo-
nauenturæ. Secundo q. 5. eiusd. disp: a. 2. n. 55. vbi respon-
demus ex D. Doctore. Tertio eadem disput: q. 5. a. 2. n. 53.
Quarto disp: 2. q. 2. a. 2. n. 51. quo loco defenditur opi-
nio Diui Bonauenturæ.

Cum Tamen Tù, qui Apol. in Matenens. n. 64. pag. 73. am-
pullosè

pullosè teieſtas ſeraphicæ Doctrinæ cultorem illis verbis .
 „ ſcotiſta non ſum. ſeraphici Collegij Romani D. Bonauē;
 „ turæ Baccalaureus fui; ex eo Collegio Doctor prodiij. Ve-
 „ netijs Regens, D. Bonauenturam declarauī. Prouinciæ
 „ D. Bonauenturæ Miniſter ſum, & doctrinæ D. Bonauen-
 „ turæ profeſſor: proque B. Bonauentura, etiam contra Sco-
 „ tum, publicè in Comitijſ Generalibus Min: Conu: anno
 „ 1617. Romæ coactis, Concluſiones vt cunque defendi.

Ille Tu inquam in mari magno tuarum Veſtigationum Pe-
 ripateticarum hoc eſt illarum decem quæſtionum (cum
 Scorū cites ſeptuagies ſepties, atque integras pagellas ab
 eo decerpas) vix ſepties nomines ſanctum Doctorem, id-
 que tam ieiunè, vt nihil vltra. Primò in Veſtig: p. cap. 13.
 n. 38. ſecundo in Veſtig: 2: cap. 2. n. 6. Tertio in eadem
 Veſtig: cap. 7. n. 22. Quarto in eadem Veſtigat. cap. p.
 n. p. Quinto in Veſtig: 6. lib. 2. cap. 10. n. 224. ſexto in
 Veſtig: 9. cap. 7. n. 35. ſeptimo in Veſtig: 4. cap. 3. n. 6.
 ſed quid dixi ieiunè citas ſanctum Bonauenturam ! immo
 Doctrinam eius frequenter conuellis, vituperas.

Primo dum pag. 249. ſanctum Doctore, cum omnibus The-
 ologiſ ſcholastiſ in 2. d. p. q. 2. nomen Creationis ex ſa-
 cra ſcriptura, non tantum aſſecutum, quinimò, Deū The-
 ologum eſſe negantem criminariſ.

Secundo Veſtig: p. cap. 10. contra ſanctum Doctorem 2. d.
 p. q. p. de pr. art. in fine corporiſ quærentem, (an Ariſt.
 poſuerit productionem ex nihilo) & reſpondentem .
 (hoc ego neſcio, credo tam è, quod non peruenit ad hoc)
 aſſirmas Tu, Ariſt. agnouiffe creationem ex nihilo.

Tertio dum pag. 347. contendis nobiſcum, opinionem tran-
 ſmigrationiſ

smigationis animarum non esse Platonis; quam tamē sanctus Doctor 2. d. 18 q. 2. de 2. art. vult esse Platonis.

Quarto dum pag. 72. scribis in margine “ quidam Anaxagoræ tribuunt latitationem formarum, sed in textu Arist: non apparet, “ quod est carpere D. Bonauenturam 2. d. p. q. p. n. 7. qui dicit fuerunt etiam alij, qui dixerunt mundum factum esse ex principijs præexistentibus, scilicet ex materia & forma, sed formæ latebant in materia; & hoc ponit Anaxagoras.)

Quinto Veltig: 6. lib: 2. cap 14. amplecteris errorem circulationis animarum, compulsus ab argumento ex æternitate motus deducto contra id, quod docet D. Bonauentura 2. d. p. q. 2. in fine n. 14.

Sexto Veltig: 6. lib. 2. cap. 11. nu 136. & Veltig: p. cap. 17. n. 52. Mordicus defendis Arist: (populariter,) & non (philosophicè) locutum fuisse de æternitate Mundi, contra id, quod docet s. Doctor 2. d. p. n. 2.

Septimo Veltig: 6. lib. 2. cap. 14. n. 145 scribis. “ nouissimè hanc opinionem (circulationem animarum) per me excogitatam, comperi fuisse à Bessarione, & Contarenno, & Lagalla, & Camutio Inclutis Viris indicatam, ob quorum auctoritatem Virorum vehementer exhilaratus sum “ Id quod, multum detrahit assertioni D. Bonauenturæ, cum ab ipso in 2. d. p. q. 2. in fine n. 14. ante Natiuitatem Bessarionis, Contarenti, Lagallæ Camurij, & Ferichij indicata fuisset, tanquam ab alijs excogitata, ab ipso tamen. s. Doctore, veluti error detestata, quod forrè in causa fuit, quando Doctorem sefaphicum citasti pag. 472. malitiosè tacueris, quem errorem, & absurditatem eo loco abho-

abominatus fuerit.

Octauo pag. 250. expendens illam authoritatem Ecclesiastici cap. p. (prior omnium creata est sapientia.) contendis intelligi de Verbo Dei; vnde pag. 251. resolutè dicis , „ si loquamur de rebus creatis; prima rerum creatarum est „ sapientia Dei primo genita “ quæ explicatio tua, est directè contra sanctum Bonaventuram 2. d. 17. q. 3. de pr. ar. n. 31 exponentem, (ideò inter omnes Creaturas , prior omnium creata est sapientia, siue creatura Angelica, & dignitate, & origine, & post omnium producta est anima humana.

Nono dum pag. 379. scribis “ Scotum Magistrum nostrum „ in 4. d. 43. q. 2. k. fallasse Textum Arist: 66. primi libri de Anima, cum legit (intellectus corrumpitur in „ nobis, quodam interiori corrupto. “ quod est per latus criminari sanctum Bonaventuram, textus eiusdem falsatorem, à quò (tanquam ab ærario suæ Doctrinæ) vt inquit Reuerendissimus Pater Generalis à Bagnacaballo in opusc: pro Refor: studiorum pag. 105. n. 12.) Scotus ita legere didicit in 2. d. 18. q. p. de pr. art. in corpore quaeriti, referendo opinionem Comentatoris, & d. 19. q. p. de pr. art. in tertio argumento ab initio.

Hoc modo Ferchius in Collegium D. Bonaventuræ quondam cooptatus, ad illius doctrinam propagandam, gratitudinis ergo, & debiti, verius ad illam profligandam defudat.

At, quid stellas pergo dinumerare, cum loca, vbi doctrinam sancti Doctoris confutas, conuellis, vituperas, proferre intendendo ! I nunc Zelator propagandæ seraphicæ doctrinæ ,
&

& nos criminare scotistas, tanquam ingratos, iniuriosos in sanctum Doctorem? trabem in oculo tuo non vidisti, qui fastucam in nostris, curiosus nimis rimatus fuisti, ut Verissimum sit, quod poeta cecinit (ad delicta nostra Talpæ, ad aliena serpentes sumus.

O utinam Tu Scoti publicus interpret Parauinus, è cuius munere tot ac talia publica pinguique stipendia Tibi proueniunt, Communem Ordinis Præceptorem, ita coleres, ac obseruares, quemadmodum Nos veneramur seraphicum Doctorem D. Bonauenturam.

Sed quid coleres dixi? dictum volui, non blasphemares saltē, atque ferali calamo in hoc tuo Volumine ingenti scommatum, subtilissimum Præceptorem non lacefferes, ipsum connitiando, tanquā Alexandream pag. 285 & 387. Asfertorem mortalitatis Animæ pag 371. 372. & 423. Doctrina inconstantem pag. 37. Falsatorem Arist. textuum pag. 379. Non bonum Philosophum, neque bonum Theologum pag. 287. Doctorem mali exēpli pag. 288. Defertorē defensionis Veritatis Catholicæ pag 287. Epicureum pag 358. Defensorem opinionis porcina, exitialis, & absurdissimæ supra omnem absurditatem, sentinæ Vitiatorum, fundamentique Atheistarum pag 423. qui scripserit contra fidem Catholicam pag. 287. discesserit à sacra scriptura pag. 284. probauerit falsitates capitales, & probatas reliquerit insolutas, in quibus salus cuiusque hominis tum Ecclesiæ Christianæ conseruatio consistit pag. 291. contra veritatem fidei Catholicæ probauerit hæresim, argumenta contra Veritatem Catholicam construxerit, constructa reliquerit, & in finē, quatuor bona verba protulerit

derit ad deliniendum Lectorem, cuius exemplum imitan-
tur Atheistæ pag. 288

Has, & alias sexcentas contumelias, sacrilego calamo, pesti-
lentissimo stilo eructas contra " nigrissimum candorem
innocentiæ (in oratione habita pro Scoto à Ferchio in
Vniuersitate Patauina die 3. Nouemb 1634.) lectissime
probitatis Heroem, Regularis Vitæ normam, Christianæ
Charitatis Speculum, Euangelicæ perfectionis culmen,
Diuiinarum literarum sacrarium, Scholasticæ Theologiæ
propugnaculum, Academiæ subtilis Corippeum, Franci-
scanæ Religionis Doctorem supremum, Vniuersitatū Ca-
tholicarum Ornamentum Christianæ Ecclesiæ scutum in-
expugnabile, atque Humanæ sapienciæ, siue naturalis, siue
moralis, siue rationalis apicem Eminentissimum.

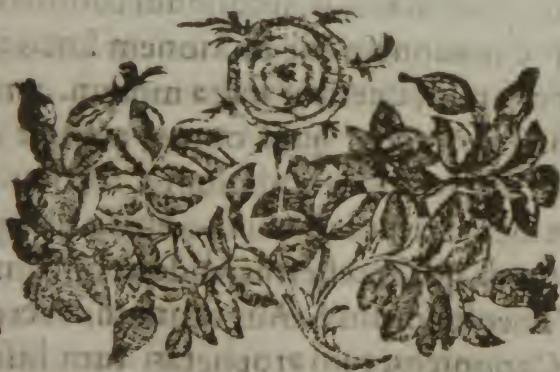
Itā ne Ferchi, è doctrina Seraphica, quam profiteri gloriaris,
talia didicisti? è doctrina, in quam seraphica, affectum,
deuotionem, suauitatem, humilitatem, amorem cælestem
spirante? Siccine in summum Præceptorem Religionis,
noctua in lumen Solis insurgis? cuius doctrina sacra, sub-
tilis, profunda, Orbem partes per omnes resonare facit, &
factura est? Memineris velim, quod seraphicus Doctor
2 d 6, q p. de p. a. n. 11. affectuosissima speculatione, Te
monitum voluit. (Si Deus inquit non pepercit Nobilissi-
mo Angelo superbienti, quid erit de vilissimo cinere, &
abiectissimo, in altum se extollente?) Superbis resistit
Deus, humilibus dat gratiam, diuina intonat voce Princeps
Apost: Petrus Epist: p.

An non, & Tu (beneficium vsurpas Ecclesiasticum, si Officiū
propter quod datum est non exerces?) Non ne Tu, pe-
cuniam

cuniam Serenissimæ Reipublicæ Venetæ in vsum tuū consumis, panem deuoras inūtiliter, quando tam ignominiosè proscindis famam, & doctrinam subtilissimi præceptoris, ad quam interpretandam, dilucidandam, defendendā pro rostris, publico stipendio conductus. sub pœna fraudatoris adstringeris?

(Turpe est Doctori, cum culpa redarguit ipsum.)

Plura mens congesta iubet: at quia, tuæ feracitati in vituperanda scotica doctrina, occurrendum alibi euocor; hæc ad immortalē gloriam subtilissimæ scholæ; ad expurgationem meam; ad æternam tuam confusionem. pro nunc, quæ seriò, & veraciter dicta sufficiant.



Secunda Querela Ferchij.

Quod cum Peripateticis Christianis, & Theologis Scholasticis; Conceptum Creationis non assecuti simus.

Scripsimus in lib. de Gen: & Corrup: disp: 5. q. p. a. p. n. 15. sed cuiuscunque sit hæc doctrina, sanè falsissima est, & adhuc falsius illatum indè à Ferchio deductum (nam illatum à Contrar: impugnabimus infra q. 6.) est enim contra communem Philosophorum asserentium formas materiales non fieri ex nihilo, quia fiunt ex præiacente subiecto; ac etiam Theologorum, qui dum definiunt (Creationem, esse factionem entis ex nihilo) communiter ajunt hy (ex) excludere habitudinem nedum partis, sed etiam subiecti præiacentis.

Ferchius; ex eo, quod diximus, secundum communem Theologorum (Creationem esse factionem Entis ex nihilo) mirabiliter offensus, queritur supra modum contra nos, & scholasticos Theologos, quos omnes acriter carpit pag. 18. quoniam hoc sacrum vocabulum Creationis non perceperint ex sacra Scriptura, quin potius in assequenda eius intelligentia ab ipsa recesserint, vnde nobiscum excludunt à numero Theologorum S. Augustinum, Sacre Scripturæ Authores Canonicos, tum prophetas; tum historicos, ac item tam Evangelistas, quam Apostolos; insuper, & Deum ipsum Theologum esse negant; quoniam, quando locutus est in sacris Scripturis, & in Filio suo incarnato, non accepit vocabulum Creationis, sicuti nos volumus,

&

„ & nostræ Classis Theologi; cum ex oraculo expresso Dei
 „ (inquit ipse) (Creatio sit productio entis de aliquo prin-
 „ cipio præsupposito, & interno ipsi rei productæ.] Factio vero
 „ Entis ex nihilo,) ac proinde (Creatio.) Theologicè ad
 „ intra extendatur, ut verum sit, (primam rerum creatarum)
 „ esset sapientissimam Dei primogenitam, non tamen
 „ (factarum,) cum non sit (facta, sed creata.) quam par-
 „ ticularum, inquit, non negauerunt Sancti Patres de Filio
 „ Dei, sed solum (factum) esse negauerunt. “ quæ om-
 „ nia, & singula, in fine lib. 2. pag. 242. instituta disputatio-
 „ ne de Vocabulis (factione ex nihilo, & Creatione “) col-
 „ lectis omnibus autoritatibus. Vtimusque Testamenti
 „ ex Concordantijs Biblicis, conatur pro Viribus persua-
 „ dere.

Tandem pag 254. n. 102. iam fessus in colligendo, ad Nos
 cōuersus, ita alloquitur. “ Interrogo Vos offensores meos,
 „ Vtrum ista locutio (Creare de aliquo præsupposito subie-
 „ cto) sit in istis libris citatis, à Deo, an ab hominibus. Si à
 „ Deo dixeritis, optimè respondebitis; nam Lucæ p. (locu-
 „ tus est Deus per os sanctorū &c.) Hac igitur habita respon-
 „ sione à Vobis, Vos humiliter obsecro, ne Deo loquenti resi-
 „ statis, sed fateamini, quod dictio, (Creare) vel semper,
 „ vel frequenter significat producere de aliquo præsupposito,
 „ & inexistente in re producta. si igitur vocabula ex placito
 „ primi Institutum est, vel ex Vsu primi vtentis accipiuntur:
 „ Iam Deo cedite, qui primus significationes omnibus lin-
 „ guis imposuit tribusque linguis vsus est ad loquendum in-
 „ scripturis sanctis. Cognoscite quoque, quod ista vocabu-
 „ la, Creare, Creatio, Creator, Creatura, ex legitima, propria
 prime;

„ primæua, & natiua significatione, significant productionē
 „ ex aliquo, & non ex nihilo. Si autem responderitis hunc
 „ modum accipiendi prædicta Vocabula, non esse à Deo, sed
 „ ab homine. Rursus dicam, ne tantum Vobis arrogetis, ut
 „ in lingua hæbraica credatis Vos ipsos Sapientiores, atque
 „ in proprietate vocabulorum hæbraicorum discernenda do-
 „ ctiores, quam fuerint Moyſes historicus præcellens, David
 „ Poeta celeberrimus, Iſaias, & Iesus Syrach Doctores sapien-
 „ tissimi. Ne putetis Vos peritiores in Græco, quàm Ioannes,
 „ vel Paulus Apostolus; aut in Latino, quam Marcus Euan-
 „ gelista.

„ Si quis verò tenax sui placiti, ad propria voluntatem trahat
 „ has Voces, atque dicat, & Deum Sacrarum Vocum, immò
 „ & omnium Authorem, & sanctos scripturæ Doctores, im-
 „ propriè, & abusiue locutos: Se autem legitimè, & propriè
 „ loqui; hunc ego dicam licenter nimium, & irreuerenter
 „ loqui. Nam & si in sacra scriptura sint locutiones figura-
 „ tæ aliquando, propriæ tamen sunt in historia, in præceptis,
 „ in fidei dogmatibus tradendis; & scripturæ sunt propriè ex-
 „ ponendæ, ne aperiāmus portas Hæreticis euertendi omnia
 „ Sacramenta, & dogmata Christiana. Metaphoræ quoq;
 „ sunt accipiendæ primo in proprio sensu; deinde sunt ex-
 „ plicandæ ratione similitudinis, &c. Nunc autem in locis
 „ citatis, historiæ & dogmata fidei traduntur, dum agitur de
 „ Creatione: ergo propriè, non figuratè vocabula sunt acci-
 „ pienda; quamobrem, ex institutione primæua Dei, & ex
 „ Vſu sacrorum scriptorum (Creatio est productio de aliquo
 „ principio præsupposito, & interno ipsi rei productæ &c.)
 „ Deniquè concludit. Hæc mihi de Creatione, atque ani-
 hilatione

hilatione sint explicata, ex Doctrina Christi Domini, &
Arist: ut ostenderem offensores meos, nec in Theologia
Christi, nec in philosophia Arist: intellexisse Creationis
nomen. Vnde Scholastici suum significatum acceperint,
quia nec Vicomercatus, nec Pererius dixere, neque ego
dicere audeo. locutus sum cum Arist: & regente Deo locu-
tio mea fuit conformis dictis Dei, qui factionem ex nihilo
Nos docuit; Creationem ex nihilo, non expressit. *¶*
Hæc Ferchius; qui & plurima fulissimè prosequitur, ut inanissi-
mam hanc, fantasticaque distinctionem suam, in Liceo
Theologico persualear; (Creationem .s. vel Theologicè,
vel Scholasticè accipi debere) pag. 34. quasi vero Theo-
logi Scholastici in Theologia, Creationem (theologicè)
non pertractauerint.

Secunda Expurgatio Mastrij.

IOC aliud est Ferchij, quam totum Peripatum per-
strepere, ob peregrinam illam Enuntiationem (ex
nihilò naturaliter aliquid fit.) è Cathedra Patavi-
na anno 1629. personatam. Aliud genus atrocioris iniuriæ
hoc est, quam seminari istas, & inchoatores formarum, sic
opinantes denominare. " Omnes Theologi-scholastici,
atq; Philosophi Christiani recesserunt à Doctrina Christi,
& ab Arist: in explicando Creationis conceptu, quinimo
Deum ipsum, Theologum esse negant. " Papè! redolet
ne temeritatem, audax nimis hoc tuum Afferum!

O' quam iustè Tibi modo quadrat inuectiva illa, quâ in Nos,

Tu

Tu homo bombylius, extra propositū, declamasti pag. 36
 Quid dicent Patres Dominicani, respicientes D. Thomā
 Doctorem Angelicum in Doctrina Christi, & Arist: versatissimum, per Te ignominosè traduci, eo quod in p.p. q. 45.
 a.p. (Theologicè) rectam Creationis Diffinitionē non
 expresserit, atque ita, neque boni Theologi, neque boni
 Philosophi functum officio?
 Quid Patres Carmelitani sentient; quando Ioannem Baccorum
 sui Ordinis sapientum Coripheum; per Te audient
 non assecutum intelligentiam huius Vocabuli creationis?
 Quid P. P. Franciscani! quid Serafici! quid Scotistæ! quid
 Nominales! quid Patres Seruitæ! quid Inclytæ societatis
 Iesu Patres! quid, vno verbo, totz Scholasticorum Theologorum,
 ac Philosophorum Respublica! cum intelligent
 vnā cum Petro Lombardo Magistro Sentent: Alexandrum
 Alensem Doctorem irrefragabilem, ac fontem Vitæ nuncupatum,
 Diuum Bonaventuram Doctorem seraphicum, Ioannem Dunsium
 Doctorem Subtilem, Guglielmū Occā Florem Modernorum,
 ac Nominalium Principem, Henricum de Gandauo Doctorem
 Sollemnem, Franciscum Suarezium, Gabrielem Vasquezium,
 Philosophiæ, ac Theologiæ laude probatissimos, & quotquot à primordijs
 exortissimè scholæ scholasticæ, adhuc vsq; tempora eruditissimis
 elucubrationibus, Orbem literariū rutilantē reddiderunt,
 ignorantia tenebris damnari, cum nec in Doctrina Christi,
 nec in Doctrina Arist: verbi Creationis, Iudice Ferchio,
 Theologicum, ac Aristotelicū conceptum assecuti fuerint?
 Huc Te impulit hostilis animi tui lubido, vt “ verè insipiens
 fieres “ sicuti Tumes; Tibi contigisse protestaris
 pag.

pag. 244. atque ut Nos offenderes, Tuorum, ac nostrorum
Doctissimorum Præceptorum inclytam doctrinam turpi-
ter læderes.

Sed quoniam hæc tua iniustissima Querela (propter quam
& Tumer iustissimè scribis pag. 244. " Angebar etiam,
,, ac pudore suffusus videbam oportere me ostendere, quod
,, scholastici Theologi in isto sacro vocabulo Creationis cõ-
,, muniter discedunt à sacra scriptura, " spectat ad publicã
causam, hoc est ad communem doctrinam totius Schola-
sticæ scholæ Theologicæ, ac Philosophicæ sartam rectam
tuendam; Propositiones Tuas eam concernentes hic obiter
discutiam, cum fusius eas oppugnare, & expugnare pro vi-
rili conatus fuerim in 2. Tom: Metaph: disp: 12. q. 4. a. pr.
Sit itaque

Prima propositio. " Christiani Peripatetici, non cum Arist:
,, creationem, aut anichilationem ponunt, aut negant: sed
,, ex proprio genio, ac ingenio Arist: ! suas opiniones affin-
,, gunt. " Hæc Ferchius pag. 259. linea 5 Quam falsa sit
hæc tua prima propositio, in testem falsitatis eius produco
Te ipsum, qui Vestig: p cap. 10. n. 27. ita scribis. " Cõ-
,, clamabunt in me Peripateticorum plurimi, criminantes
,, quod Aristot: quam ignoravit, ascribam Creationem ex
,, nihilo. Respondeo, me ægre ferre, quod Arist. sapientissi-
,, mum Virum, ignarum dicant. Nam, quod Philosophus
,, agnouerit Creationem ex nihilo, indubitatum est. Sanè in
,, libro de Xenophane, refert de sententiã Empedoclis, Crea-
,, tionem ex nihilo esse impossibilem. Verba text: hæc sunt.
,, (quemadmodum etiam Empedocles inquit; nam cum
,, omnia etiam ille eadem concesserit, & quidquam esse
K impos-

impoſſibile ex non ente creari) & è contra, paulò antè
 retulerat Heſiodi placitum aſſerentis Creationem ex nihi-
 lo. (Iam vero Heſiodus, primum ante omne aliud, inquit,
 Chaos extitit inde patenti. Pectore cunctorum ſedes fir-
 miſſima tellus. Atque amor, is cunctis ſpecie immortalibus
 anteit. Ex quibus alia, ait, genita fuiſſe, ipſa autem ex ni-
 hilo.) Hæc Ariſt: qui cum vel aduerſarijs tellibus, neget,
 aut aſſermet aliquid fieri ex nihilo. ſi Ariſt: id quod nega-
 ret, vel aſſermet, non ignorabat, non eſt dicendum (Crea-
 tionem ex nihilo,) ignoraffe.

Preterea cum in 3. Metaph: t. p. ſcripſerit. (illum ſe ha-
 bere melius ad iudicandum, qui tanquam aduerſarios om-
 nes, utrimque rationes oppoſitas audiat.) atque ipſemet
 audiuerit negatiuam Empedoclis, audiuerit aſſeratiuam
 Heſiodi, iudiciumque tulerit pro Heſiodo, Eumque ſupra
 Vulgus inter ſapientes extulerit, propterea quod, prima ex
 nihilo fieri cenſuerit, reliqua ex primis generari aſſeruerit ;
 conſequitur, Philoſophum auditis partibus optime cogno-
 uiſſe illam factionem ex nihilo, & optimè iudicaſſe, cum
 reprobauit illam propoſitionē ex nihilo nihil fit. “ Hucusq;
 Tu Ferchi; quod ratum pariter habes lib. 2. de Cœli ortu
 admentem Anaxagoræ cap. 9. pag: 204.

Nunc ſic pacatè diſcurramus. Si ergo per Te, Ariſt: iudicauit
 cum Heſiodo contra Empedoclem (quicquam poſſe ex
 non Ente creari. qua fronte audes Tu aſſerere Philoſo-
 phos Chriſtianos, non cum Ariſtotele, ſed ex proprio inge-
 nio, ac genio, Ariſtoteli aſſingere Creationē eſſe factionē
 entis ex non ente?

Non ne Tu ille idē es, qui paulo antè, hoc eſt, in fine cap. 9.
 n. 26.

n. 26. producta ex Ioanne Pico Mirandulano autoritate Theophrasti Auditoris Arist: ac Successoris in Liceo. quæ in lib. de Saporibus sic scripta legitur. (Deum ex nihilo nullaque præiacente materia cuncta creasse:) Subdis “ quare si ex præstantissimo Discipulorum, de Arist: mente est coniectura sumenda; coniector Aristotelē agnouisse ex nihilo aliquid fieri. “

Quomodo ergo in hoc Tuo Libello Famoso palinodiam cātas, ut scribere non erubescas, Peripateticos Christianos de mente, ac doctrina Arist: Creationē entis ex nihilo, non rectè percepisse

Non ne Tu ille idem es, qui ad finem nu 26. proximè citati scripsisti “ profectò si duo asserta essent in schola Arist: probata. Creatio posset esse demonstrata. Asserta hæc sunt: (Vnum tantum est. Ens in effectum. Et omnia Entia secunda sunt effecta “ & paulò infra scribis “ Porro asserta illa omnibus Thomistis & Scotistis, omnibus Auicennæ, & Simplicij affectis, pluribusque alijs, probata fore non dubito; “ hæc Tu: ergo subinfero ego. omnibus istis à Te recensitis, Creatio in Schola, & Doctrina Arist: est demonstrata. Illa autem duo Asserta, Tu luculentissimè probas cap. 11. 12. 13. 14. atque seq: alijs, respondes argumentis Pererij, Vicomercati, Ragusei, Picolominei, probantibus [Creationē Factionem Entis de nihilo] non posse subsistere cum principijs Arist: Ergo infero Ego, etiā Tibi in doctrina Arist. quod Creatio (sit factio Entis ex nihilo) est demonstrata; quemadmodum veritate conuictus fateriscap. 17. n. 52. illis verbis. Auicenna, & Scotus, Creationem æternam sustinent: Ego temporariam quoq; pro-

k 2 babi-

babiliter sustineo, quam Sueffanus tandem conuictus al-
seruit.

Sueffanus autem Te referente cap. 9. n. 25. in lib. 2. de
gen. animalium cap. 3. accerrimus quodam impugnator factio-
nis de nihilo, tandem manus dare locatus concessit Arist.
ex professo de Creatione non tractauisse, sed obiter Crea-
tionem animæ intellectiua, seu quod idem est, intellectus
humani concessisse. quale ergo delirium tibi in men-
tem venit in hoc tuo Libello, ut proferres hanc mirabilem
fantasiam? Peripateticos Christianos ex proprio genio,
& ingenio, & non ex Aristotele tradidisse quidditatum
conceptum Creationis, quinimo illum Aristotelicæ doctrine
affinxisse?

At dices: quoniam Arist. in 4. de hist. animal. cap. 3. scri-
bit (neque enim aliquid eiusmodi est, quod animal creet,
nisi prius generarit ouum,) & in 2. de part. animalium
cap. 2. habet, (at vero cor, quia Venarum principium
est, & vim creandi primam obtinet.) Item in 2. de gen.
animalium cap. 4. inquit (fœmina temper materiã præ-
bet, mas vim creandi) rursus in 4. de gen. animalium cap.
p. dicit (quod cum ab eo separetur à quo conditur, siue
creatur.)

Poteras addere loca 7. moralium ad Nicom. cap. 7. ubi legitur
([delicia enim, mollitia quædam est, qui scilicet pallium
trahit, ne seipsum tollat dolorem sibi laborando creet.)
& lib. de gen. animalium cap. 18. (at qui sine ea simile
esse nihil poterit, si quid eam postea creat, id causa simili-
tudinis fuerit, non secessio ex toto.) quibus in locis Ari-
stot. per verbum (Creationis,) intelligit factionem

entis

entis ex præsupposito subiecto. “ (quapropter Creatio
 „ semper præsupponit subiectum, vel partem subiecti) pag.
 „ 218. n. 67.

„ Ferchi j, seneſtute, & ægretudine præpeditis, & quod maxi-
 „ mum est officio legendi sacra dogmata, quæ sunt abyssus
 „ impermeabilis, reuincti à multis annis, honestos labores in
 „ afferendis his quatuor locis, agnoscere sufficiat. Aequus Le-
 „ ctor, herbam in hac pugna, ei porrigere, non placer.

Etenim recordor, Ferchi, Te scripsisse Vestig: p. cap. 11. n. 30.
 „ multas veritates, nec attigit quidem Arist: multas quoque
 „ omnium consensu scripsit, quæ ad Nos non peruenerunt.
 „ Nihil igitur nisi dicta dicere, est Nos veritate, ac iudicio
 „ priuare. Verumtamen cum indicauerim loca, in quibus
 „ Arist: indicauit aliquid ex nihilo fieri, satis quoque osten-
 „ di, ab Arist: concedi efficiens, non per motum, non ex ali-
 „ qua parte præexistente “ Hæc Tu rectissimè.

Quanam autem sint ea loca, quæ indicasti cap. 10. vestig: p.
 „ certè, etiam Te Iudice, non sunt quatuor hæc, per Te alla-
 „ ta ex libris animalium.

Ergo producat authoritas illius libri, qui anno 1629. in
 „ Vniuersitate Patauina, vt primum è Cathedra publicè enū-
 „ tiatus fuit “ magnam commouit Peripateticorum mul-
 „ titudinem, vnde variæ responsiones, & fugæ inueniebant-
 „ tur ad auctoritates per Ferchium obseruatas in Arist: qui
 „ plures coegit negare libros esse Arist: multos impulit ad af-
 „ firmandum textus à Ferchio non penetratos; alios noluisse
 „ recedere à Sententia Auerois, & communi, nam tempore
 „ procedente inueniri posse responsa ad textus per Ferchium
 „ allatos, qua de re, opus fuit recurrere ad Peritiores, scribere
 „ ad

ad absentes “ Producat inquam, peregrina, atque inui-
sta illa autoritas ex lib. de Xenophane. quæ indicata per
Te in cap. 11. fuerat accuratissimè ponderata in cap. 10.
Verba textus hæc sunt. (quemadmodum etiam Empe-
docles, inquit, nam cum omnia etiam ille eadem concess-
rit, & quidquam esse impossibile, ex non ente creari, &c)
quid ad hanc parentissimam autoritatem, qua Verbum
(Creare) esse factionem ex nihilo, ex scribitur ab Arist:
respondes !

Respondeo, inquis in fine lib. 2. tui Libelli pag. 259. “ so-
lum in lib. contra Xenophanem inuenio ipsum (Creari
ex nihilo,) ab interprete tribui Empedocli, quem Aristot:
affirmationē ex nihilo coniungit cum Xenophane, appro-
bante illud assertum ex nihilo nihil fit. Vnde Arist. repro-
bat vtrumque. “

Quid “ reprobatur, dicis, Aristot: vtrumque “ est ne hæc so-
lutio conformis ijs, quæ scripsisti cap. 10 iam præcitato “
Iudicauit Vtrumque, asseris eo loco atque Sententiam tu-
lit Arist: pro Hesiodo. “ ex quo, Tu in hæc formalia ver-
ba resoluis. “ Non est dicendum Arist: Creationem ex
nihilò ignorasse. Partes audiuit Philosophus Empedoclis,
& Hesiodi; huius asserentis Creationem esse factionem ex
nihilò; illius negantis. Iudicauit pro Hesiodo, cumque su-
pra Vulgus, propter hoc, quod prima ex nihilò fieri censue-
rit, inter Sabientes extulit. “

Optime ergo consensit Arist: in cōceptum vocabuli Creatio-
nis expressè, quod sit factio entis ex nihilò; & proindè Chri-
stiani Peripatetici, non ex proprio genio, ac ingenio, Cre-
ationem affinxerunt Aristot: sed ex doctrina eius expressa,
perce.

percepto hoc Verbo, docuerunt esse factionem Entis de nihilo.

Verum, quando etiam præallegata autoritas istius libri de Exenophane per Te in Scenam Philosophicam, vt gloriaris Vestig. p. cap. p. nouiter producti à quoppiam obseruata non fuisset. Numquid Te Iudice, autoritas Theofrasti in lib. de Saporibus scribentis (Deum ex nihilo, nullaq; præiacente, materia, cuncta creasse.)

Sufficiētissima coniectura fuisset, Philosophis Christianis, quomodo Creationis nomen exprimendum foret ex Arist: doctrina? Certè si ex præstantissimo Discipulorum, de Arist: mente est coniectura sumenda, inquis vestig. p. cap. 9 citat: coniector Arist: agnouisse ex nihilo aliquid fieri. Rectè autem coniectaris, dum per Vocabulum Creationis expressum à Theofrasto asseritur (Deum ex nihilo, nullaque præiacente materia cuncta creasse.)

De Aristotelica mente circa Creationem, videatur doctissimus Suarez Tom: p. Metaph: disp. 20. Sect: p. n. 25. & Hieronymus Fasol: 3. in p. par: q. 45. a. 2. dub. 4. à n. 31. vsque ad 37 inclusiuè.

Interim, hoc certissimum est, (referente Iustino Martyre in admonitorio contra Gentes) Platonem Arist: Præceptorem distinxisse inter Creatorem, & opificem, quod Creator ex nihilo producit rem; Opifex vero, qui ex subiecta materia operatur. Vnde non mirum, si hanc doctrinam, quam à Præceptore audiuerat, in Hesiodo laudauit (laudamus enim quæ probamus.)

Maneat igitur confutata euidentissimè falsitas huius Tuæ propositionis, atque ratum sit in Liceo Philosophico, Arist:

ver-

„ verbum (creationis) non ignorasse. & per id factio-
 „ nem Entis ex nihilo dari, consensisse; sicque ex Arist: doc-
 „ trina expressa, Creationem sic definitam à Peripateticis
 „ Christianis, & non ex proprio ingenio, ac genio Aristote-
 „ li affixam; & hoc ad hominem sit dictum, nam. & ad rem
 „ ipsam, qui plura desiderat, adeat Disp: 12. q. 4 a. p. Tomi
 „ secundi meæ Metaphisicæ. atque hæc pro communi Peri-
 „ pateticorum honore discussa sint. Nunc etiam prò Theo-
 „ logis certandum.

Secunda Propositio. “ Diuus Augustinus, vt acuratissimus
 „ sacrorum scrutator. & supremus sacrorum Theologorum
 „ Doctor, ex professo quæsiuit significata istarum duarum
 „ Vocum (facere,) & (creare) ex sacra scriptura
 „ noui, & veteris Testamenti Tom: 7. in lib. p. contra aduers:
 „ legis, & Prophetarum. atque in dicto libro cap. 23. Duo si-
 „ gnificata ponit istorum Verborum. primo vt (Crare,)
 „ & (facere) promiscuè accipiantur, atque idem signifi-
 „ cent. secunda significatio est determinata, vt (facere) sit
 „ ex eo quod omnino non erat, (Creare) vero sit ex eo, quod
 „ erat, & in aliam faciem mutetur; quò circa iuxtà sacros
 „ Theologos (Creare) est de aliquo præsupposito, &
 „ ipsi quod producitur interno aliquid producere ad mētem
 „ August: qui tom: p. lib. 12. confess:) vbi toto libro dis-
 „ putat de Origine Cœli, & Terræ, ac Vniuersorum) fre-
 „ quenter adhibet illam locutionem (facere de nihilo)
 „ hanc autem locutionem (Creare de nihilo, (vniuersum
 „ habet toto illo libro, quamuis vtatur Verbo (Creationis.
 „ Ad ostendendam palpabiliter imbecillitatem huius Tuæ spe-
 „ culationis; relicta suo loco doctrina subtilissimi Præcepto-

ris in 3. d. 11. q. p. a. vbi egregiè docet, Craturam dici, vel
(generaliter,) vel (Specialiter. Cerari specialiter,) est
fieri: sed duos respectus infert, primum vt sit fieri à solo pri-
mo efficiente. secundum, vt sit rei factæ in esse immediatè
post omnino non esse. (generaliter) quod est factum
à prima Causa sola, vel à secunda cum prima, dicitur (Cre-
atura.) licet dicatur (Creatura) præcisè in respectu
de causam primam. quemadmodū, & Tu doces in Epitm:
3. d. 11. q. p. Not. 2. Ex qua doctrina applicata fulcrū Tuæ
speculationis in D. Augustini rueret, ne mihi obijcias petere
principium, dum contra, non interpretem, sed Scoti ad-
uersarium adduco ipsius textum, quem tamen Tu contra
nos adducere non vereris pag 267 n 8.

Relicta itidem suo loco Doctrina D. Bonaventuræ 2. d. 12.
q. 2. n. 14. vbi respondendo ad illud Ecclesiastici cap. 18.
(qui viuit in ætèrnum creauit omnia simul) inquis. Di-
cendum, quod (Scriptura) facit Vin inter (Creare, &
facere,) Nam [Creationem] vocat productionem ex
nihilò. [Factionem] verò, ipsam distinctionem; & hoc be-
nè significatur Gen: 2. vbi dicitur, quod (cessauit ab om-
ni opere, quod fecerat) omnes igitur Sancti in hoc con-
cordant, quod omnia sunt simul producta in materia, &
ideo concedunt omnia esse simul creata; sed tamen non si-
mul facta. Hæc D. Bonaventura; cuius Doctrinam, cum
Tu hoc loco repudies, non adduco ex professo, ne mihi ite-
rum opponas, me petere principium, vt frequenter asseris
me solere. Adduxi in eum finem, vt omnes legentes vide-
ant, quam benè Patavinus Scoticus Interpres, & Seraphice
Doctrinæ cultor, Scotum, & D. Bonauenturam tractet.

L Obler-

Obferuo igitur, quæ Tu scripsisti Vestig: p. cap. 18. in respon-
 sione ad tertium Piccolom: Dum enim Piccol: (tertio ar-
 guit, quia Creatio ex Sententia Arist: euertit conditiones
 effectiōis rerum, & propterea euertit seipsam, quæ effectio
 dicitur.) Inquis " Respondeo ex Piccolominei, non
 ex Arist: sententia, per factionem ex nihilo, euerti effectio-
 nem. " quo loco consentis (Creationem,) quam pic-
 colom: urgebat [esse factionem ex nihilo,] & paulò in-
 fra, distinguis de duplici factione " alia est, scilicet factio
 ex nihilo; alia ex aliquo præsupposito subiecto. " Ergo per
 Te [Creatio] dupliciter se habebit. Vel enim aliquan-
 do, propriè vsurpabitur pro factione ex nihilo immediatè;
 vel pro factione ex aliquo præsupposito subiecto immedia-
 tè, & de nihilo mediatè.

Quam doctrinam esse de fide, sustinet cum D. Thoma, doctis-
 simus Banez. p. p. q. 45. a. 2. & Greg: de Val: Tom. p. disp. 3.
 q. 2. punct. p. & 2 qui & asserit, hæresim fuisse Vviclephi
 dicentis [Creationem non esse productionem ex nihilo
 simpliciter] ex Toma Vvaldensi tom. p. cap. 17. & est cō-
 munit doctrina apud omnes Scholasticos Theologos, qui
 cum Mag: Sent: 2. d. p. optimè norunt, [Creare] esse de
 nihilo aliquid immediatè, vel mediatè facere [Facere] ve-
 rò non modo de nihilo operari, sed etiam de materia.

Hoc obseruato, conuerto me ad tuam propositionem, & quā
 insulsè perceperis D. Augustinum eo loco à Te citato, fa-
 cillimè ostendo. Itaq; vt probes contra Theologos Scho-
 lasticos, Creationem [Theologicè] non esse factionē En-
 tis ex nihilo in sententia D. Augustini, adducis authorita-
 tem eius ex lib. contra aduers: legis, & Prophetarū cap. 23.

quo

quò loco, tantum abest, vt D. August: loquatur de Creatione, prout est rei secundū esse effectio; vt D. Thomas Doctor angelicus, Sacrorum Theologorum summus, atque in D. Augustini Doctrina versatissimus, in p. p. q. 45. a. p. hanc ipsissimam authoritatem afferens. [Ad primum respondet, [quod D. Augustinus eo loco æquiucè vtitur nomine Creationis, secundum quod, Creari dicuntur ea, quæ in melius reformantur; vt cum dicitur aliquis creari in Episcopum, sic autem hic non loquimur de Creatione] inquit S. Thomas;] Cuius doctissimo iudicio, & Ego subscribo; Vndè prouerbio dedisti locum, [de alijs loquor de Capis respondes.

Atque insuper falsa deprehenditur illatio tua, cum dicis, „ quocirca iuxta Sacros Theologos, [creare] est de alijs, „ quò præsupposito, & ipsi quod producitur interno aliquid „ producere ad mentem Augustini. „ legatur Valenti: citari: & videbitur, quàm ineptæ intelligentia tua fuerit ad illam authoritatem Augustini.

De Creatione tali modo sumpta, vt eam accepit ibi D. August: legatur Arist: 2. lib. Reth: cap. 27.

At dices Euolui totum lib. 12. confess: vbi ex professo disputatur de Origine Cœli, & Terræ, ac omnium Elementatorum & cum frequenter D. August: adhibeat illam locutionem [facere de nihilo] nunquam in toto libro habet hanc [creari] de nihilo; quæ res sanè admiranda est, nec sine iustissima causa facta ab Augustino Sapiente accuratissimo. Signum eidentissimum, quod ad mentem D. August: creare [Theologicè] est ex præsupposito principio intrinseco inexistente; facere autem ex nihilo.

L 2 Ref

Respondeo, me pariter singulare quid in illo libro obseruasse, absque tamen admiratione; nimirum, cum frequentissimè D. Augusti adducat principium Geneseos, nunquam talem locutionem secundum Vulgatam profert [in principio creauit Deus Cælum, & Terram] sed semper utitur hac phrasi [in principio fecit Deus Cælum, & Terram.] Vnde etiam in lib. 7. de Ciuit: cap. 11. sic Geneseos lib. incipere dicit [in principio fecit Deus Cælum, & Terram; Terra autem erat inuisibilis, & incomposita, & tenebræ erant super abyssum] quauis lib. 12 de Ciuit: Dei cap. 15. dicat [in principio creauit Deus Cælum, & Terram] quã superam translationem aduertit D. Bonauentura in 2 d. 12 q. 3. Quid ergo mirum Ferchi, si D. Augustinus consequenter loquitur toto illo lib. 12 confess: quando secundũ eius translationem legit [in principio fecit Deus Cælum, & Terram.] Non infertur per hoc quod verbum [creare] ex Augustino non præferat productionem ex nihilo, sed solum id importet vocabulum [facere;] cum Augusti in eodem lib. 12. cap. 8. scribat Tu enim [Domine fecisti Mundum de materia informi, quam fecisti de nulla re] ex quibus verbis, euidentissimè conuincitur [factionem] etiam secundum Augustinum, tam importare productionem alicuius ex præsupposito subiecto, quàm alicuius ex nihilo.

Restamen consideratione digna est, quod in illo Libro, ea, quæ ex nihilo [facta] dicit Augustinus, frequenter appellat [Creatas res Creaturas] ipsumque de nihilo [facientẽ,] nuncupat [Creatorem] cap. 9. 15. 17. & 20. Signũ clarissimum, adhibere voluisse locutionẽ definitionis in hoc libro

libro 12. Confessionum pro locutione rei diffinitæ, scilicet Creationis.

Sed dato etiam, quod toto libro 12. Confessi: ubi expresse disputat de origine Cœli, & Terræ D. August: non adhibuisset hanc phrasim [Creatæ de nihilo,] quod Tibi mirandum, quid visum est. Nunquid in eo solo libro ex tot eruditissimis tanti Doctoris, disputatur de origine Cœli, & Terræ? clauditur ne Augustiniana theologia, acutissima, profundissima solo confessi: opusculo? lege ac relege Undecimum, ac duodecimum lib. de Ciuit: Dei, ubi fulissimè audies D. Augustinum disputantē contra Philosophos Platonicos de Origine Mundi, atque ab ipso distinctissimè adhibitam vocem [creare ex nihilo]

Produco textum, is est lib. 12. de Ciuitate Dei cap. p. [Non est [inquit Augustinus. [Creaturæ rationalis, vel intellectualis bonum, quo beata sit, nisi Deus. Itaque, quamuis, non omnis beata possit esse Creatura, neque enim hoc munus adipiscuntur, aut capiunt feræ, ligna, saxa, & si quid huiusmodi est, ea tamē, quæ potest, non ex se ipsa potest, quia ex nihilo Creatæ est, sed ex illo, à quo creatæ] Hec Augustinus.

Verum ne mihi obiecias vulgatum illud prouerbium [Vnus flos non facit Ver,] quando tamen tumet Vnum Solum locum, eumque malè intellectum ex Augustino deprompseris. Quinque textus ex eodem D. Augustino profero, in quibus expresse vox [Creatæ de nihilo] adhibetur adeo ut in ore duorum, vel trium testium, & ultra, stet omne verbum.

Primus textus, is est in lib. de fide ad Petrū p. p. cap. 3. tom. 3.

Prin-

[principaliter tene] inquit Scholasticorum Princeps,
[omnem naturam, quæ non est trinitas Deus, ab ipsa San-
cta trinitate, quæ Solus verus, & æternus est Deus, crea-
tam ex nihilo.

Alter textus est in primo libro Dialogi ad Orosium tom. 3. [de
corpore & animæ substantia] scribit Augustinus [factus
est homo Corpus de limo terre formatum est; anima ve-
ro ex nihilo, Deo inspirante, creata est.]

Tertius textus est in lib. p. de libero arbitrio Tom. p. [quem-
piam optimè de Deo existimare, qui censet eum Rectorem
esse iustissimum omnium eorū, quæ creauit, nec ullā adiu-
tum esse natura in creando, quasi qui non sibi sufficeret;
ex quo fit, vt de nihilo creauit omnia, de se autem non
creauit, sed genuit, quod sibi par esset, quod Filium Dei
Vnicum esse credimus. hæc August.]

Quartus textus est in libro de speculo cap. 16. tom. 9. Vbi
scribit. [Te quippe Vnigenitum Verbum Pater genuit de
seipso, per quod omnia creauit ex nihilo.]

Quintus textus habetur super Psalm. 121. tom. 8. vbi clemē-
tiam Domini exorans, inquit. [Omnipotens Deus, qui
cuncta ex nihilo creasti, quique nos Vnigeniti tui Sangu-
ine pretioso redemisti &c.] Hæc Augustinus, quæ sufficiant
in præsentia, ne ipsum totum compillare videar. Ista loca,
Ferchi, adducenda erant, & non locus ille lib. contra legis
aduersarium cap. 23. à Te relatus, vbi de creatione, prout
est productio esse rei, minus fit sermo; atque percepisses, in
Vocabulo creationis D Augustinum cum Aristotele con-
cordasse.

At vrget, sed quid ad Sacram Scripturam Respondetur, Vbi
Deus

Deus per os Sanctorum locutus est, & in qua nunquam expresse ista locutio (Creare ex nihilo) habetur; cum tamē habeatur expresse (factio ex nihilo); & nihilominus, ex Moyse, Dauide Ecclesiastico, Isaia, & Sacris Scriptoribus, Græcis, atque Latinis Scripturis. Voces (Creator) undecies (Creatio) Semel (Creatura) quadragies (Creare) octuagies septies Scribantur.

Sed quid, Tu Ferchi, ad auctoritatem sanctæ Romanæ Ecclesiæ respondes? quæ in oratiōe in Festo Purificationis Beatæ Mariæ Virginis publicè decantat. (Domine Sancte Pater Omnipotens æterne Deus, qui omnia ex nihilo creasti, &c. Certè Sancta Romana Ecclesia, quæ est fundamentum, & Columna Veritatis, nostraque pijsissima Magistra, apud quam residet infalibilis auctoritas docendi Nos, verum Scripturarum sensum; cuius inquam auctoritas præstantior est, quam sit Davidis, Moyſis, Isaia: Ecclesiastici, & quotquot Sanctorum Hominum locuti sunt, Deo inspirante, verbum eius, dicente Augustino lib. 12. contra Faustum cap. 5. tom. 6. (Ego Evangelio non crederem, nisi me Catholice Ecclesiæ commoneret auctoritas;) Certè replico, Catholica Ecclesia expresse habet istam locutionē (Creare ex nihilo,) quod est apertum signum, esse pariter locutionem sui Sponsi Dei, & Domini Nostri Iesu Christi, quando per os servorum suorum locutus est. quis enim ambigit, Eamdem esse intelligentiā Vocum Sponsi, & Sponsæ? dubio procul, Nullus, nisi fortè impius; igitur in Doctrina Catholice Ecclesiæ Dei Sponsa [creatio est ex nihilo] hoc est sub hac loquendi formula (expresse) tradita est, atque ita nostra locutio Catholicissima est. De

præ-

præstantia authoritatis Ecclesiæ supra authoritatem Scripturarum Sacrarum, videatur noster Corduba lib. 4. q. 9. Theologic: q. p. de Armis fidei pag. 218. & infra.

Sed redeat Sermo noster, unde digressus est. Antequam huic

Tuæ faragini tot authoritatum Sacræ Scripturæ assignem Catheticum responsum. præmonitum Lectorem volo.

Moysem fidelissimum Dei famulum, primum fuisse, qui rerum omniū à Deo productionem in lib. Genesios expresserit; à quo deinde edocti David, Ecclesiasticus, Isaias, Greci, atque Latini Sacri Scriptores, sensum, & verba imitantes Sacri Historiographi, & ipsi expresserunt pari loquendi formula. quapropter, tota Vocis (Creationis) intelligentia, pendet ex significatione, quam primus, qui Vocabulū (creare) protulit, intelligere voluit.

Moyles autem per vocabulum hæbraicum [Bara,] quod Latinus interpretæ vertit (creavit) & quidem optimè, quemadmodum etiam aduertit Ioannes Picus Mirandulanus, in lingua hæbraica disertissimus in suo Heptaplo, primam directionem [Berescit] exponens (in principio creavit) immediatam Entis de nihilo productionem, in potiori significatione intellexisse, licet clarè non expresserit, ob rudilitatem populi, non ita subtiliter intelligentis, docet eruditissimus Gabriel Pennotus lib. 8. cap. 5. n. 4. Propugnaculi humanæ Libertatis pag. 456. atque hunc sensum, omnes Christianos, & Hæbreos illi Verbo (Bara) tribuisse scribit; quinimo, & Infideles Philosophos idem sensisse, colligit, ex Galeno lib. p. de Vsu partium cap. 10. ubi propter hanc causam, Galenus reprehendit Moysem, quod dixerit. (Deum suo Imperio omnia de nihilo condidisse.)

Comen-

Comentatorque non semel tres leges loquentium subsannat, quod dicant [Deum in principio temporis Cælum, & Terram de nihilo creauisse.] & quamuis iuxta hæbraicam Veritatem, Scriptura eodem verbo vtatur, cum verba facit de productione rerum quas conitat ex materia productas fuisse; non tamen sequitur quod Verbum (Bara) secundum propriam significationem, non importeret producere rem ex nihilo, vt putat Pererius in illa prima verba Genesis. quod probat Pennotus ex D. Augustino lib. de Gen: contra Manicheos cap. 6.

Vnde idem D. Augustinus lib. 12. confess: dolet summo opere, quod tempore Moyſis natus non fuerit, adeo vt vice ipsius, Sacræ Historiæ Scriptor constitui potuisset à Deo; quocirca ad Deum conuersus, ita alloquitur. (Vellem quippe si tunc Ego essem Moyſes, ex eadem namque massa omnes venimus, & quid est homo, nisi quia memor es eius. Vellem Ego si tunc Ego essem, quod ille, & mihi abs Te liber Geneseos scribendus adiungeretur talem mihi eloquendi facultatem dari, & eum texendi sermonis modum vt neque illi, qui nondum queunt intelligere, quemadmodum creat Deus, tanquam excedentia vires suas, dicta recusarent; & ille qui iam hoc possunt, in quamlibet veram sententiam cogitando venissent; Eam non prætermittam, in paucis verbis tui famuli reperirent; & si alius aliam vidisset in luce veritatis, nec ipsa in eisdem verbis, intelligenda deesset.) hæc Augustinus. Ex cuius verbis euidentissime patet, per verbum [creauit, seu Bara] prolatum à Moyſe, intellectam eam Entis productionē, quæ ab aliquibus nondum poterat intelligi, tanquam dicta excedentia Vices

M suas

suas. Non enim ex D. Chrysostomo hom. 2. in Genes. inuestigandus est creationis modus, quia nobis imperceptibilis est, sed simpliciter Moyse credendum dicenti [Deus creauit.] Legatur etiam D. Augustinus lib. 12. confess. ca. 26. Videatur itidē D. Antoninus in prologo primæ par. histor. fac. 2. super illud [Pates nostri annuntiauerunt Nobis.] Quod intelligit de Patriarchis, & Prophetis, qui varias Dei laudes in suis scriptis annuntiauerunt nobis, & primo inquit Antoninus [narrant virtutē potentię Dei in creatione rerum, quam referunt, cuncta ex nihilo creando] Hæc Antoninus, dum Ferchianæ attestationi mentitur: Insuper videatur doctissimus Ascanius Martinengus tom. p. Glossæ magnæ literalis in cap. p. Genesios ad Verbum [creauit] à pag. 115. vsq; ad 121. vbi pro dignitate ex Patribus, Iustino, Athanasio, Cyrillo, Ruperto, Hugone Victorino Beda, & alijs probat vocabulum [creauit] propriè significare (de nihilo fecit) rationibusq; id euincit; nec non luculentissimè ostendit, quam impudenter quidam petulantes Pedagogi Scholasticos Theologos, atque Ducem eorum Magistrum Sent: redarguant ex eo, quod verbum [creauit] ad illud genus efficientiæ trahant, quod ex nulla fit subtracta, aut præiacente materia; cum ex Sacra Scriptura, & ab Ecclesia Dei hoc suum significatum iisdē Scholasticis acceperint. Videatur inquam hic doctissimus Vir, si responsiones solidas ad Ferchij pedagogicas rationes, quas hoc loco quasi ex proprio penu aggerat, Lector eruditus videre exoptat. Hoc præmonito. Respondeo nihilominus ex Mag: Sent: 2. d. p. in Sacra Scriptura. Hæc duo vocabula [creare, & facere] saepe accipi
fine

sine distinctione significationis; adeo ut tam [create] communiter accipiatur pro factione ex præsupposito subiecto immediatè, quam pro factione ex nihilo immediatè, & mediatè. Sicuti [factio] capitur strictè pro Creatione ex nihilo, & largè pro productione ex aliquo præsupposito principio intrinseco.

Notissima sunt loca in Sacra Scriptura. Gen: p. [in principio creauit Deus Cælum, & Terram] Vbi Lyranus exponit [creauit] idest, de nihilo produxit; & cap. 2. nu. 4. [in die, quo fecit Dominus Deus Cælum, & Terram.] Item n. 26. [faciamus hominem ad imaginem, & similitudinẽ nostram;] & n. 28. & creauit Deus hominem ad imaginẽ, & similitudinem nostram;] Psalm: 32. ipse dixit, & facta sunt, ipse mandauit, & creata sunt] & alibi frequenter. Vnum tamen singulare exemplum est illud à Te allatum ex 2. Mach: cap 7. [Peto nate, ut aspicias ad Cælum, & Terram, & ad omnia, quæ in eis sunt, & intelligas, quia ex nihilo fecit illa Deus, & hominum genus.]

Quæ tamen verba longe aliter legit Durand. 2. d. p. qu. p. §. in contrarium est, quod dicitur Mach: 7. [Peto nate ut aspicias in Cælum, & Terram, & inspicias vel intelligas, quod ex nihilo creauit illa Deus,] sed valdè ad propositũ meũ. Nunc, quid sibi volunt hæc verba Sanctissimæ Martyris Machabeæ (ex nihilo fecit Deus Cælum, & Terram, & omnia in eis contenta, atque insuper hominum genus?) nisi illud, quod ipsa met legerat in Sacra Historia (Creauit Deus Cælum, & Terram) gen: p. (Creauit Deus cete grãdia, & omnem animam viuentem, atq; motabilem, quam produxerant aquę) gen: p. n. 22. (in die, qua Deus crea-

M 2 uit

uit hominem) gen: p. n. 6. Quæ omnia, strictim Ioannes in Apoc: cap. 10. n. 6. ex arauit, (qui creauit Cælum, & quæ in eo sunt. Terram, & quæ in ea sunt. Mare, & quæ in eo sunt.)

An autem hæc omnia fecerit illa Deus immediatè ex nihilo, quemadmodum locutio Machabea Tibi exprimere videtur; appello Te Iudicem, qui singillatim omnia reprobas, & exploratum habes, isthæc omnia, non esse facta immediatè de nihilo, sed ex aliquo. Vnde pag: 246. producta auctoritate Sapientia cap. 11. "(Cælum,) & (Terram)" ex materia inuisa effecta dicis, & pag: 247. (hominum genus) vel de Sanguine, seu semine parentum, aut ex limo, & colla producta, pro comperto habes.

En ergo, quanta sit vis faciendi in verbis vocabulis, Vocibus; & quam futilis sit illa Euasio, quam habes pag. 256. dum scribis, quia [facere] potest esse, tam ex aliquo, quam ex nihilo, ideo ratione adiuncti Creare potest significare idè, quod facere ex nihilo, sicuti accepit Augustinus in lib. de Fide, & Symbolo cap. 4 & de Gen: ad literam imperfecto cap p. "nam [creare] propriè ratione sui formalis, quod imbibit, factionem ex nihilo præsefert. Quomodo luculenter docuit D. Ambros: lib. 3. de Fide S. Trinitatis cap. 5. Tom. 2. in illis verbis. (quod autem, & factum est, idem est, ac creatum. Dixit enim, & facta sunt, ipse mandauit, & creata sunt.) quicquid dicat Mayro. 2. d. p. q. 9. §. [est igitur aliquid annexum] quo loco, tu fortè didicisti peregrinam tuam opinionem, de factione naturaliter ex nihilo, ex non bene percepta mayronis doctrina.]

Præfato Ambrosiano sensu, intellexit D. August: loco proxime

mè citato, [quem tu cautissimè tacuisti] dum non longe à principio habet. [Deum creasse omnia, quæ sunt in quatuor sunt, Catholica disciplina dici iubet, ita ut Creatura omnis, siue inuisibilis, siue visibilis non de Dei natura, sed à Deo facta de nihilo] quæadmodum Esaias cap. 41. protestatus fuerat dicens. (Ecce Vos estis ex nihilo, & opus vestrum ex eo, quod non est.)

Hinc acutè ponderauit D. Augustinus lib. pr. de gen. contra Manich. cap. 5. (& ideo Deus rectissimè creditur de nihilo omnia fecisse, quia & si omnia formata de ista materia sunt, hæc ipsa tamen materia de omnino nihil facta est.

Ita pariter intellexit lib. 13. confess. cap. 33. dum scripsit. (De nihilo enim à Te non de Te facta sunt, non de Te aliqua. non de tua, vel quæ antea fuerit; sed de concreata, i. simul à Te creata materia, quia eius informitatem, sine ulla temporis interpositione formasti; nam cum sit aliud Cæli, & Terræ materies, aliud Cæli & Terræ species. Materiem quidem de omnino nihilo. mundi autem speciem de informi materia, simul tamen utrunque fecisti) hæc Augustinus, quod est expressissimè dictum; Cæli, & Terræ materiem de nihilo omnino creasti.

Id quod iam docuerat libro de Symbolo tract. 2. cap. 3. inquit. (Deus est Omnipotens, quia de nihilo fecit, quæcumque fecit; non enim eum aliqua materies adiuit, ex qua demonstraret artis suæ potentiam. sed de nihilo cuncta creauit.) quod item repetit contra Fælicem Manicheum lib. 2. cap. 18. tom. 6. ubi probans Dei Omnipotentiam, præmissa nobili doctrina de triplici acceptione ipsius (Fieri) se re oluit in hæc verba. [Sed ipse fecit, & quod non

erat

erat, ut esset, & quod inde rursus aliquod esset, quod ipse iam de nihilo creauerat, & esset.

Vnde est articulus condemnatus (quem contra Te adduco, ut par pari referam pag. 142.) ab Episcopo Stephano Parisiensi, & à tota Vniuersitate anno 1226. (Asserere in prima rerum creatione non esse factas de nihilo.) quod certè de hominis parte meliore, creata ad Imaginem Dei; De Angelis (per creatum Cælum.) De materia prima per (Terram) creata ante omnem diem, ad sensum D. Augustini negari non potest, ex nihilo creata immediatè nõ fuisse, reliqua verò mediatè ex nihilo creata, condita, facta, plasmata, formata; qua de re meritò fateatur Mayr loc. cit. (Non est inuenire aliquid, quod Deus facit supernaturaliter quin sit creatum.)

Si enim D. Augustinus intelligeret, creationem non esse productionem rei ex nihilo, sed productionem alicuius præsupposito principio intrinseco; quomodo deffedere posset, quæ scripsit lib. 9. super Gen: ad litterã c. 15. dicens. (Nullã Creaturam posse creare quidpiam, siue magnum, siue paruum. Quando omnis Creatura, de facto, magnum, & paruum producat, ex præsupposito principio intrinseco, vel subiecto; quemadmodum tota natura testatur; & esse de fide, tenet Valentia tom. p. disp. 3. qu. 2. puncto 4. pag. 962.)

Sic Creationem pariter intellexerunt D. Greg. Hum: l. 26. in euãgelia, non longe à fine. (Deus simul omnia ex nihilo creauit Cælum & Terram, ex nullis existentibus condidit) & lib. 16. moral. (cuncta creata ex nihilo facta sunt.) D. Cyrillus lib. 5. Thesauri cap. 3. paulò post principium
crean-

(creandi Virtus ipsam rerum substantiam à nihilo adesse producit.) & cap. 4. aliquando post principium. (Ea creari dicuntur, quæ ex nihilo adesse procedere intelliguntur.) Damasc. lib. p. fidei paulò ante medium. probat filium Dei non esse per creationem productum, (non enim) inquit, (ex non ente, ad esse deductus est Filius Dei) & post medium; Creatura facta est, non ex Dei substantia, quippeque ex nihilo ad esse, Voluntate eius atque virtute producta est,) hinc Concil. Tolet. XI. in professione fidei, (Filius Dei, ait, nec factum, nec de nihilo, hoc est, nec creatum. & Lateran. sub Innocentio III. cap. circa principium, fidei certitudine, credendum esse definit, quod, (Deus simul ab initio temporis utramque de nihilo condidit naturam.)

Nunc interrogo Te Ferchi, an, Te ipsum existimes Sapientiores Divis Augustino, Grægorio, Damasceno, Cyrillo, atque P. P. Conciliorum Toletani, & Lateran. qui Spiritu Sancto dictante Vocè (creationis) in potiori suo significato, [productionē esse de nihilo] intellexerunt, ac decreverunt intelligi?

(Arrogantissimus iurè censebitur,) exclamat Alphonsus de Castro lib. p. aduersus hæreses cap. 7. pag. 78. (qui sibi tantum tribuit, ut Sacris Doctoribus post habitis, tot Sapientibus, quorum doctrina fulget Ecclesia, ut Sol, & Luna contemptis, propriæ hereat sententiæ.] Vnde Ascanius Martinengus Tom. p. glos. magnæ literalis cit. pag. 604. scribit indolendum certè est ijs Doctoribus, qui pro arbitratu leuibus suffulti coniecturis à vetusta, æccumenicaque Patrum doctrina recedunt.

Verum

Verum reclamationes. " Sacra Scriptura, nihilominus, in omnibus locis à me citatis in Discepratione de Vocabulis [Factione] ex nihilo, & [Creatione.] per Vocem [creare] semper intelligit productionem alicuius ex præsupposito subiecto " pag. 154 linea 12.

At contra dicunt Tibi in faciē duo clarissimi Theologi, quorum nomini [imitor phrasim tuam pag. 271.] Tu non es comparandus. Seraphicus Doctor D. Bonaventura, & Illustrissimus Divus Antoninus Archiepiscopus Florentinus, Ordinis Prædicatorij maximum iubar, ille in 2. d. 12 q. 2. n. 14. apertissimè asserens (Sacram Scripturam vim facere inter creare, & hoc verbum facere; atque creationem vocare productionem ex nihilo. facere vero ipsam distinctionem rerum] D. Antoninus vero, in prolog. histor. loco supra cit. dum testatur; Patriarchas, & Prophetas, qui Spiritu Sancto dictante Sacram Scripturā, scribere, per [creationem,] ex nihilo productionem, intelligi voluisse. & audes Tu, pudore seposito, contra tantorum Doctorum asserta reclamare?

Ad elidendum tamen hoc tuum vltimum effugium. Duo, vel tria præcipua loca ex iam à Te citatis, ponderemus; nam de alijs non sum sollicitus; ut conuincaris, non semper vocem (Create) ijs locis Scripturæ à Te relatis, sensum obnitere " productionis ex præsupposito principio intrinseco, " quēadmodū nimis audacter asseris pag. 2, 1. linea p.

Scribis itaque Primo " ex Ecclesiastico cap. p. (Sapientiā Dei præcedentem omnia quis inuestigauit? Prior omnium creata est Sapientia, & intellectus prudentiæ ab æuo) Magister sent. 2. d. p. hanc auctoritatem intelligi vult de Angelis

„ gelis. Sed tu negas, ne cogaris Vocem (Creare ,) fate-
 ri adhibitam fuisse à Deo in productione Angelorum, qui
 certè ex nullo præsupposito principio intrinseco producti
 fuere, quemadmodum Tu doces in epitom. 2. d. p. q. v. pag.
 „ 5. lin: 4. atque mauis commodiori explicatione intelligi
 „ de Verbo Dei Aeternaliter à Patre per Te creato.

Sed huic tuæ cerebroſæ explicationi refragatur Diuus Augu-
 „ stinus ille acuratissimus Sacrorum Scrutator, & Supre-
 „ mus Theologorum Doctor post Canonicos Authores, qui
 „ à Deo illustratus, semper locutus est consequenter in nego-
 „ tio Creationis ad sensum Scripturarum, “ omnino sic in-
 telligi negat. nam Summus Theologus in lib. 12. confess:
 cap. 15. explanans hanc ipsissimam authoritatem à Te al-
 latam [prior omnibus creata est sapientia,] inquit. [Nec
 utique illa sapientia Tibi Deus noster Patri suo planè coe-
 terna, & coequalis, & per quam creata sunt omnia, & in
 quo principio fecisti Cœlum, & Terram. sed profecto sa-
 pientia, quæ creata est intellectualis natura, scilicet, quæ
 contemplatione luminis, lumen est. dicitur enim, & ipsa,
 quamuis creata sapientia. sed quantum interest inter lu-
 men, quod illuminat, & quod illuminatur tantum inter sa-
 pientiam, quæ creat, & istam, quæ creata est.

Audisti Ferchi quod sapientia illa, quæ prior dicitur creata;
 non est sapientia coeterna, & coequalis Patri suo; sed est
 natura intellectualis, quæ creata est, & non creans?

Cui expositioni subscribit D. Bonaventura 2. d. 17. q. 3. de
 primo art. n. 31. his verbis. [ideo inter omnes creaturas;
 prior omnium creata est sapientia, siue Creatura Angeli-
 ca, & dignitate; & origine, & post omnia producta est

N ani-

anima humana, tanquam finis omnium, & consumatio.] incommodissima ergo, atque è directo contra D. Augustinum, & Seraphicum Doctorem, est explicatio tua de verbo Dei, cum de natura Angelica omnino intelligi debeat, sicuti Magister exponit, non quomodo Tu Discipulus mauis [non est Discipulus supra Magistrum.] adeo; vt hæc autoritas Ecclesiastici [prior omnium creata est sapientia] præferat per vocem [creare] productionem aliqui ex nihilo contra tuam assertionem, qua contendis, semper in locis per Te adductis Sacræ Scripturæ, significare effectum ex præsupposito principio intrinseco.

Proindè hic perfunctoriè obseruo, & detego artificium tuum in colligendis autoritatibus Sacræ Scripturæ ex concordantijs Biblicis, in quibus vocabula [Creator, Creatura, Create, Creatio,] exprimuntur; nimirum, Te sollicitissimum collectorem fuisse earum dumtaxat autoritatum, “ quarum vox [creare,] & eius coniugata, vt Tu scribis „ pag. 54. lin 12. nunquam quatenus huiusmodi significant „ factionem ex nihilo: sed productionem ex aliquo præsupposito principio. “ Verum eas autoritates, in quibus vocabulum [creare] significat factionem ex nihilo immediatè [quamquam optime deprehendatur Te eas legisse] artificiosè races.

Experimentum sit in pag. 254. vbi autoritatem, inter plurimas D. Pauli ad Coloss. cap. p. adducis. “ [Prædicatum est Euangelium in vniuersa Creatura. “] quæ vox [creatura,] dicis. “ accipitur pro quacunque re præexistente „ in vniuerso. Ita verò, subiungis, non sunt ex nihilo facta „ immediatè, sed ex materia. “ Optimè ais; non abiuro.

Sed

Sed cur ex eodem cap. p. ad Coloss. quod profecto legisti ; non affers hanc præclarā auctoritatem (in ipso.) (idest in Christo, inquit Apostolus) [condita sunt vniuersa in Cælis, & terra, visibilia, & inuisibilia, siue Troni, siue Dominationes, siue Principatus, siue Potestates; omnia per ipsū, & in ipso creata sunt.] Cur inquam, in illa ingenti faragine, tot auctoritatum collectarum, vt ultra summam sexaginta assendant hanc pariter non attulisti? fortè quia fessus eras in colligendo vti scribis pag. cit. num. 102? “ Compator labori tuo; absterge frontem (licet tecum iocari, sicuti nobiscum Tu facis pag. 217.) nimis sudasti. Interim edisseram Ego causam, quare præfatam auctoritatem ad Coloss. cap. p. n. 16 non citasti. Ea nempe causa est, quàm Tu scribis in Epitome 2 d p. q. v quoniā hac auctoritate conuincenter probatur, Angelos ex nihilo immediate esse Creatos; quā si adducisses, ventosam illam iactantiam addere haud poteras pag. cit. ad finem. “ Cognoscite quoque, quod ista vocabula (creare, creator, creatura, creatio,) ex legitima, propria, primeua, & naturalia significatione, significant productionem ex aliquo, & non ex nihilo. “ Hanc auctoritatem ad Coloss. à Bellarm. lib. p. de Christo cap. 6. pag. 260 contra Hæreticos explicatam, ac defensam ad sensum nostrum, videat Lector fassius apud ipsum. Ceterum ad alia pergamus. Secundo scribis pag 249. “ Ex Ecclesiastico Iesus Filius Sirach. in lib. Ecclesiastici frequenter arcessit hoc verbum (creare) applicat hoc verbum (creare) secundæ personæ Diuinissimæ trinitatis, idest Sapientiæ dicenti de se Ecclesiastici 24. (Ego ex ore Altissimi prodiui primogenita

N 2 ante

„ ante omnem creaturam) Nam hæc eadem sapientia de se
 „ dicit [ab initio, & ante sæcula creata sum, & qui creauit
 „ me, requieuit in Tabernaculo meo. “

Sed huic Tuæ voluntariæ explicationi aduersatur D. Thomas
 Doctor Angelicus, qui in 3. d. 11. q. p. art. p. ad primum ,
 hanc authoritatem applicat Naturæ Angelicæ, quæ est
 ante tempora sæcularia, & si non duratione, tamen ordine
 naturæ .

Cui concinit Hugo Cardinalis ad illum locum Ecclesiastici;
 atqui natura Angelica, ex vilo præsupposito principio cre-
 ata fuit, sed omnino de nihilo, vt supra dictum est; non er-
 go in ijs locis per Te citatis verbum [creare] semper si-
 gnificat productionem ex principio intrinseco.

Quapropter repeto ea, quæ Tu contra Nos scripsisti pag. 330
 etenim tam bene quadrant hoc loco, [sicuti Rhombus ad
 patellam] “ Quare hoc loco D. Thomam grauissimum
 „ Doctorem, non recipis, non approbas ? Cur Tibi licebit,
 „ explicationem sapientissimi hominis rei jcere, & non lice-
 „ bit mihi, voluntariam tuam expositionem repellere, quã-
 „ do non sis classicus sed seruilis Doctor ? “ Hæc obiter ,
 non tamen extra propositum exprobrata sint.

Tertio scribis pag. 249. Salomon in prouerbijs cap 8. inquit
 [Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam
 quidquam faceret à principio .) Vbi legunt Septuaginta
 [Dominus creauit me initium Viarum suarum .) quibus
 locis, certum est, Verbum Dei esse genitum de Substantia
 Patris, tanquam de principio præsupposito , sed interno
 ipsi Filio producto, non autem esse genitum ex nihilo. qua-
 re in istis locis [creari] non significat produci ex nihilo.

Ea

Ea propter in Symbolo Niceno primo ex primo Tomo Concil: car: 523. dicitur (Filius Dei natus non factus hominios Patri, hoc est eiusdem cum Patre substantiæ, per quem omnia facta sunt.] Cautè Sanctissimi Patres dixerunt (natum:) sed negauerunt [factum.] Non negauerunt, nec affirmauerunt [creatum.] Negauerunt Verbum Dei esse factum, probantes ex Euangelio Ioannis, [quoniam per ipsum facta sunt omnia.] Non dixerunt esse creatum, ne loquentiæ cum Ario, qui dicebat Filium Dei esse creatum, intelligens, quod creare sit species quædã ipsius facere. Volebat enim Arius, quod creare sit facere ex nihilo. Noluerunt negare esse creatum, quia Sacra Scriptura attribuit Vocem creati ipsi sapientiæ genitæ. Hęc Tu hucusq; Ferchi. quoniam verò in hoc tuo dictorio aliquot falsa asseris, & quidem grauissima, acuratè ea discutiamus.

Primò itaque obseruo. Certum esse apud Sanctos Patres, Codices hebreos (quã lingua locutus est, & scripsit Salomon, habere (Dominus possedit me ab initio viarum suarum) quemadmodum vertit Aquila. teste D. Chrysostomo serm: de trinit: post medium, quod loculenter cõtestati sunt D. Hieronimus in ea verba ad ephes: cap 2. [ipsius factura creati, &c.] (In hæbreis inquit, codicibus nõ habetur creauit, sed possedit:) & in lib 2. Micheæ in principio (in hæbreo scribitur, Dominus possedit me. Vox enim hæbreæ, inquit, [non creauit me, sed possedit me, habuitque, significat.] D. Basil lib 2. contra Eunomium circa medium, ita habet. (Alij interpretes, qui commodius significationes Vocum hæbreicarum assequuntur posse-

possedit me, procreavit me reddiderunt; id quod maximū
 ipsis [hoc est Arianis) impedimentum ad creaturæ Blas-
 phemiam erit, qui enim dixit possedi hominem per Deum,
 non ut qui creavit, sed ut qui genuit, hac voce usus esse vi-
 deretur) Item Epiphanius contra hæreses lib. 3. tom. p. hæ-
 resi 69. multo post principium. & hæresi 73. multo ante
 medium, agens contra Arianos, arguentes filium esse cre-
 aturam ex illis verbis [Dominus creavit me, ait, hæbraica
 lingua, non sic habet, unde, & Aquila dicit, Dominus pos-
 seduit me. semper autem hi, qui filios generant, dicunt posse-
 di, vel adeptus sum filium,] ita etiā legit [possedit me)
 Clemens Romanus lib. Constit: Apost: cap. 21. circa me-
 dium; nec non alij plures, quos fusè citat Hieronimus Fa-
 sol. tom. 3. in p. p. q. 27. a p. n. 6.

Secundo observo circa versionē huius loci [Dominus possedit
 me] per 70 Interpretes Græco idiomate factam, variè sen-
 tire Sanctos Patres.

Aliqui enim negant septuaginta Interpretes vertisse (Domi-
 nus creavit me.) (sed Dominus possedit me) nam verbū
 Græcum ἐποίησεν; dicunt hoc loco significare [præficere:]
 ut sit sensus, [Dominus in initio, præfecit me omnibus
 operibus eius creandis] ita Dionysius Romanus, referente
 Athanasio in lib. de decretis Nicenæ synodi.

Alij asserunt, septuaginta Interpretes, quatenus ita verterint,
 [Dominus creavit me,) malè vertisse, ita D. Hieronymus
 Græcè, & hæbraicè omnium hominum disertissimus in ca.
 26. Isaïæ super ista verba (Domine Deus noster, posside-
 runt nos Domini,) & Epist. 139. ad Cyprianum aliquanto
 post principium: nam loc: cit: Isaïæ scribit. (iuxta hæbrai-
 cum

cum, Dominus possedit me in initio viarum suarum, licet quædā exemplaria, male pro possessione habeant creaturam & probat ex eo, quod post hæc verba sequatur [ante omnes colles generavit me quomodo .n. creaturæ generatio poterit cooptari, quæ magis possessio in congruit? Scriptum est enim in Deuteronomio: non ne iste pater tuus possedit te?] & ad Cyprianum supra. [nullum debet verbum creationis mouere, cum in hæbreo, non sit creavit, sed possessio. Dominus possedit me initium viarum suarum inter possessionem autem, & Creationem, multa diuersitas est; possessio, significat, quod semper Filius in Patre, & pater in Filio fuerit. Creatio autem eius, qui prius non erat exordium.

Hinc doctissimus Bellarmus: Controu. 2. de Christo capite lib. p. cap. 8 pag. 206. § (quarta est Basilij] aduertit, quod septuaginta Interpretes fortè, ita verterunt, (Dominus possedit me:] sed modo deprouatus est codex mutationis literulæ, nam $\epsilon\chi\tau\iota\varsigma$ est creavit; $\epsilon\chi\tau\upsilon\varsigma$ est possedit murata ergo fortè fuit per errorem amanuensium litera Græca Ita in Iota, quod facillimè contingere potuit.

Tertio Obseruo, quotquot Sancti Patres hunc locum Pron. cap. 8. interpretantur de Secunda Persona Sanctissimæ Trinitatis, seu de sapientia increata personali, legunt secundum Codices hæbreos [Dominus possedit me.] non legunt secundum translationem per septuaginta Interpretes factam Græco idiomate, (Dominus creavit me] abhorentes maxime hanc vocem [creare] tribuere verbo Dei in æternitate à Patre per generationem procedenti; quæ generatio, rectè explicatur per illam Vocem (possedit.)

Hi

Hi verò Sancti Patres, qui legunt secundum (fortè) corruptum textum [Dominus creauit me] interpretantur de Christo homine, siue de Verbo per ordinem ad Incarnationem, & Vnionem hypostaticam cum natura humana. Vnde de hac Græca translatione loquens Epiphanius heresi 69. multo post principium, ait [quidam ex Patribus nostris, & orthodoxis retulerunt hanc dictionem ad aduentum in carne, & hæc est pia ratiocinatio. Nam ante ipsum Athanas: serm. 3. contra Arianos multo post medium scripserat. (verbum cum aliud esset ab hominibus, & ante omnia, postea incæpit creari initium Viarum ad opera, per assumptionem humanæ naturæ) & Epist: de decretis Nicænæ Synodi, ante medium inquit, [vt filio Dei probè conuenit perpetuo esse, & in sinu Patris esse, ita quoque homini factò, probè conueniebat ea Vox, Dominus creauit me, quam æquum est, non imputari diuinitati, cum id minime conueniat; sed carni admetiri, quam propter nos gestauit.)

Hieronymus loc: supracit: ad Ephes: 2. exponens eadem verba ait, (ad incarnationis mysterium, non ad naturam Dei referenda sunt.)

D. Augustinus lib. de Fide, & Symbolo cap 4. circa principium scribit [quoniam Verbum caro factum est; eadem Sapientia, quæ de Deo genita est, dignata est etiam in hominibus creari, quo pertinet illud, Dominus creauit me in principio viarum suarum.) D. Ambrosius lib. 2. de fide Sanctæ Trinit: (facessat igitur] inquit & illud quo calumniari solent, scilicet Ariani (& discant quemadmodum dictum sit Dominus creauit me. Non dixit Pater creauit, sed Domi-

Dominus creauit me. Caro Dominum agnoscit, gloria Pa-
tr̃em significat.] Cyrillus lib. 5. Thæsauri cap. 4. initio,
[Christus iam homo factus, de se dixit, Deus creauit me in
quantum factus est caro,) & cap. 4. circa principium .
(Ratione incarnationis, initium vitarum. Domini in ope-
ra eius creari, vt homo dicitur.) D. Fulgentius in respon-
sione ad tertiam obiectionem arianorum paulo post prin-
cipium inquit. (Non illius aternæ natiuitatis est, quod
creata dicitur; sed huius temporis, quo carnem suscepisse
Dei Filius inuenitur.)

Athanas. serm. 3. contra arianos circa medium. Illud creauit,
dictum esse de eius humanitate sentire; humanitatis enim
proprium est creari,] Ita Chrysostom. Nyssenus, & alij Pa-
tres interpretantur apud Fasol. loco cit.

His obseruatis; deduco primo, falsum esse, quod Tu asseris .
„ Salomonem explicasse generationem Verbi increati per
„ vocem [create] quæ significat productionem ex præsup-
„ posito principio intrinseco, & non productionem ex ni-
„ hilo. “ quoniam Sancti patres citati in primo obseru- id,
apertè negant; & monent reccurrendū esse ad fontem hæ-
braicum, qua lingua locus est, & scripsit Salomon in quo
fonte non hauritur, [creauit, sed bene possedit.] quo
verbo solet explicari vera generatio; quemadmodū Gen:
4. dixit Eva quando genuit Cain [possedi hominem per
Deum.]

Rursus fallitatis conuinceris, ex Patribus citatis in 2. obser-
affirmantibus septuaginta Interpretes, vel non sic vertisse
per vocem [creauit,] vel textum modò esse corruptum.
Vel si ita verterunt, malè vertisse.

O Ter-

Tertio falsitas tui dicti; etiam commonstratur ex Patribus citatis in 3. obseru: qui interpretantur, Salomonem locorum de Verbo Incarnato; nec illud verbum (creauit) posse adaptari æternæ Natiuitati, sed temporali; quando secundum hanc, de non homine factus est homo: quod est creaturam fieri, & esse; atque sic, hoc loco (creatio) per septuaginta Interpretes; vel quomodocumque expressa per errorem, significabit productionem entis deponente, cum sic humanæ naturæ propriè conueniat ad sensum prædictorum Patrum.

Secundo, falsum esse, quod Tu affirmas. "Patres noluerunt negare esse creatum; quia Sacra Scriptura attribuit vocem [creari] ipsi sapientiæ genitæ." Patet enim ex supradictis, & inferius patebit ex mox adducendis, an Patres negauerint Verbum esse creatum.

Præterquamquod, hic sensus tuus Arianissimum redolet. Etenim locus iste prou: 8. fuit etiā occasio errandi Ario; vt docet Epiphanius lib. de hæresib⁹ hæresi 69. & aduertit Basil: lib. 2. contra Eunomium, de Arianis loquens. (Ad Salomonis verba confugiunt, atq; illinc, vel vti ex propugnaculo fidem impetrunt.

Hoc eodem modo, contendebat in Concil: Niceno primo, vt habetur ex Tom. p. Concil: à car. 521. vsque ad 525. Philosophus ille Arianus, hanc ipsissimam authoritatem ex prou: 8. [Dominus creauit me initium viarum suarum] adducens; atque vim faciebat, vt intelligeretur Salomonē locutum de Verbo Dei; quam authoritatem pluriès à Philosopho inculcatam. [tanquam locum, qui semper Arianis in promptu fuit] quemadmodum testatur D. Greg: Na.

Nazianzenus in trat. 4. de Theologia initio; semper expo-
suerunt Patres eam intelligi debere, non de Sapientia Dei
primogenita. sed de rationali sapientia creata.

Verba Patrum Nicenæ Synodi, per Eusebium Pamphilum re-
lata, hæc sunt. (Non est itaque Filius Dei, illud, Dominus
condidit me, sed rationalis sapientiæ, quam ipse Dominus
homini dedit, ac præparauit, propter quem Mundus factus
est & paulò supra habent, (illud ergo Dominus condidit
me, de ratione, ac sapientia Hominibus concessa explican-
dum est.) quam expositionem citatis locis repetunt Patres
frequenter contra repetita à Philosopho; vnde tandem per
reli repetitionum eius, sic alloquuntur. (Audi ergo à nobis o
Philosophe, si tamen Philosophus es, & crede, non ipsum
Filius Dei esse sapientiam creatam rationalem, ab ipso
Filio Dei, qui fecit Terram, & lin habitabilia, homini da-
tum. Anima n. tuam conuertere, non ad odium respiciens,
sed ad Veritatem; & ipsa Veritas ducet Te, atque agno-
scas Filium Dei Unigenitum, non esse Creaturam, sed ip-
sum Creatorem, & Opificem omnium Creaturarum natura-
rum sicuti & ipse parum respiciens intellexisti, & intelli-
ges ut ego credidi, si saluari desideras.] Hæc Patres per
Eusebium Pamphilum.

Ergo ex intellectu Patrum Nicenæ Synodi Oecumenicæ, Spi-
ritu Sancto regente, ac dictante, illa authoritas, non po-
test exponi de Verbo Dei à Patre naturaliter procedente
sicuti volebant Arianæ, & Tu modo contendis; adeo ut in-
feratur, Verbum Dei esse Creaturam primam: Sed expli-
canda est ex Spiritus Sancti sensu, de rationali sapientia,
quæ principium viarum Dei ad extra fuit, quemadmodum

O 2 loco

loco cit: egregiè demonstrant Patres.
 Certissimū enim est, asserere, vt Tu scribis pag. 251. " si loqua-
 mur de reb^a creatis primam rerum Creatarū, esse Sapien-
 tiam Dei primogenitā " esse Ariarum dogmā, ex Ambr: lib.
 p. de Fide Orthodoxa ad Imperatricem cap. p. vbi inquit
 (Ariana dogmata reprobando.) (nec non, & primoge-
 nitus totius Creaturæ quasi in ordine factarum primogeni-
 tus filius habeatur, & ex eo seriem quamdam creandis mun-
 di rebus assignent.) Scilicet sic docebant Ariani. Vnde
 lib. 5. de Fide cap. 4. pulcrè intulit [Pater dicit genui, nō
 dicit creauit; & Filius non Creatorem suum, Deum, secun-
 dū æternitatē Diuinæ generationis, sed Patrem, nominat.
 Alias responsiones Sanctorum Patrum ad illud Prou: 8. vide
 apud doctissimum Bellarm: lib. p. de Christo cap. 18. ver-
 sus finem, & aduerte nullam concordare cum solitaria Fer-
 chiana Sententia. fusius etiā videas apud Valentiam disp.
 2. de Deo Vno, & Trino q. p. (de processione Diuinarum
 Personarum) puncto primo §. (tertio nobis obijciunt)
 pag. 665 & aduertes pulcherrimas expositiones ad illud
 Prou: 8. Sanctorum Patrum Athanasij, Gregorij Nazian-
 zenij, Basilij Dionisij Romani, Hilarij, & aliorum con-
 tradicentes Ferchianæ Intelligentiæ super illum locum.
 Negauerunt ergo Patres, Verbum esse creatum, quia Sacra
 Scriptura, numquam attribuit Vocem (Creari) Sapien-
 tiæ genitæ: quemadmodum Tu violenter interpretaris: si-
 cuti negauerunt Verbum factum, quamuis Sacra Scriptura
 Ioannis primo aperte dicat. (Venit post me, qui ante me
 factus est.) exponentes, id est, (de Patre genitus ante me.)
 videatur D. Antoninus p. p. historū tit. 4. cap. 3. §. secundo.
 Benè

Benè, Ferchi, nouerant Patres illi doctissimi, Nicenæ Magnæ Synodi, quid præferret hæc Vox [Creare] strictè in suo conceptu formali; atque optime perspectum habebant, Creationem, non includere productionem ex præsupposito principio intrinseco ad mentem Sacræ Scripturæ. Nam sic æqui uoco detesto in locutione Arii, vltro concessissent Verbum posse dici, & esse Creatum, quemadmodum Tu affirmas, nunc esse primam rerum Creatarum.

Atqui Patres, eundem cum Ario conceptum Creationis tenebant, sicuti testatur D. Ambrosius lib. 2. de fide orthodoxa ad Imperatricem; quare suspectam hanc Vocem, nō solum non affirmarunt, sed apertissime negauerunt, dum Symbolo conclamato confessi sunt, [genitum non factum] hoc est vt Toletanum XI. in sua formula declarauit. [nec de nihilo creatum.]

Quapropter Athanasius Archidiaconus tunc temporis Alexandrinus, qui in eo Concilio interfuit [legatur oratio prima contra Arium, & Epist. ad Iouianum Imperatorem] accepta à Patribus ea Catholicissima doctrina, [Osio Episcopo dictante] in Symbolo fidei à se edito, expressit. [Filius à Patre solo est non factus, nec creatus, est genitus,) quam fidei veritatem à Concilio nicenno deffinitā, restatus fuerat in epist. ad Episcopos Aphricanos aliquanto post principium, inquit; (cum Patres Nicenæ docuissent, non esse nec Creaturam, nec facturam Verbum Dei &c.

Cui concinnit Scholasticorum Parens D. Augustinus lib. de speculo cap. 17. tom 2 illis verbis. (Confiteor & verum Te Filium ex Patre sine initio ineffabiliter natum, verum Deum Vnigenitum, per quem omnia facta sunt, & Verum Patris

Patris Verbum, non factum, non creatum, non adoptatū,
 sed genitum, & vnius cum Patre substantiæ)
 Subscribit Sanctissimus eius Præceptor Ambrosius lib. 2. de
 Trinitate cap. 7. vbi postquam cap. 6. dixisset. (quis hunc
 induxit errorem, vt eum, qui creauit omnia, quique fecit
 omnia, diceret Creaturam?)
 Sequitur (legimus generationem eius quis enarabit? genera-
 tionem, inquit, non creationem) Pergit cap. 7. (Nunc
 ipsos Arianos interrogo. Vtrum idem putent esse genitū,
 quod creatum! Si enim idem dicunt; nihil vtrique distat
 inter generare, & creare; ergo quoniā & Nos creati sumus;
 inter nos, & Christum, inter Christum, & elementa, nulla
 distantia est: sed quamuis amentes sint, id tamen non au-
 debunt dicere. Si autem distat inter Creatum, & genitū,
 vt ego arbitror; cum legerimus genitum non vtrique idem,
 & genitum intelligimus creatum. Dicant igitur genera-
 tum ex Patre, ex Virgine procreatum. Aut dicant, quo-
 modo Dei Filius, & genitus, & Creatus est! Vna natura,
 & maximè Deus, diuersitatem non recipit. Fauellet certe
 nostra Sententia. Paulū interrogemus, qui Spiritu Dei
 plenus, has quæstiones præuidens; generaliter contra gen-
 tes, specialiter contra Arianos locutus; ait. Tradidit illos
 Deus in desideria cordis eorum, vt contumelijs afficiant
 corpora sua inter semetipsos, qui commutauerunt Verita-
 tem Dei in mendacium, & voluerunt, & seruiunt Creatu-
 ra potius, quam Creatori, qui est benedictus in sæcula.
 Prohibuit itaque Paulus, ne Creatura seruire, sed Christo
 admonet seruiendum, non ergo Creatura Christus. Bonus
 seruus, qui Dominum recognoscet, ipse Creatura seruire
 nos

nos prohibet; quemadmodum ergo Christo ipse seruiret, si Creaturam filium putaret? Aut igitur desinant colere, quę creaturam appellant, aut desinant, quem colere se simulāt, dicere creaturam; ne sub appellatione Cultorum, Sacrilegia grauiora committant. detestabilior enim domesticus hostis, quam extraneus, & grauius scellus aduersus Christum, cum abutuntur Christi nomine. quem ergo meliorē interpretem quærimus Scripturarum, quam illum Doctore gentium, Vas electionis, electum de persecutoribus, qui Iesum, quem persecutus fuerat, fatetur? legerat vtique Salomonem plusquam Arius, & erat peritus in lege: & quia legerat, non creatum; dixit esse, sed genitum. Legerat enim, ipse dixit, & facta sunt, ipse mandauit, & creata sunt. nunquid dicto factus est Christus? nunquid mandato creatus est Christus?] hæc D. Ambrosius luculentissime contra Arianos disputans. Videatur Idem, discertissime probans, Filium Dei non esse, nec minus dici debere creatum lib. 2. de fide orthodoxa ad Imperatricem; & lib. p. de Fide Sanctę Trinit; cap. 5. & lib. de Incarnatione Dominica cap. 9. Hinc D. Damasus Papa in eius professione fidei, relata à Bartholomeo Caranza in eius Summa Concil: habet (Anatematizamus Arium, atque Eunomium, qui pari impietate] licet dissimili sermone (Filium, & Spiritum Sanctum asserunt esse Creaturas.) In Concil. 3. Romano tom. p. pag 507.

Quapropter doctissimus Banez. in p. p. q. 27. a. p. in respōsione ad argumenta hæreticorū, à quibus præfate authoritates Ecclesiastici 24. & pro. 8. referuntur in Catholicos postquā ex Hilario lib. de Synodis diffinitionē supra docuisset aliqua lem

lem modum explicandi eas de Filio Dei, [qui tamen modus, totaliter distat à Ferchiano intellectu] scribit F. [At vero, si quis voluerit illa loca explicare de Filio Dei, necesse est, vt metaphoricè dicta accipiat.] Atque tandem pag. 403. eiusdem articuli, & quæstio: B. in hæc verba se resoluit. (Circa huiusmodi locutiones Sacrarum literarum, cauendum est nobis, ne illas phrasas extendamus, & eis utamur in communibus locutionibus, & disputationibus, ne cum hæreticis conueniamus, saltem in Voce, & quamuis in Scriptura Sacra, ex antecedentibus, & consequentibus, & Spiritus Sancti authoritate, huiusmodi phrasas piè intelligantur, tamen in vulgari Sermone, non est decens, neque pius talibus vt locutionibus.) hæc piissimus Thomista. Quod sumpsit à nostro Nicolao de Lyra in cap. p. Ecclesiastici prohibente hanc extensionem Vocis (Creationis) his verbis [Locutiones tamen istæ, & consimiles, non sunt extendendæ, sed magis cauendæ à fidelibus, quia videntur fauere errori Arii, qui dixit Dei Filium esse puram Creaturam.] Si tamen inueniatur in dictis Sanctorum, vel libris Sacre Scripturæ Canonicis, vel nō Canonicis, receptis tamē ab Ecclesia, qualis est iste, vt dicit Hieronimus in prologo Galeato, piè sunt exponendæ. quod præstat Fasol: in p. par: q. 27. a p. à nu. 6. vsque ad 17.

Vide igitur Ferchi, quam falsò asseras. " Patres cautè, nec affirmasse, nec negasse creatum, quia Sacra Scriptura tribuit, vocem (creari) ipsi sapientiæ genitræ!

Sed dices. At ego dico filium genitum, & creatum; quia hoc fides in Symbolo, & Sacra scriptura ex Ecclesiastici citata exprimit. Respondeo, hoc, & Arius dicebat, teste D. Ambrosio

brofio in lib de Incarn: cap. 9 his verbis. (Nam Arius dixit ingentum patrem, & genitum, & creatum Filium.) quod tamen, tanquam hæceticè fonans refpuit D. Ambrof: Replicabis. genitum, & creatum, vtique cenfura Ambrofiana digna funt, cum genitum, & creatum, diftent in conceptibus, & volebat Arius, & ipfe præmonui pag 249. n. 97. at ego, nihil hæc diftare in conceptibus formalibus profiteor pag 250. lin: 3. " in quo fenfu, fcribo, & Salomon & Ecc: dixerunt diuinam fapientiam efle creatam. " Refpondeo, quamuis Arius hoc fenferit aliquando; Certum tamen eft Arianos, vt Creaturam filium dicerent, quemadmodum Tu contendis, Teftè eodem D. Ambrofio loc: fupracit: idem iudicaffe, ac Tu centes de Vocibus genitum, & creatum, fcilicet inter fe non diftare. Audiatur D. Ambrof: loc: fuperius cit: (Neque enim difcretionem faciunt ingenti, & inoperati; neque diftantiam volunt efle inter genitum, & creatum, modò, vt Creaturam filium dicant.) En ergo Ferch, qualis doctrinæ in campo Theologico fis Sator, quando faltem vna cum Arianis voce, Filium Dei, fapientiam primogenitâ Patris, Creaturam efle blasphemes? conteltâre Athan. lib. 3. contra Arianos pag. 93. Blafphemum item & ftolidum eft creaturam illum appellare, quamquam non talem, quales cætere creaturæ.

Audi quam egtegiè totum huiusque præfatum edifferat D. Bonauentura 3. d. 11. q. p. de fecundo ar. dum quærit (Vtrū hæc fit concedenda Chriftus eft Creatura.) Refpondeo dicendum, inquit fânctus Doctör, quod prædictus fermo, à Doctöribus Theologiæ, communiter non recipitur, (Chriftus, fiue Filius Dei eft Creatura;) adheret enim verbis

P Magi-

Magistri in litera. Ratio autem quare non recipitur est, quia talis sermo est propinquus errori. Errori autem appropinquat, & quia malè aliquando intellectus est ab hæreticis Arianis, & etiã quia de se male intelligibilis est. Arius nãque dixit, Filium Dei esse Creaturã; & quoniã Christus nominat personã fili j Dei, qui dicit Christum esse Creaturã, nõ determinans secundũ quam naturam intelligat, videtur idem dicere, quod Arius impiè sensit. Est etiam male intelligibilis de se, propter repugnantiam intellectuũ. Creatura enim quãtũ est de ratione sui nominis (hic bene nota Ferchi, Seraphicę Doctrinę professor) dicit respectũ ad Creatorem; dicit etiam aliquid, quod habet esse post non esse; dicit etiã aliquid, quod habet esse aliundè per Voluntatem procedens; ergo in tali locutione, intellectus prædicati repugnare videtur intellectui ipsius subiecti secundum triplicem dissonantiam, & propterea prædictus sermo est malè intelligibilis, & fuit malè intellectus, & per hoc est errori propinquus. & quoniam sermo theologicus debet esse Catholicus, & Vñtatus; ab intellectu non dissonus; & rei, de qua loquimur consonus, propterea prædictus sermo non recipitur, nisi determinetur. hæc D. Bonaventura, qui ægrè vult admittere hanc prædicationem (Christus est Creatura,) vbi determinari potest; & poteris credere, Seraphicum Doctorem admissurũ eam prædicationem (Verbum Dei est Creatura!)

Concordat cum Seraphico, Angelicus Doctor 3. p. q. 16. art. 8. dum scribit. (Respondeo dicendum, quod sicut Hieronymus dicit, (ex verbis inordinatè prolatis incurritur hæresis.) Vndè cum hæreticis, nec nomina debemus habere cõmunia

munia, ne eorum errori fauere videamur. Ariani autem hæretici, Christum dixerunt esse Creaturam.

Utique tandem subscribit Subtilissimus Præceptor 3. d. 11. q. p. A. illis verbis (negabatur tamen cōmuniter à Sanctis propter hæreses hæreticorum dicentium Christum esse puram Creaturam, cum quibus noluerunt Sancti communicare in Sermone.

Ad Umbilicum ergo deducendo hucusque discussa. Certum est. Primo in Sacra Scriptura per vocem [Creare] principaliter intelligi factionem (ex nihilo.) atque hinc nō sine Mysterio, nunquam Voci (Create) legetur addita particula (ex nihilo.) quemadmodum Verbo (facere;) cum hoc sit genus, ac proinde contrahibile, utque percipiatur, de qua factione sit sermo.

Certum est secundo Diuos Augustinum, & Ambrosium, atque patres Nicenæ Synodi, ea loca, Ecclesiastici, & Prou. per te adducta, non intellexisse de creatione, quæ sit productio ex præsupposito principio intrinseco, neque minus de Verbo Dei è sinu Patris in æternitate procedente; de quo præclarissimè idem Salomon dixerat sap. 7. (Candor est lucis æternæ, & speculum sine macula Dei Maiestatis, & Imago bonitatis illius;) interpretæ D. Paulo ad Hæbr: cap. p.

Experire ergo, ex quibus locis Theologi Scholastici acceperint significatum Vocis Creationis; & quàm regente Deo, eorum, & nostra locutio fuerit conformis dictis Spiritus Sancti, qui factionem alicuius rei ex nihilo, per Vocabulum (Create) expressit; atque tandē confutata maneat falsitas secundæ Tuæ propositionis, nec non Scholasticus Theologicus honor per Te traductus, pro virili mea emaculatus.

P 2 Appen-

Appendix ad Expurgationem Secundā
 Seu
 Palinodia Ferchiana de Vocabulis
 (Factione ex nihilo, & Creatione)

Properabant ad typum, impellentibus studiosissimis Viris, hæc mea expurgationes, iamq; aliquot è manibus raptæ, per circulos Eruditorum inuulgabantur, cum ab amico transmissum fuit ad me Opusculū prætitulatum. "Epirome Theologicum Mathæi Ferchij Veglensis Min: Conu: Theologi Patauini ex Magistro Sent: & Subtilis, Doctore Ianne Scoto. à Magistro Perio Martyre Rusca in Patauina Diocesi supremi fidei Tribunalis, Vicario Generali, euulgatum Patauij Kal: Maij 1647. Ingenue fateor, Eruditissime Lector, non nihil admirationis continuo me cepisse, quando primo obtutu, comprobatum viderim Horatianum illud de Arte Poetica. [parturient montes, nascetur ridiculus Mus.] Etenim lubridendo dixi, quādo Vota omnium scholæ Seraphicæ cultorum, Comentariorum aliqua immortalitate digna super 4. lib. sent: ad mentem D. Bonaventuræ, ab authore Patre Ferchio seraphici sequace [iuxta toties promissa] ardentissimè expetebant, ad æmulationem doctissimi P. Fauentini in Cathedra Scotica Patauina Antecessoris, atque de subtilium Academia optimè meriti; En quale & quantum in theatro literarij Orbis, enititur Opusculum, vix dignus fatus

fatus alicuius Tyronis Scotista. [et trahit sua quemque
 Voluptas.] Ergo per ocium, horis succissiuis, capi illud [voluptibus ocu-
 lis] legere; neque enim pretiosiora temporis momenta;
 studijs grauioribus addicta, circa leuem Lecturam, me pos-
 se impendere, absque fructuosioris aequi dispendio, arbitra-
 bar. Casu occurrit videre dist. quintam primi sent. Vbi
 quaritur [Vtrum Filius in Diuinis generetur de substan-
 tia Patris.] lego, atque Vocabula de factione ex nihilo, &
 creatione, de quibus Ferchius ad finem secundi libri sui
 Libelli pag. 242. disputationem instituit. Theologicè, ac
 Aristotelicè, vix vno elapso anno, video, vim significatio-
 nis mutasse, in hoc Epitome, Theologicè discussa, quid-
 quod? obseruo Principes authoritates, super quas funda-
 bat Ferchius suam doctrinam de creatione. [Theologicè]
 accepta, contrariam interpretationem admisisse, multa in-
 super in Epitome affirmari, quæ in præcitata disput. & Li-
 bello negabantur. Rursusque negari, quæ inibi affirma-
 bantur. Placuit igitur ad ostendendam Vim incomparabilem Veri-
 tatis, hanc Ferchianam Palinodiam texere, in qua, tanquã
 Speculo (erudite Lector,) quæcunque in expurgatione mea,
 siue apponendo, siue respondendo dixi, clarissimè, vix post
 annum elapsam à Ferchio, approbata conspicias; adeout
 verissimè enuntiauerit Salomon Ecclesiastici cap. 27. n. 12.
 (Tam proprium esse stulto vt Luna mutari,) quam sapien-
 ti mutare consilium. Primo itaque Ferchius pag. 34. ad finem n. 27. scribit " quod
 Theologi, ac Philosophi, non acceperunt significatum
 crea-

(creationis,) scilicet esse factionem rei ex nihilo, ex diuina Scriptura, hoc est ex Sacra Theologia, prout dicit se adnotasse n. 9. cum Vicomercato, & Perrerio.

Sed hoc recantat in Epirome 2. d. p. vbi ex Magistro Scholasticorum Theologorum Principe, adducta authoritate Gen. cap. p. (in principio creauit Deus Cælum, & Terram.) scribit. "In qua authoritate, quatuor explicantur. Primum est Vniuersitas rerum à Deo distinctarum, &c. Secundum est principium effectiui, & modus effectiui, &c. Tertium est species effectiui, quia facere potest esse de aliquo, vel de nihilo. [significatur factio de nihilo per Verbum Creauit:] Quartum denique, est initium temporis determinatum.

Ergo Scholastici Theologi, vnà cum Magistro acceperunt significatum Creationis ex Diuina Scriptura; & ita falsissima erit consequentia Ferchiana, quam intulit pag. 17. cū scripsit. "Ergo facere propriè accipitur, quando dicitur facere aliquid ex nihilo, sed (creare) ex aliquo."

Secundo pag. præcitata 34. ad finem supradicti n. 27. scribit, quod "Creatio, vel [Theologicè] accipitur, vel (scholasticè.) Creatio (Theologicè) inquit, est productio entis ex aliquo principio præsupposito, & interno ipsi producto, & genus creationis est productio. extenditurque creatio ad intra in Deo, & ad extra in creaturis.

Ad intra. Sapientia primogenita ante omnem Creaturam, in Ecclesiastico cap. 24. de se loquitur [ab initio, & ante sæcula creata sum,) & cum septuaginta Interpretes prou. 8. (Dominus creauit me principium Viarum suarum,] vt est apud Cyril. lib. 5. Thesauri cap. p. & 4. quoniam Fi-

lius

lius Dei, non ex nihilo, sed ex substantia patris præsuppo-
sita, & inexistente ipsi Filio productus est, idcirco dicitur
(Creatus.) Ad extra. Sapientiæ cap. 13. (non enim erat impotens
manus tua, quæ creauit Orbem Terrarum de materia in-
formi,) & Gen. 5. [masculum, & feminam creauit eos.)
de luto nimirum, & costa. Hæbreos 9. [Tabernaculum
non manufactum, id est non huius creationis;] quæ crea-
ta dicuntur, quia producta sunt de principio præexistente,
& inexistente. Creatio (scholasticè) est factio alicuius entis ex nihilo
sui. genus vero Creationis in hoc sensu est (factio); quæ
distinguitur in factionem ex aliquo, & in factionem ex ni-
hilo. Vndecunque sit hoc significatum acceptum, ex sa-
cra scriptura non est, in qua, nunquam reperitur, hæc lo-
quendi formula [Creatio est ex nihilo.] Verum, hoc recantat in Epitome p. d. 5. q. v. Vbi disputa-
tur Theologicè contra Arium [Vtrum filius in diuinis
generetur de substantia Patris] an potius cum Ario sit cre-
atus, quia Filius est sapientia Dei, quæ in Ecclesiastici
cap. 24. ait (ab initio, & ante sæcula creata sum) & fir-
mata hac Conclusionem theologicam. Filius Diuinus gene-
ratur de substantia Patris, quemadmodum conclama-
tum fuit in Concilio Niceno primo aduersus Arium. (ex Pa-
tre natum ante omnia sæcula consubstantialem Patri,) octi-
gentis annis, & ultra, antequam scholasticorum Res-
pub. literaria Parisijs, & Mundo apparuisset, secundum
eos, qui Petrum Lombardum principem Scholasticorum
volunt, aut annis 52. ante ortum Augustini, in sententia
illo-

ocllorum; qui eximium, Doctorem Scholasticorum Parē-
 tem esse opinantur; pro quibus stare videtur Ecclesia Ro-
 mana, cum in Vita Diui Augustini lect: 3. legi præcipiat.
 (quem in primis secuti sunt, qui postea Theologicam di-
 sciplinam via, & ratione tradiderunt.) & hoc iuxta com-
 putum eruditissimi Patris Pennoti in sua Defens: Censuræ
 Baronij, Bellarmini, & Doctorum Louan: in sermones ad
 Hæremitas D. Augustino suppositos cap. 21. pag. 427. pro-
 bantis D. Augustini ortum anno 377. quam sententiam
 Ferchius sequitur Apol: in Bzouium n. 29. pag. 47.
 Scribit. "Tertio Filius Dei, aut est de nihilo, aut de aliquo. Si
 ,, primum esset creatus, non genitus, nec filius, quoniam Cre-
 ,, atura est, quæ habere esse post nihil sui, & cuiuscumque in
 ,, ea. hæc Perchius
 Sed quæ consequentia est ista? si de nihilo, ergo creatus? quā-
 do verbum creare [Theologicè] est produci de aliquo
 principio intrinseco. [facere] vero de nihilo. Videtur po-
 tius, iuxta doctrinam libelli, debere inferri. Si de nihilo,
 ergo factus; si de aliquo, ergo creatus.
 Nec valet, fortè responsio, ita profecto dicendum [Theolo-
 gicè. secus Scolasticè,) etenim planè ridicula est hæc di-
 stinctio nouiter inturfa. Siquidem, antequam Scholasti-
 corum Nomen esset agnitum in Ecclesia Dei, vt superius
 dixi, controuersia ex orta de productione Filij Dei, contē-
 dente Ario, Filium Dei nō esse (homouision) Patri, circa annū
 Domini 325. coacta Oecumenica prima Synodo Nicena,
 operà Constantini Magni, principatus eius anno 20. &
 Siluestri Papæ primi anno XL. a trecentis decē, & octo Pa-
 tribus, hærelis Ariana [quæ Verbum Dei esse Creaturam
 pro-

profitebatur] [theologicè,] non [Scolasticè] condemnata fuit, atque conuicta, illa præcitata ratione (Filius Dei aut est de nihilo, aut de aliquo.)] quam rationem postea egregie vrsit D. Augustinus lib. 2. contra Maximum Arianum; quemadmodum & D. Hilarius lib. 12. de Trinit. aduersus Arianos, attestante Magistro sent: p. d. 5 pro vberiori huius rei notitia: obseruo mirabile dissidium inter Ariū, & sequaces Arianos in defensione huius impij dogmatis (Filius Dei est Creatura,) vt verissimum appareat, hoc proprium habere hæresim, vt pugnantia dicat, quando [veritas vna est.] Etenim ariani, quamquam profiterentur Filium Dei esse Creaturam cum Ario, non tamen dicebant Filium Dei esse de nihilo. Audiatur irrefragabile testimonium D. Augustini loc: proxime cit: à Magistro sent. [sed ne crederemus,) inquit Augustinus, (vos putare de nihilo esse Filium Dei, affirmatis nō dicere de nihilo esse Dei Filium,) & infra (Dicite ergo nobis, vtrum iste verus Filius Dei ab ijs, qui gratia Filij sunt, quadam proprietate discretus, de nulla substantia sit, an de aliqua? Non dico inquis, de nulla, ne dicam de nihilo; ergo de aliqua substantia est. quæro de qua. Si non de Patris substantia est, aliā quære. si aliam non inuenis, Patris agnosce substantiam, & Filium cum Patre homouision confitere.)

Rursus in eodem loco, ita scribit: [Item dico, quod sæpe dictum est, aut de aliqua substantia est natus Filius Dei; aut de nulla. si de nulla, ergo ex nihilo, quod Vos iam non dictis. si vero de aliqua, nec tamen de Patris substantia, non est verus Filius. Hæc D. August: qui plurima accuratissimè prosequitur contra Arianos,

Q Arius

Arius verò impij dogmatis author, affirmabat Filium Dei esse Creaturam, quoniam ex alia substantia, & quia de nihilo factus. Audiatur Augustini Sanctissimus Præceptor Ambrosius lib. p. de Fide Sanctæ Trinitatis cap. 9. [Arius dicit ex alia substantia; quæ ergo alia substantia æquatur Dei Filio, ut ex ipsa Dei Filius sit? Item eodem lib. p. de fide cit. [Arius dixit ex nihilo Dei Filium, quomodo ergo Dei Filius? quomodo ergo Paterno generatus ex Vtero? quomodo Eructatum ex corde Verbum legitur, nisi ut ex interno, & inæstimabili Patris intelligatur, ut scriptum est, prodijisse secreto? filius enim, aut per adoptionem, aut per naturam est. Per adoptionem, nos filij dicimur. Ille per veritatem naturæ est. Quomodo ergo ex nihilo ille, qui ex nihilo fecit omnia. Non habet filium, qui nescit, unde sit.) Hæc D. Ambrosius; qui & longe plurima contra Arianam luem ijs libris doctissimè disputat; quemadmodum, & lib. 2. de fide orthodoxa ad Imperatricem scripserat. (Si fecit eum ex nihilo,] inquit, [Creatura est, & non filius. & quid est, quod filium dicis, quem Creaturam esse confirmas, cum dicis eum factum ex nihilo, non ergo potes dicere filium, & creaturam. Filius enim ex natiuitate consistit; Creatura autem ex factura; quid tibi contrarium profiteris. Vnum elige ex duobus. dic, aut filium verè filium, aut creaturam, verè creaturam. Si ita filium dicis, ut verè filium dicas, negasti eum esse creaturam, & quomodo de nihilo esse factum dicis, quem verè filium confiteris? Si autem sic dicis eum esse creaturam, cur eum filium nominas, cum in eo istius nominis abneges Veritatem]

Ex

Ex quibus Ambrosianis rationibus contra Arium, clarissimè liquet Sanctissimum Doctorem verè sentisse, creationem esse factionem ex nihilo, directèque pugnare cum naturali generatione, nec vnquam posse dici, quod genitum est, & filius esse creatum.

Ex quibus, inquā, euincitur Patres [Theologicè Creationē] accepisse sēper pro productione rei ex nihilo, quod est proprium ipsius significatum. Si namque arbitrati fuissent, creationem, ex Diuina Scriptura, proprio significato, accipi pro productione ex aliquo principio intrinseco, quem admodum Tu dicis, emendassent sensum, sed non linguā Arii, quæ adeo blasphema fuit, ut cū eius blasphemix ad eas excutiendas, in Concilio legerentur (Diui Athanasij testimonio) Patrum non nullos exhorruisse auresque obstruxisse, certissimum est. videatur Baron: Annal: Ecclesiast: tom 3. ad annum 325. Insuper, & dilemma eorum non vrsisset Hæreticos Arianos, qui negassent creationē [Theologicè] ex Diuina Scriptura, esse productionem rei de nihilo. Quinimmo mirificè hæc distinctio, seu creationis acceptio, fouisset & Arii, atque Arianorum hæresim.

Catholicè itaque Athanasius professus est. (Filius à Patre solo est, non factus, nec creatus, sed genitus.) Hoc est ut Tu dicis Epitome p. d. 4. q. v. not. 3. filius non est, factus in Diuinis, quod enim est effectum, essentialiter differt ab efficiente, sed Filius Dei, essentialiter non differt à Deo generante. Item effectus est posterior natura efficiente; sed filius genitus, est simul natura cum Patre generante. Rursus nec [creatus,] quia de nihilo productus esset; sicque non eiuldem cum Patre substantiæ. Vnde relinquitur ut

Q 2 sic

fit genitus de substantia Patris, coeternus Patri, " Atque hoc modo Vocabula. [factio, & creatio] à Patribus accepta, negantur de Verbo Dei, quando alium sensum legitimum proprium non habeant.

Videatur recantata doctrina, quam habet in epitomè 3. d. 11 [qui (Vtrum Christus sit Creatura,] Vbi quid præferat creari (generaliter, & specialiter;) qui due creatura (Theologicè) demonstratur.

Item legantur, quæ docet Epitom: 2. d. p. q. (Vtrum Angelus sit creatus, vel increatus.] not: p. 2. 3. quo loco, doctus Lector, reuocatam doctrinam aduerter de creatione propriè accepta. " nam si sumatur, inquis, (extensè, metaphoricè, moraliter,] non est ad rem. " eigo per Te creatio [Theologicè] accepta [extensè] ad intra in Deo, vt scribis n. 28. pag. cit. non est ad rem.

Nec valet dicere. " Vndecunque sit hoc significatum acceptum, ex Sacra Scriptura non est, in qua nunquam reperitur, hæc eloquendi forma, (Creatio est ex nihilo] Quoniã vt Tu scribis in responsione ad primum loci cit: " Vel " Moyses in Gen: sufficienter exprimere debebat omnia simpliciter, vel omnia ad subiectum propositum sibi spectantia. Non vtique primum. Historiographi enim hoc non est munus. Si secundum, quemadmodum, & præstitit, " etiam sufficienter per Verbum (creauit) absque addito, [ex nihilo,] modum effectiõis ex nihilo expressit, sicuti testatur D. Bonauentura 2. d. 12. q. 2. nu. 14. & hanc esse intelligentiam D. Augustini lib. de fide. & symbolo, ait Banez. p. p. q. 27. a. p. E. nec enim rudi populo, non ita subtiliter intelligenti, modum effectiuium, difficillimum captu

capitu. exprimere debebat, ex D. Augustino lib. 12. Confess. cap. 26.

Præterquamquod, commisisset nugationem apertè, comodo si quis scripsisset. [homo animal rationale] benè, necessum erat Vocabulo (factionis) addere ly [ex nihilo], cū factio sit genus ad creationem, quod & fecit Sacra Scriptura in verbis Sanctæ Martyris Machabeæ 2. Machab. 6. 7. Addo, Theologos Scholasticos, prædictam formam loquendi, accepisse à Magistro sent. 2. d. p. & ex D. Augustino lib. 12. de Ciuitate Dei cap. 25. sicuti scribit Banez: loc. cit.

Hos autem, eam eruisse ex Sacris literis censendum est; cū hoc sit proprium munus Theologorum, inquit Cano lib. 8. de locis Theologicis cap. 2. ab initio, & expressè id testantur D. August. lib. 12. confess. cap. 12. & Athanas. lib. de Incarnatione Verbi in principio.

Scribis Tu contra Nos pag. 216. asserentes, nullibi Arist. vti hac phrasiloquendi. (forma fit ex nihilo.) “ Vos probatis formam non fieri ex nihilo ab authoritate negatiuè. “ atque n. 66. respondes. “ Caterum quædam sunt à Philosopho dicta explicite, & formaliter; quædam implicite, & virtualiter. sunt dicenda, tanquam Aristotelica illa, quæ expressè, & formaliter Arist. dixit. sunt neganda expressè illa, quæ expressè, & formaliter negauit. Præter hæc tamè, recognoscenda sunt tanquam Aristotelica, quæcumq; implicite, & virtualiter affirmauit, vel negauit; talis est ista enuntiatio. (forma fit ex nihilo.) Hæc Tu.

Nunc concede mihi licentiam, vt imiter Te in respondendo. Imitor. Tū probas ò Ferchi, Creationem non esse productionem ex nihilo, ab authoritate negatiuè, cum inquis

Sacram

„ Sacram Scripturam non exprimere hoc significatum. “ Ceterum, memento etiam tū, quod quædam sunt à Scriptura dicta explicitè, & formaliter, quædam implicitè, & virtualiter. Sunt dicenda tanquam ex Sacra Scriptura illa, quæ expressè, & formaliter sacri Scriptores expressere. Preter hæc tamen, recognoscenda sunt tanquam ex Sacra Scriptura, quæcumque implicitè & virtualiter Sacri Scriptores scripserunt, quemadmodum Nos cognoscimus, & nostræ Classis Theologi, per Verbum [Creare,] expressam saltem implicitè, & virtualiter.

Tertio scribit pag. 249. “ Iesus Filius Syrach in lib. Ecclesiastici frequenter arcessit Verbum [Creare.] applicat hoc verbum Creare Secundæ Personæ Divinissimæ Trinitatis, idest, Sapientiæ dicenti de se Ecclesiastici 24. [Ego ex ore altissimi prodiui primogenita ante omnem Creaturam] nam hæc eadem Sapientia, de se dicit. (Ab initio, & ante sæcula creata sum, & qui creavit me, requieuit in tabernaculo meo.) “ quare concludit post longam contentione, quod Salomon dixerit diuinam Sapientiam esse creatam pag. 251. “ Ergo si loquamur de rebus creatis, prima rerum Creatarum est Sapientia Dei primogenita “

Sed totam hanc doctrinam recantat in epitome p. d. 5. q. v. Vbi formans hanc rationem pro parte negativa, (quod filius in diuinis generetur de Substantia Patris) inquit. “ Nullū creatum est de substantia Patris, Filius autem est creatus, quia, Filius est Sapientia Dei, quæ in Ecclesiastico 24. ait [ab initio, & ante sæcula creata sum.] Respondet pag. 34. “ Ad tertium Patres in Concilio Nicæno, cuidam Philosopho præario disputanti, dixerunt illam

„ illam authoritatem non esse intelligendam de Sapientia
 „ increata, sed de Sapientia humana creata, quæ pro Verita-
 „ tibus reuelatis à principio Mundi creata est, & congruo
 „ tempore fuit Israeli reuelata. Vnde, & ipsa Sapientia lo-
 „ quens, aut per Profoppopeiam, aut conformationem dicit
 „ [qui creauit me requieuit in tabernaculo meo, & dixit
 „ mihi in Iacob inhabita, & in Israel hæreditare.) Hæc Fer-
 „ chius in Epitome Patrum magnæ Nicæne Synodi Inter-
 „ prætationem acceptans, contra Philosophum Arianum cõ-
 „ tendentem sicut ipse fecit in Libello, illas authoritates in-
 „ tellige de secunda persona Diuinissimæ Trinitatis; aliam
 „ responsionem huic authoritati ex Ecclesiastico 24. vide
 „ apud Bellarm: lib. p. de Christo cap. 18. versus finem, de-
 „ promptam ex Diuis Ambrosio, & Chrysostomo.

Quarto in præfata pag 249 scribit. “ Ea propter in Sym-
 „ bolo Nicæno primo, ex pr. Tomo Concil: car. 523. dicitur
 „ [Filius Dei non factus hominibus Patri, hoc est eiusdem
 „ cum Patre Substantiæ, per quem omnia facta sunt.] cautè
 „ Sanctissimi Patres dixerunt (natum,) sed negauerunt
 „ [factum.] Non negauerunt, nec affirmauerunt (Creatum,)
 „ & paulò infra, “ noluerunt negare esse [Creatum,] quia
 „ Sacra Scriptura attribuit Vocem [Creari] ipsi genitæ
 „ Sapientiæ.

Totum hoc recantat, Epitome p. d. 4. ad finem not: 3. Vbi do-
 „ cens, quamobrem Filius non possit dici factus; tum quia es-
 „ sentialiter differret à Patre; tum quia esset natura posterior:
 „ addit. “ exactè igitur Achanasius dixit (Filius à Patre
 „ solo est non factus, non creatus, sed genitus.) “ En ex-
 „ ploratum, Catholicè Lector, si Sanctissimi Patres negauerunt
 „ filium

Filium Dei esse creatum, videatur Tom. p. Concil: à car:
 521. vsque ad 525: in Expurg:
 Quinto scribit pag. 250. " Exqua animaduersione, (scili-
 , cet præfatarum authoritatum Ecclesiastici 24. & Prou: 8)
 , Duo mihi videntur colligi. Primum, quod [creare] ab-
 , strahit ab ipso facere, & includit ipsum producere, sic enim
 , (Creare) significat producere ex principio præsupposito or-
 , dine naturæ, vel temporis, & interno ipsi productio. In quo
 , sensu, & Salomon & Ecclesiasticus dixerunt diuinam Sa-
 , pientiam esse creatam. in quo etiam omnia composita, fa-
 , cta ex aliquo præsupposito, sed interno ipsi rei productæ,
 , dicuntur esse creata. "

Sed hanc doctrinam recantat in Epitome p. d. 13. q. v. supra
 secundum. Vbi inquit " duplex est productio ad substā-
 , tiā. Vna per modum naturæ, quæ est generatio; alia per
 , modum voluntatis, quæ non est generatio; sed ad intra est
 , spiratio; ad extrā est creatio, vt quando materia est creata
 , de nihilo. ex D. Augustino lib. de mirabilibus sacræ scriptu-
 , ræ. " hæc Ferchius. (1511)

Clare igitur conuincitur. Primò, filium Dei per modum na-
 , turæ productū, Creatum dici non posse; cum productio ad
 , substantiam per modum naturæ, sit generatio, non creatio.
 , secundo, Creationem, quæ est productio ad substantiam
 , per modum voluntatis, in suo conceptu formali, includere
 , tanquam genus, ipsum [facere;] quod teste Ferchio, [Theo-
 , logicè,] acceptum sonat effectiōem ex nihilo. Eomo-
 , do, quo hō in suo conceptu formali includit animal ra-
 , tionale, quapropter ipsemet fatetur p. d. 30. epitom: con-
 , clude secunda. " Creatio vt in nobis, est relatio factiōis
 , passiuę

passive de nihilo. "Tertio cuincitur, omnia composita, quæ sunt ex aliquo supposito, sed interno ipsis principio, debere dici, non creata, sed verè genita; cum productione ad substantiam, per modum naturæ verè producantur.

Aque hæc obseruata sufficiant circa recantata Vocabula [factionis ex nihilo, & creationis] in hoc epitome Theologico Ferchiano.

Vnum tamen adhuc obseruatione dignissimum præterite nō debeo; plurimū scilicet cauere sibi fideles Schoristas oportere, ne totā doctrinā in Epitome contentā, tanquam Scotticam hauriant, quemadmodum titulus Epitome præfulget. Etenim experiri potuerunt, an de illo vere enuntiari possit, quod Horat: cecinit de Arte Poetica. (Definit in piscem Mulier formosa supernè.)

Omnes si quidem subtilissimi Præceptoris Sequaces. Primo optimè norunt, etiam ipsismet Aduersarijs testibus. Vnā ex principibus Scoti Opinionibus, eam esse. (Beatissimam Virginem à peccati originalis labe immaculatam prorsus fuisse.) 3. d. 3. qu. p. Hanc autem quæstionem, Ferchius Scoti Epitomarius, non solum profundissimo silentio inuoluit in 3. d. 3. quo loco discutit solum qu. 2. eiusdem dist. (vtrum Christus contraxerit peccatum originale,) [de qua nulla est controuersia] Verum orta occasione 2. d. 10. q. v. (Vtrum omnes Angeli boni à Deo mittantur) not: 2. exponendi auctoritatem Apost: ad Romanos 5. toties à nostris aduersarijs inculcatam. (In quo omnes peccauerunt.) quid sentiat de Immaculato Beatissimæ Virginis conceptu, his verbis aperit. "Excipe, inquit, ,, Euam, quæ peccauit ante Adamum, [Fortè, & Maria Dei-

R para

„ para excipienda est.) “ O quam bellè, Eva absolutè ex-
 „ cepta est; quæ Mater fuit peccati, & mortis; Maria verò ,
 „ genitrix authoris gratiæ, & Vitæ sub, dubio [Fortè] ex-
 „ cipitur à peccato Originali, à Patre Ferchio Scoti publico
 interprete !

Secundo, omnes Schotistæ defendunt cum Subtilissimo Præ-
 ceptore 3. d. 12. q. v. Christum de potentia Dei, absoluta
 potuisse peccare. Ferchius in Epitome (memor eorum,
 quæ scripsisti in Vita Scoti pag. 47. scribit eadem dist. not:
 p. in hæc verba. “ De potentia absoluta, est controuersia)
 „ inter Theologos (idest an Christus potuerit peccare.)
 „ probabilior tamen est pars negans humanitatem posse pec-
 „ care. “

Nulli dubium est cordate Lector, plura eiusdem farinæ dog-
 mata in hoc Epitome contineri; sed mihi placuit, quemad-
 modum de nostro lib. de Gen: & Corrupt: se fecisse.

Ferchius, dixit pag. 200. ad n. 46 hoc Epitome claudere, di-
 cens. Si quid boni est ex Scoto in hoc Opusculo, illud in
 Scoto legam; vel si libebit summatim; in Epitomatibus
 Doctissimorum Virorum; Nicolai de Orbellis, Petri de
 Aquila, Nicolai de Nyffe, Antoni; Andreæ, Ioseph An-
 gles, Guglielmi Gorris, & aliorum: illud adnotabo, qui fec-
 liciori stylo compendiario, quam Ferchius fecerit, Scotum
 concinauerunt.

Tertia

Tertia Querela Ferchij.

*Quod in tradenda Philosophia, Rationes Theologicas
malè induxerimus.*

Purib' rationibus philosophicis, impugnata à Nobis
Cremonini opinione de formis elemētorū dis. p. lib.
de Gen: & Corrup: q. 2. 2. p. n. 14. Visum est, hanc etiā
Theologica eam oppugnare. Tum quia, in Eucharistia vi-
demus has qualitates remanere; ubi tamen omnis Substan-
tia dāperit; quod tamen magis vrget, si cum probabili sen-
tentia teneatur, aquam, etiam in Vinum, non transmuta-
tam conuerti in sanguinem; quia tunc, non sola mixti fri-
giditas remaneret, sed etiam elementaris aquæ. Vnde opi-
nio Cremonini videtur in fide suspecta.

Ferchius mirum in modum detestatur, rationibus theologi-
cis placita naturalia probare, roborare. quapropter plu-
ribus in locis huius sui Libelli queritur, &.

„ Primo pag 105. exclamat. “ Rursus supernaturalia con-
„ funditis cum naturalibus. Rursus, quæ supernaturalia sūt,
„ dicitis Vos videre; igitur ineptè canit Ecclesia de hoc
„ Mysteriorum Mysterio. [quod non capis, quod non vi-
„ des, animosa firma fides præter rerum ordinem;] quæ igi-
„ tur spectant ad hoc Sacramentum, sunt extra rerum ordi-
„ nem naturalium, nec sunt ad propositum. “

Item contra hanc eandem rationem Theologicam acerbè
queritur pag. 113. his verbis. “ disputat Cremoninus de
„ formis elementorum inter Philosophos Peripateticos, vt

R 2 Peripa-

Peripateticus. Offensores litem mouent Theologicā, quasi
 ex opinione illius, sequatur aliquid suspectum in fide Ca-
 tholica circa Sacramentum Eucharistiæ Diuinissimum.
 Si alieni à Christo, & à Christi Ecclesia dicant aliena, non
 est mirandum. mirandum esset si non dicerent. Vnde Cre-
 moninus in hac parte, proferens sententiam Arist: & Græco-
 rum, qui solo lumine naturæ ducti loquuntur, non est ex
 supernaturali lumine confutandus. Non esse sacra dicta, &
 dogmata inter naturalia dogmata cōmiscenda, manifestū
 est per ea, quæ dixit D. Paulus p. ad Corinth: c. 2. & secūda
 ad Corinth: ca. 6. Cæterū hoc præclare Bartholom: Spina,
 olim publicus in hac Vniuersitate Patauina Metaphisicus,
 atq; Theologus ex Ordine prædicatorū, postea Episcopus
 transigit in 12. Metaphys: ad tit: 38. contra Antonium
 Andreā, qui aduersus D. Thomam, metaphisicè ex Arist:
 ductu locutus erat; Antonius Andreas argumentabatur,
 prolato dicto Sacræ Scripturæ, (in quem desiderant angeli
 prospicere.) Defendit Aquinatem Spina & corripit anto-
 nium andream his verbis (Dedecus) quippe maximum
 est, quò præcipuè isti homines in astruendis falsitatibus cō-
 funduntur, quod ubi desunt rationes naturales in corde
 philosophiæ, recurrant ad Sacras literas pro subsidio: sed si-
 cuti nescit Diuina Bonitas, patrociniū præstare crimini-
 bus, sic nescit Diuina sapientia subsidium præbere Philoso-
 phicis erroribus. Quomodo autem potest per sacras literas
 probari Philosophū in verbis suis, hausisse hunc, vel illum
 sensum, cum Philosophus sacris Litteris non inhæreat, &c.
 Ex quibus patet, quam nulla sit in naturalibus probatio
 procedens ex supernaturalibus. Ut minimū est, ex ignotis
 pro-

„ proceditur, & petitur principiū in probando. At maximū
 „ est, quod fidei Veritates exponuntur derisui, dū opponun-
 „ tur eis qui fidem non habent: autoritas diuina, tanquam
 „ humana contemnitur, quoniam diuina esse proponitur;
 „ nec probatur. dicetque Aduersarius, quemlibet mendacem
 „ posse sua placita pro diuinis venditare, si credantur esse di-
 „ uina, ad placitum proferendis. “

Rursus pag 331. contra distinctionem de potentia Dei abso-
 „ luta & ordinata ita clamat. “ Vnde irrumptit in scho-
 „ lam Arist.: extranea est, & peregrina ab Arist: sicuti & Vos
 „ estis. Ita soletis, quando desunt rationes naturales, con-
 „ fugere ad sacramentum Eucharistiæ, ad sacramentū Bap-
 „ tismi, ad sacras scripturas, contra fas, & lus.

„ S. Bernardus serm: 5 in cant: cum fecisset sibi obiectionē
 „ de paruulis regeneratis scribit. [Breuiter respondeo, hoc
 „ illis conferre gratiam, non naturam; & quid ad me de mi-
 „ raculo Dei, qui de naturalibus dissero. Philosophia na-
 „ turali lumini nixa est. Theologica, supernaturali; quid
 „ ad me de supernaturalibus, qui de naturalibus dissero?
 „ Quid ad me de diuinis reuelationibus, qui Aristotelem ve-
 „ stigo? nunquid Arist: est Deus. Scribantur ergo sacra in
 „ Theologia, & ibi potentia absoluta consideretur. „

Hæc & similia repetit pag. 139. 431. 432. & pag. 97. Vbi cō-
 „ tra ea; quæ scripsimus ad quintum effugium Cremonini,
 „ scilicet, quod quidem certissimè constat ex Eucharistiæ Sa-
 „ cramento. Si namque substantia per se sensibilis esset;
 „ tunc vt arguit Doctor in p. d. 3. q. 3. K. & d. 22. qu. p. in
 „ corpore, posset eius præsentia directè, & absentia
 „ indirectè percipi, sicuti inquit Aristot: 2. de an-
 „ quod

quod visus est tenebræ perceptus, quando scilicet lux non est præsens, atque ita posset sensu percipi absentia substantiæ in hostia consecrata, quod est erroneum, & contra experientiam. “ respondens Ferchius ex persona Cremonini, inquit. Cremoninus diceret. Primo citari falsò textum Arist: nam in 2. de anima t. 113. nihil tale est, quale asseritur.

Secundo diceret; se cum omni reuerentia, & adoratione debita Sanctissimum Sacramentum venerari, atque à se non semel in anno, maiore, qua potest præparatione recipi solitū fuisse: Sed Sacratissimā rem, intra sacrariū retinendā, & in sacra sciētia tractandā. [Non esse Sanctū canib⁹ proiciendū, neq; Margaritas ate porcos. Se non agere de opinione, nisi Arist: & Sequacium, qui sunt pleriq; Pagani, Maumetani, Hæretici, & sequuntur sensum, & rationem sensibus inixum, nec tenent reuelationes supernaturales. Exponitur sanctissima Eucharistia derisui ipsorum, vt Auerōes derisit, dicens, se nullam gentem inuenisse tam stultam, quam gentem Christianorum, quæ manducat Deum suū. subiungetque cum sancto Bernardo. (quid mihi de miraculis, qui naturam quero?)

Tertio dicet, credi quidem certissimè, post Consecrationē, Christum esse in Sacramento Sacramentorum; sed falsò dici à Vobis (hoc constare.) cum neque sensui, neque intellectui, hoc sit manifestum, &c.

Et in fine concludit “ sed quoniam Sacramentum Eucharistiæ quater accipitis in hac disput: mementote Scoti in p. reprehendentis auicennam, qui sectæ suæ dogmata miscuit in philosophicis, sicuti, & Vos facitis, “ His

Fer-

Ferchius fulissimè quæritur, ad summum quæ prætendit, non esse in libertate Philosophi Christiani, etiam Theologicas rationes miscere Philosophicis, quando naturalia probantur, vel reprobantur Asserta.

Tertia Expurgatio Mastrij.



OC Dogma (non debere philosophū Christianū, etiā rationibus Theologicis, naturalia Asserta probare, vel reprobare;) quāmaximè propagatū desiderat Ferchius, ad id quæ persuadendum, defendendum, vires omnes exerit; nimirum, ut libertate conscientię philosophicę, suam animarum circulationem, impunè docere, tueri, possit, ac valeat: Hinc Cremoninum consortem dogmatis defendit, miris laudibus extollit, aliās pietatem laudat, Religionem commendat, atque Deorum erga sanctissimum Eucharistię Sacramentum, quod Nos ferialiter nimis tractamus, deprædicat.

Hunc tendit Ferchiana vafrities, scilicet, purum se Philosophū ostentare, purę mentis Aristotelicę Vestigatorem, ut eo licentius cum Paganis, Maumethanis, Hæreticis; retentis Arist: prophanis Assertis, possit ex persona Cremonini, sacra deridere, supernaturale lumen contemnere, Catholicas Veritates sublannare. è Cœlo delapsas reuelationes aspernari. solum sensum, ac rationes sensui innixas probare. cum auerø, gentem Christianam, quæ Deum seruum manducat iocari; atque vno verbo, pro Christiano impuro, Philosophum purum, se auditonibus suis profiteri.

Verum

Verum quoniam in hac Querela, (quæ est Vnus principalis cardo totius Ferchianæ Philosophiæ] Ferchius de more suo quædam à Nobis falsò scripta imponit; dehinc probationes adfert, quibus nititur principem dignitatem eius Philosophiæ tueri. Optimè facturum arbitror. Si primo expurgatum me ab ipsius imposturis reddam. postmodum ad rem veniens. contra ipsum, solidè probauero. Nos iurè merito debuisse, inter naturales rationes, quibus Philosophicæ Thæses roborantur, etiam Theologicas adhibere; atque tandem leuibus eius obiectionibus; faciles responsiones adduxero.

Primo itaque Aduocatus Cremonini, Nobis imponit, cū scripsimus. Tum quia in Eucharistia videmus has qualitates &c. quod supernaturalia Mysteria oculis mentis faciãliter, atque corporis sensibĩliter videamus, quando tunc ineptè caneret Ecclesia, [quod non capis, quod non vides &c.

Falsissimum etenim est, hoc à nobis dici, sed affirmamus, Sacramentum, quod est signum sensibile pro materiali à nobis videri, sicuti videndum exhibetur adstantibus Sacrificio Altaris, hoc est sensibiles illas qualitates Hostiæ, sub quibus manet Christus, inuisibilis oculis corporeis quidem; sed non fidei, cum nunc videamus per speculum in enigmate. quæ sensibilia ac id est, non sunt ea Mysteria, de quibus canit Ecclesia, [quod non capis, quod non vides.) nisi vt præferunt rationem signorum, sub quibus latent res eximie.

Ita disertissimè scripsit D. Bernardus de Cena Domini. (Hostia quam vides,) inquit, (iam non est panis, sed caro mea. Simi.

Similiter liquor iste, quem vides, iam non est Vinum, sed sanguis meus.) Hæc Bernardus. Vnde doctissimus Caiet: 3. Tom: de Eucharistia in Instructione Nuntij circa errores Libelli de Cæna Domini ad 4. scribit. (Nō credimus, sed videmus species Sacramenti Eucharistiæ, credimus autē præsentia Christi sub illis speciebus; ita quod coniunctio ineffabilis illarum specierum ad Corpus Christi sub fide cadit, & non species ipsa, quæ palpatur, videtur.] legatur Cardinalis Cameracensis in 4. sent: q. p. in fine literæ N. apertissimè scribens. (apparere sensui humano, quod audentia in Sacramento Altaris conseruantur à Creatura, sicuti antequam erant sine subiecto;) quod & doctissimè probat. Qua propter in q. 5. eiusdem 4. sent. litteris V. V. expones, quomodo intelligatur illud, quod solet communiter dici. [Hodie vidi Corpus Christi] scribit. Hic dico, quod istæ propositiones, video Corpus Christi, vel tango; non sunt veræ nisi ad istum sensum, video, & tango species; sub quibus est Corpus Christi, & sic intelligitur illud cap. Ego Berégarius de Consecrat: dist. 5. Legatur item Cano lib. 5. de locis theolog. cap. vlt. ad vltimum argumentum pag. 361. eruditissimè de hac materia discurrens; & nobiscum hac forma loquendi prorsus conueniens.

Secundo imponit, cum scripsimus. Certissimè constare ex Sacramento Eucharistiæ, substantiam non esse per se sensibilem, contra quintum effugium Cremonini &c. quasi existimauerimus, modò rem sic se habere in Venerabili Sacramento. Falsum est, hoc à nobis iudicari. Tuemur, & est argumentum Scoti p. d. 3. qu. 3. k. de quo Ferchius verbum vllum dicit, ut nos solos calumaietur) concessio

S effu-

Refugio Cremonini, quod substantia si per se esset sensibilibis, tunc præsentia substantiæ panis in Hostia consecrata dependeretur, sicuti & eius absentia, quod non contingit, cum substantia non sit per se sensibilis; iuxta eā. quæ Tu-mer docet in Epitome 3. sent. d. 13. q. v. pag. 77. cum scribis. “ substantia non est per se sensibilis, neque enim se-
 „ supercipitur, vel digito monstratur per 2. post: t. 31 Un-
 „ de falsitas effugij Cremonini, etiam secundum principia fi-
 „ dei nostræ manifestè conuincitur. Videatur Aretinus in
 4. d. 10. q. 9. a. 4. hæc omnia optimè elucidans

Tertio imponit, quod falsò citauerimus text. 2. de Anima. “
 „ Etenim in tex. 113. nihil tale habetur. “ Tota falsitas con-
 „ sistit, Ferchi, in numero; quando ea doctrina reperiatur in
 „ textu 103. qui textus pluries adducitur à Scorop d. 3. q. 3.
 „ & in 4. d. 10. q. 8. F. quod mendum, à Te non volan-
 „ tibus oculis obseruatum, placuit minus impressori, sed no-
 „ bis adscribere, vt maiorē ansam Cremonita haberet Nos
 „ laceßendi, parua [Omicron,] & minima [lota,] hu-
 „ ius grauissimæ falsitatis sunt criminalissima causa. Vhe
 „ Nobis, atque iterum Vhe nobis; si textus corruptus, vel
 „ quid tale non repertum.

Pudet Nos obijcere. Te pag. 307. falsò etiam citasse Arist:
 „ ex 7. Methaph. t. 15. ad probandam separabilitatem formæ
 „ substantialis à materia; cum illa verba philosophi. (Acci-
 „ dit igitur duobus modis.] Sint quidem in tex. 15. sed nò
 „ septimi libri, sed quinti metaphisices; qui lapsus grauior
 „ est nostro, vt consideranti patet.

Quarto imponit quod quando Nobis desunt rationes natu-
 „ rales, “ confugimus ad Sacramentum Eucharistiæ qua-
 „ ter

ter à Nobis in hac q. deformis elemētorū obiectum ad Sa-
 cramentum Baptismi; ad sacras scripturas, cōtra fas, & Ius.
 Apertum mendacium est, in hac quæst: Nobis, rationes na-
 turales defuisse; atque ex inopia earum confugisse ad The-
 ologicas; legatur articulus ille, & putidum mendacium de-
 prehenderetur. Benè, Ferchi, ridiculum confugium tuum
 ad solam Anaxagoræ auctoritatem, legitur in tuo Epiro-
 me Theologico, p. d. 38. q. v. cum probas hanc veritatē
 Theologicam (Deum cognoscere infalibiliter, & immu-
 tabiliter futura contingentia omnia.) Relictis Sacrae
 Scripturae auctoritatibus psalm. 138. v. 2. Ecclesiast. ca. 23
 v. 29. & Ioannis 14. v. 29. etiam veritatem irrefragabili-
 ter probantibus. quid roboris ad fidei dogmata confirmā-
 da, anaxagoræ auctoritas poterit conferre?

Ita pariter falsum est, à nobis quater obiectum Sacramentum
 Eucharistiæ, cum non nisi bis; idque diuersa ratione obie-
 ctum legatur. Sed parcendum lecturienti [volantibus
 oculis,] quo ad Sacramentum Baptismi. potuisses ad-
 dere, etiam Matrimoni Ordinis, Chismatis, Pænitentiaë,
 & Extremæ Vnctionis; vt melius mendacium Tuum ad-
 ornasses. De Sacramento Baptismi, certe nulla habita-
 mentio.

Antandem contra fas, & Ius, sacram scripturam in philoso-
 phia adducamus. legas Decretum Concilij Lateran: sub
 Leone X. infrà pluries citandum, & eo mentitum Tibi à
 Concilio generali audies: dum contra Philosophos puros;
 Patres, Sacram Scripturam, Spiritus Sancto edocti obji-
 ciunt. Legas eruditissimam D Hieronimi Epist. 84 &
 audies Doctore maximum Ecclesiæ, post enumeratos plu-

rimos Sanctos Patres, qui hac nostra philosophandi Methodo felicissimè utebantur, hæc scripsisse; [qui omnes in tantum, Philosophorum Doctrinis, atque sententijs suis reficiunt libros, ut nescias quid in illis primum admirari debeas, eruditionem sæculi, an scientiam scripturarum. Item legas Io: Ludouicum dela Cerda in suo opere Aduersariorum sacrorum, quod Lugduosi anno 1626. in lucem emisit cap. 154. pag. 380. n. 21. col p. & videbis hanc nostram methodum apprimè commendatam; ex sacra scriptura nimirum philosophica asserta approbata, vel reprobata. His imposturis probè reiectis; nunc ad rem venio; & primo hoc loco apperio mentem nostram. Ut primum suscepimus onus tradendi cursum philosophicum in Via Scoti, palam fecimus, [Quæst: proemiali ad Vniuersam philosophiam.] Quamuis Arist: philosophiam sumpserimus, & Commentarijs illustrandam, & disputationibus enucleandam. Tamen, quia eam Philosophiam conscribere intendimus, quæ Nostræ Theologiæ famulari possit, ac debeat, cum Philosophus in multis errauerit, variaque principijs fidei nostræ repugnantia asseruerit, ideo postquam sensum Philosophi breuiter explicauerimus, si principijs fidei non erit consentaneus, limites Aristotelicæ philosophiæ egrediemur, & Philosophiam secundum se trademus. hoc idem protestati fuimus quæst: proemiali ad Vniuersam Arist. Logicam; ut apertissimè constaret, quod protestatus fuerat D. Ambrosius Epist: 3. ad Simplicianum, illis verbis. [Agnoscant Philosophi, de nostris se habere, quacumque præstantiora locuti sunt.] Quod laudabile institutum, & quod maximè decet Philosophos

phos Christianos, & arciori iure Religiosos Franciscanos, ex Constit: Urbanis in cap. V. Regulæ tit: 4. n. 12. docuit iam pridem pater Suarez: initio primi Tomi metaph: ad Lectorem his verbis: (Ita vero in hoc opere Philosophum ago, ut semper tamen præ oculis habeam, nostram Philosophiam debere esse Christianam, ac diuinæ Theologiæ ministram, quem mihi Scopum præfixi, non solum in questionibus pertractandis, sed multo magis in sententijs, seu opinionibus seligendis, in eas propendens, quæ pietati, ac doctrinæ reuelatæ subseruire magis videntur. Eamque ob causam Philosophico Cursu, nonnunquam intermisso, ad quædam Theologica diuerto, non tam, ut in illis examinâdis, aut accuratè explicandis immorer (quod esset absre, de qua nunc ago,) quam ut veluti digito indicem Lectori, quam ratione, principia Metaphisicæ sint ad veritates Theologicas confirmandas, referenda, & accomodanda.) hæc doctissimus Suarez: quod, & obseruasse, videatur disput: 28. sect: 2. n. 4.

Hoc illud est, quod prudentissimè D. Hieronymus Pamachiũ admonuit; ut scilicet [si adamauerit captiuam Mulierem, id est sapientiam sæcularem, decaluet eam, & illecebras criminum, atque ornamenta Verborum, cum emortuis ynguibus amputet; multos enim tunc fatus captiua dabit, & de Moabitide efficietur Israelitis; quod est dictu; egrediatur limites Aristotelicos, cum fidei obstant Pamachius; & tunc Moabitis, hoc est Pagana Philosophia, Israelitis, hoc est, Christiana efficietur.

Scribit Cano lib. 9. de Locis Theologicis cap. 9. quoniam ancillas ut vocarent ad arcem, Sapientia milit; admonuerunt

Pa.

Patres, disciplinas, quas vocant Liberales, Theologiæ sub-
servire oportere, non dominari.

Curaturum, atque illarum studiosum, ne ancillarum amato-
ricijs delectatus, Dominam, hoc est, veram sapientiam ne-
gligat. Affligat Ancillam Domina, & corrigat; habeat in
manibus, vtrurea, ut libitum fuerit; sic enim modesta erit,
utilis, quæ cum ei præter modum indulgetur est etiam per-
niciosa; hæc eruditissimè Magister Cano.

Audisti Ferchi à Confratre Bartholomei Spinæ, Philosophiam
subservire debere Theologiæ, eamque affligendam, corri-
piendam, non nimium ei indulgendum, ne pernicioosa eua-
dat Scribis Tu Vestig: 6. lib. cap. 7. n. 22 de Theologia
, naturali. "Metaphisicæ est limitare scibilia scientiarum
, inferiorum. Suprema enim Scientia, tanquam Domina
, reliquis ancillis præscribit officia, neque illis permissum est
, contradicere, ita sanè.

Sic Catholicissimus Raguseus philosophabatur, cum Sapien-
tissimo Peripatetico Zabarella in disput: Philosophica de
existentia materiæ à cap. 11. vsque ad 15. legantur, quæ ip-
se calamo verè Christiano exaravit disp. 5. cap. p. & disp.
7. cap. 19. & disp: 10. cap. 3. & 4. nec non disp 14. ca. 26.
pag. 249. atq; munus Christiani Peripatetici ediscet, legā-
tur item quæ scribit in disp. 17. de pluralitate formarum ,
quæ inter Philosophicas quæstiones celeberrima est cap. 4.
& inspicientur hæc Catholichissima Verba. Ex duabus hi-
sce iam recitatis opinionibus. Si ingenuè id quod sentiam
fateri liceat, Scotitarum Sententiam longè probabiliore,
& veriore existimo. tum quia rationes, quæ ad eam pro-
bandam à natura depromptæ sunt, vim maximam conti-
nent

nent demonstrandi. Tum etiam, quia multa, quæ in articulis fidei continentur, sententia illa seruari facile possunt, quæ tamen si vera esset Thomistarum opinio, haud quaquâ subsisterent.

Sic doctissimus Aresius in Opusc: de Transmutatione Aquæ sect. 10. catholicissimè discurrit; dum scribit. Ex Philosophiæ principijs pendere, an Aqua possit in Vinum conuerteri, nulli meritò dubium est. quia tamen, nec Veritas Veritati, nec Philosophiæ veræ potest Theologia esse contraria, non mirum, si quod pendet ex Philosophiæ principijs, Theologicis rationibus probari vel improbari possit. sicuti è contra, & res Theologicæ rationibus Philosophicis, confirmari, vel infirmari, non rarò solent, &c.

Sic Eminentiss. Barocius annal: Tom 5. anno 412. disputationem inter Michaelē Mercatum Seniore, & Marfilium Ricinum referens, grauissimè monuit illis verbis. [Accidisse autem, ut ex more quidnam post obitum superstit homini, ex eiusdem Platonis sententia, sed sine tamen trepidatione deducerent; quæ labantia, fidei Christianæ Sacramentis suffulcienda essent.

Sic tandem Subtilissimus Præceptor 2: d. 20. q. 2. philosophicam quæstionem (An idem effectus possit esse à pluribus causis naturalibus diuersim.) Theologicis, ac Phylis rationibus, mixtim exagitat:

Hæc est Ferchi, catholica philosophandi Methodus, quam D. August: docuit lib. p. de Genes: ad literā cap. 18. & 19. statim scilicet illud iudicare falsum, quod Catholicæ Fidei opponitur, illudque longè probabilius, ac verius, quod veritati Catholicæ consonat, & non Philosophorum potius
nomin-

nomine, quàm Christianorum gaudere.
 Lege, ac relege Tu ſeraphicę doctrine cultor Epist: primam
 Sancti Doctoris, quę refertur in 3 par. firmamenti Mino-
 rum pag. 78. col. 2. (ad innominatum Magistrum,) & au-
 dies Seraphicum Præceptorem Te monentem, Philosophi-
 cas puras Curiositates, Deo, & Angeli, & sibi displicere.
 Vnde consulit [grana Philosophica, absque paleis colli-
 genda.] studendum esse philosophiæ quemadmodum Ca-
 tholicus legit hæreticorum libros, vt eorū, scilicet sen-
 tentias declinando, Veritatem magis intelligat. Adspor-
 tandam esse Philosophicam doctrinam à Theologis, quę-
 admodum filij Israel asportauerunt Vasa Aegypti; inquit
 D. Augustinus lib. de Doctrina Christiana.] Hęc, & plu-
 ra Sanctus Doctor, omnino à Minosita Philosopho legen-
 da, & obseruanda. Quemadmodum Benedictus Pererius
 inclytę Societ: Iesu Philosophus eximius in præfatione ei-
 us Philosophiæ obseruasse protestatur illis verbis (In legen-
 dis autem philosophorum libris, temperatum quoddam,
 ac salutare iudicium adhibeo. etenim pauca illa, quę Reli-
 gioni aduersantur, repudio, alia verò quamplurima, cum
 ad Vsum Vitę perutilia, tum ad agnitionem animi pulcher-
 rima, probo, ac retineo, & Viros humanarum, & diuinarū
 rerum scientia excellentes, libenter sequor, qui Philosophiā
 cum sacris literis coniungentes, in credibiles vtilitates ma-
 ximumque decus Christianæ Religionis attulerunt. Si
 Agar, & Ismael, Sarā, & Isaac concordēs, & obediētes es-
 se velint, maneat in Domo Abrahę. si autem insole-
 scant, & repugnent, rixasque, & iurgia excitent, domo
 ei jciantur, & exulent. sic Philosophi, hactenus legendi,

ac

ac probandi sunt, quoad Veritati, ac pietati consenserint, atque interuierint. Sin autē quid effutierint Diuinis Decretis alienum, deferendi sunt, ac reiiciendi. Hæc doctissimus Pererius.

Quod salutare tanti Viri Iudicium, in Oratione declamata in Vniuersitate Patavina 12. Martij 1631. Tumer aliās amplexus, his verbis commendasti. “ legendus Arist: sed cum delectu, quæ in eo, quamplurima vera sunt, in Christi obsequiū traducenda reliqua deferēda. Nūquā præponendus est Arist: Christo: sed semper Christus Aristoteli. Vnus Christus nobis debet esse magis charus, quā cētū, quā mille, quā infiniti Arist: “ hæc Tu in præfata declamatione.

Apertissima illusio est, tueri falsissima dogmata, Aristotelico pallio tecti; huius farinae sunt philosophi illi purissimi, quos Tumer eo loco pag. 288. Veritate reuinctus corripis, cum inquis “ scribunt quantis possunt ingenij Viribus contra Veritates creditas, deinde latenter dicunt auditoribus suis. Nos lumini supernaturali, & fidei credere debere. Vos credite, quod nulla ratione credi debet, quod nulla ratione fulcitur, quod omni ratione impugnatur, quod nulla ratione defenditur. “

Hæc est illa ipsissima cantilena, quam Tuus cliens Cremoninus discipulis eius intonabat, & qua multorum ingenia, & uirnam non animas perdidit. sic ille purissimus Philosophus blateraba, quando contra fidem Catholicam, Te assertore pag. 139. scripsit ad aures Arist. “ quid ad me de diuinis reuelationibus, qui Arist: vestigo? numquid Arist: est Deus? numquid est Christianus? scribantur sacra in Theologia. se sequacem esse Græcorum, Arabum, qui

T ple-

„ plerique sunt Pagani, Maumethani, Hæretici. Se sequi
 „ sensum, & rationem sensui innixam. “ & similia dicte-
 „ ria, quæ omnia, & singula, Tu Ferchi, ad memoriam im-
 „ piorum reuocas, vt iterum rideantur. Veritates Catholice
 „ dum philosophicis fallitatibus opponuntur, cum scribis in
 „ nos pag. 16. n. 9. “ De Theologis non est ad propositum,
 „ Côtarenius, & Ferchius scripsere vt Peripatetici, quærentes
 „ quid, Arist: sètiat, nō quid Veritas simplici habeat. quærunt
 „ sententiā vnius Pagani? quid ad propositum conferunt Theo-
 „ logi Christiani? planè estis Doctores extra propositum. “
 „ & ecce Alexandræ triumphus ille à Te descriptus vest.
 „ 6. lib. 2 n. 134. dum clamant contra Philosophos Chri-
 „ stianos, se non quid fides vera doceat, sed quid Arist: sen-
 „ tiat asserere, “ sicque victoriam reportare credunt.
 „ adeo abhorebat etiam purus ille Cliens tuus, sicut Crucem
 „ Diabolus, rationes Theologicas in Philosophia, ne à Veri-
 „ tatibus illis conuictus, recantare coatus esset, impias opi-
 „ niones de mortalitate Animarum, de Cœlorum animatio-
 „ ne, & alias, quibus Ceraustes ille, Europeam Iuuentutem,
 „ ad Patauinum Liceum confluentem, maxima ex parte in-
 „ fecit.

Non pugnat fides cum natura, sed consentit, exclamat Cano-
 loc: superius cit: nec dissident humana, & diuina ratio, sed
 coherent. Vtraque vera est, nec Verum Vero aduersatur.
 Vtraque à Deo est, nec Deus sibi contrarius est. Peruer-
 runt itaque homines fundamenta Naturæ, cum illam; à
 fide seiungunt, quia fide dirigenda Naturæ ratio est; &
 quidem sic, vt hæc duo verba inter se, non res discrepare
 videantur. Hæc Cano elegantissimè.

Qui

Quibus placitis, Tu iridem (vel tuimet immemor, vel delirus, seu à Veritate reuinctus,) subscribis pag. 435. dum inquis. “ philosophia simpliciter dicta, solum ea, quæ vera sunt approbat, quæ falsa sunt reprobat, nihilque affirmat esse verum, quod Catholicæ fidei repugnat: quodnamque fides Catholica docet, sine dubio est verum. Quod philosophia simpliciter docet, est verum: at verum verò consonat, non repugnat. Quò circa nihil potest esse verum in philosophia, & falsum in Theologia, vel è contra. Philosophia secundū quid, huius, vel illius hominis potest approbare falsū, & reprobare verū. Sic in philosophia Aristi: plura sunt, quæ pugnant contra fidem Catholicam; qui errores nō ex ratione philosophiæ incuriūt, sed ex ratione humani ingenij, quod ex defectu suo, quandoque approbat falsa pro Veris, & reprobat vera pro falsis. Hoc apud omnes philosophos est confessum dum vnus contendit alterum errasse. Vnde & natum est adagium, (facilius conuenire horologia quam Philosophos. “ Saluberima prouisio profecto esset (sunt verba Tua. Votum tuum pag. 381.) ne etiam sub Aristi: nomine, fides Catholica impugnetur, vel hæresis defendatur, neue fideles Hæretici fiant. Quid enim refert ad Christianam fidem, ad Christi fideles; si sub nomine Caluini, aut Aristi: fideles peruertantur, hæresis propagetur. Tantundem est, propter quod optimum exultimarem si articulus in vniuersitate Oxoniensi latus, in Christiana Vniuersitate sanciretur. Ne scilicet sub quocunque nomine, etiam Aristi: mortalitas animæ (circulatio Animalium) æternitas Mundi, probarentur, defenderentur. Nec enim facile est explicatu, quāto

cum periculo, & pernicië animarum, Christi Sanguine præ-
 tiofo redemptarum, hoc fiat. Rogo igitur quantum possū
 Superiores, quorum interest, ne dicto, aut scripto ista per-
 mittant amplius. Hæc Tu in hoc puncto catholicissimè,
 memor eorum, quæ scripsisti lib. p. de Cæli ortu ad men-
 tem Anaxagoræ cap. 14. pag. 250. " Peripaterici Sacra
 rident (paucos demo.) Deum posse Miracula face-
 re non credunt, cum nullius rei factorem velint, ut Tho-
 ma Gianinus, Franciscus Piccolom: Cæsar Cremoninus,
 [qui sub Mantello Arist: propriam fidem docent (Causas
 euentorum naturales se querere, alias non agnoscere, dicē-
 tes.) " hæc de Cliente Cremonino in specie, Ferchius
 aduocatus.

Pergam igitur ad probandam Conclusionem meam, & au-
 dies, quàm salubritèr prouisum fuerit, atque satisfactum
 tuis Votis.

Philosopho Christiano licet, in philosophia, quam tradit, etiā
 nunc inter naturales rationes, Theologicas, [dum fert oc-
 casio.) adhibere, cum naturalia probantur, vel reprobantur
 asserta. Hanc Conclusionem euidentissimè probo, non
 ieiuna nuda, arida, sed prægnanti ratione Concilij Laterā:
 sub Leone X. celebrati anno 1500. quartodecimo Kal:
 Ianuarij sess: 8. (in qua sess: Ioannem Franciscum Picum
 Mirandulanū sedisse, & Decretū hoc pronuntiari audiuisse,
 testatur ipsemet lib. p. de examine Veritatis doctrinæ gen-
 tium pag. 24.) Verba Concil: integrè, & fideliter transcri-
 bo quemadmodum Tu facis ad pag. 437. & sunt ista.

(Cum itaq; diebus nostris, Zizaniæ Seminator, antiquus hu-
 mani generis hostis, nonnullos perniciosissimos errores, à
 fide-

fidelibus semper ex plolos, in agro Dom: super seminare, & augere sit ausus. De natura præsertim aîæ rationalis: quod videlicet mortalis sit, aut Vnica in cunctis hominibus; & nonnulli temerè philosophantes, secundum saltem philosophiam, verum id esse asseuerent. Contra huiusmodi pestem, opportuna rimedia adhibere cupientes. hoc Sacro probante Concilio, damnamus, & reprobamus omnes asserentes animam intellectuam mortalem esse aut Vnicā in cunctis hominibus, & hæc in dubium vertentes; cum illa, non solum verè, per se, & essentialiter humani Corporis forma existat sicuti in Can fel: recor: Clementis Papæ V. predecessoris nostri in generali Vienēsi Concilio ædito continetur. Verum, & immortalis, & pro Corporum, quibuscunque infunditur multitudine, singulariter multiplicabilis, & multiplicata, & multiplicanda sit; quod manifestè constat ex Euangelio, cum Dominus ait; [Animam autem occidere non possunt, & alibi, qui odit animam suā in hoc Mundo, in Vitam æternam custodit eam.] Et cum æterna præmia, ac æterna supplicia pro merito Vitæ, iudicandis repromittit. Alias incarnatio, & alia Christi Mysteria nobis minimè profuissent, nec resurrectio expectanda foret, ac Sancti, & Iusti miserabiliores essent, iuxta apost: cunctis hominibus. Cumque, Verum Vero minime contradicat, omnem assertionem Veritati illuminatæ fidei contrariam, omnino falsam esse diffinimus, & aliter dogmatizare non liceat districtius inhibemus. Omnesq; huiusmodi erroneis assertionibus inhærentes, veluti damnatissimas hæreses seminantes per omnia, vt detestabiles, ac abhominabiles Hæreticos, Infideles, Catholicam Fidem

labe-

labefactantes vitandos, ac puniendos forè decernimus }
hactenus Concilium.

Non graueris modò Ferchi, vnà mecum hanc rationabilissimam ponderare auctoritatem, vt demonstratio mei asserti propositi clarissimè appareat.

Certum est primo. Concilium per ly [remerè philosophantes secundum saltem Philosophiam,] corripere puros Philosophos Christianos, puræ mentis Arist: Vestigatores, qui sub pallio illius frigidissimæ excusationis, (secundum saltem Philosophiam,) hoc est secundum Arist: qui Paganus fuit, quærendo quid Arist: sentiat, non quod Veritas simpliciter habeat " pag. 12. impia illa dogmata disseminabant, à Concilio tamqua pestem reprobata.

Certum est secundo. Concilium firmata sua conclusione; (Animam intellectiuam verè per se, & essentialiter humani Corporis formam esse, immortalem, & pro Corporum, quibus infunditur multitudine, singulariter multiplicabilem, multiplicatam, atque multiplicandam. Contra Philosophos illos, qui sub prætextu, quod (secundum saltem philosophiam,) oppositum defenderent, quia nimirum ij dicerent, " se non agere, nisi de opinione Arist: & sequacium, qui sunt plerique Pagani, Maumethani, Hæretici, quia non tenent reuelationes supernaturales, cum sequantur sensum, & rationem dumtaxat sensui innexā. " Concilium, inquam, nihilominus, eam conclusionem probat expressis auctoritatibus Sacræ Scripturæ, ex Euangelio deductis, & ex absurditatibus, quæ sequerentur contra articulos fidei nostræ. Num autem hoc probandi genus, sit idè, ac dare Sanctum Canibus, & ponere Margaritas ante Porcos

porcos. sic credat temerarius ille, qui oppositum dogma defendit. Ego tanquam Philosophus, cum apprimè sciam, Verum Vero non apponi, atque tanquam Christianus, veraciter credam, gratiam non tollere Naturam, neque naturam repellere gratiam. Omnem assertionem Veritati illuminatæ fidei contrariam, omnino esse falsam, libentissimè Sacro Sancti Concilij diffinitioni assentio, atque subscribo. Omnes scilicet puros Philosophos Christianos, falsitatibus adhærentes, sub quocumque titulo, seu Vestigatorum puræ mentis Aristotelicæ, seu colorato alio, rationes Theologicas, Veritates Catholicas in Philosophia respuentes, aspernantes, tanquam detestabiles, & abominabiles. Hæreticos, Infideles, Catholicam fidem labefactantes, esse vitandos, atque igne puniendos.

Maneat igitur inconcussa hæc assertio; quemlibet Philosophum Christianum, & maximè Religiosum, in tradenda philosophia, debere, cum occasio tulerit, rationes Theologicas inter naturales adhibere. Ut studiosa Christiana iuventus, errorum scopulos aduertens, rationes sensui innixas, quæ magimè sensum nostrum ob naturæ vulnus in primo parente acceptum [heu dolendum nimis] fortiter pelliciunt, atque rationis imperio, non infrequenter præhiciunt, tamquam Scyllam & Charibdim euitare valeant cum iudicio gravissimo Basilij Magni (similes sunt noctuæ oculis, qui in Philosophia inani sunt occupati, propterea quod nocte acriter cernunt, Sole autem splendente per obscurè).

Hinc luculentissimè probat Tertull. lib. p. de præscriptionibus hæreticorum cap. 7. (iplas hæreses à Philosophia sub-

ornari

ornari.] quapropter ad modum piè Excellentiss. Ragus-
 scus suo Candido Lectori obtestatus est illis verbis. (Arist:
 sententias puras, sinceras, nec ullomodo tucatas reperi-
 quib⁹ tamē in rebus arduis, adiecta semper erit veritas Ca-
 tholicæ fidei, vt simul quid verè, scias, & quid veri Arist:
 docuerit. “ Fortunatam commutationem à Deo Votis
 „ omnibus expetendam [exclamas Tu in oratione habita
 „ in Vnitate Patavina 12. Martij 1631.] pro homine er-
 „ rante, pagano, perdito, quem Præceptorem habueram,
 „ Deum Verum, Veritatem ipsam, Doctorem adispisci. “
 Verum reclamas “ Scotum reprehendere Auicenam, qui Se-
 „ ctæ suæ dogmata miscuit Philosophicis, sicuti & Nos fa-
 „ cimus. “
 Pudeat Tè adeò irreuerenter loqui de Christiana philosophia
 vt eam audeas comparare, cum vilissima, mendacissima,
 porcina Secta Machometi? merito reprehendit subtilissi-
 mus Scotus Auicenam q. 2. prologi Sententiarum §. de 6.
 & in 4. d. 45. q. 2. B. quia Maumethicas fictiones, eiusque
 impurissima dogmata, (quæ alias ipsemet Auicennas des-
 pexit, quemadmodum 9. suæ Metaphisicæ cap. 7. expro-
 brat gulam, & coitum, Beatitudinem Maumethanam, Sa-
 pientibus, ac Theologis fælicitatem minime esse posse]
 assertionibus philosophicis miscuerit. Immerito, Tu cor-
 ripis nos, quod verum Vero roboremus; aut falsum, Vero
~~etiam~~ probemus.

At Solatium est miseris Socios habere poenarum. Namq; ex
 D. Hieronymo in Epist. 84. ad Magnum Oratorem Roma-
 num, legimus etiam Cyprianum, Virum eloquentia cla-
 rum, & martyrio inclytum, à Zoilis correptum fuisse, eo
 quia

quia aduersus Demetrianum dum scriberet, testimonijs
vltus fuerit prophetarum, & apostolorum, quæ Demetria-
nus, ficta, & commentitia esse dicebat.

Replicas " hoc esse, notum per ignotum probare. Vnde
scitè Scotus in prima prologi notauit in margine, ex super-
naturaliter reuelatis, non esse viam probandi aliquid con-
tra philosophum. Quod documentum, si Nos attendis-
semus, dum philosophiam naturalem scripsimus, tam cre-
bro naturalia asserta non fuissent terminata " pag. 432.

Et tandem concludis " Ego pro viribus laboravi philoso-
phiam Arist: non miscere cum doctrina Christi; Aristot:
enim non est Christianus, neque Christianæ Veritates, aut
præcepta, aut Sacramenta ex Arist: & sequacibus, sunt po-
tè itulanda."

Respondeo primo possem negare, Scotum annotasse in mar-
gine, sui scripti originalis, quæ Tu dicis. Etenim hoc ta-
le, ac tantum documentum, video consideratione neglec-
tum à tribus celeberrimis Scoti Commentatoribus, Liche-
to, Bargo & Tataretto; prout est legere apud ipsos.

præterquam quod, quanta fides adhibenda sit istis additionib⁹
linea illa variata, ac anfractuosa interclusis, insertisq; scri-
pto Anglicano, legantur in primis quæ annotauit frequen-
ter in margine Mauritius Hibernicus diligentissimus Oxo-
niensis scripti castigato, præcipuè autem p d. 2. q. 2. pag.
27. in fine 2. col. item 2. d. 2. q. 7. & d. 3. qu. p. pag. 40.
Item d. 2. q. 7. pag. 31. col. 4. item d. 3. q. 2. pag. 43. col. 2.
item d. 3. q. 6. pag. 57. col. 2. item d. 3. q. 7. pag. 60. col. 3.
item d. 17. q. 2. pag. 108. col. p. & alibi sexcenties. & le-
gentur inquam hæc verba (hæc additio est aliorum) vel

V in

in aliquibus originalibus notatur vt additio aliorum, vel Doctor cancellauit totam hanc literam, vel in originali est vacat, vel non est in originali Doctoris,] & similia; quæ fortè in causa sunt, vt communiter apud Scotistas, hæ additiones, seu (extra,) vt vocant, non acceptentur sicuti textus Scoti, neque parem cum eo authoritatem habeât. Hinc Tatar: 2. d. 18. q. v. in fine ad propositum annotauit circa responsionem argumenti (de artificialibus, & naturalibus,) quod à nonnullis ponebatur [extra] melius esse, vt sit bona declaratio Scoti. per hoc indicando, has additiones dixi [extra] quasi extraneas à doctrina Scoti. Quemadmodum quis dubitat, illam esse, quæ legitur 2. d. 20. q. 2. in fine; vbi docetur fœminas in resurrectione, excepta B. Virgine, resurrecturas Viros! Quam additionem Alfonso de Castro lib. 13. aduersus hæreses, inter hæreticas propositiones reposuit verbo (Resurrectio] hæresi quinta ex D. August: lib. 22. de Ciuit: Dei cap. 17. quod ideo dictum volui, vt eruditus lector iudicet, quam fundatè Ferchius contra Nos scripserit, “ quod notabile subtilis Doctoris documentum, si offensores attendissent, dum Philosophiam naturalem scribunt, supernaturalia asserta, non temerassent, tam crebrò. “ Vnum [extra] nobis opponit: Attamen si, & in quantum hoc documentum margine citata contentum, acceptando.

Respondeo secundo. Nos Religiosos scripsisse philosophiã Christianam, ad Christianæ iuuentutis profectum, vt de Republica Christiana mereremur. Vestigiaque nostrorum maiorum imitati sumus, quemadmodum Tomet scribis l. b. p. de Cœli ortu cap. 16. pag. 155. his verbis. “ Patres Eccle-

3, Ecclesiæ ita sunt Platoni addicti, ut tamen nunquam Platonium dogma contra Christianam assertionem defendant, nunquam Christianam propositionem in gratiā Platonis impugnent; Sed Platonica, si Christi placitis adversetur, Patres deserunt, reffellunt, resolvunt. “ Itaque; Nos primo ignota naturaliter. per nota naturaliter probantes, hoc est per rationes philosophicas procedimus, & si aliquando occasione oblata, deprehendimus aliquam propositionem philosophicam minus coherere Veritati fidei nostræ, statim ratione Theologica respuimus. Qui etiam procedendi modus, non est nota per ignota probare, cum Catholica Veritas eque, Christianis Philosophis (contra quos est nostra disputatio) patteat per lumen fidei; quod lumen, propterea quod Infidelibus Philosophis (scilicet Arist: & alijs) negatum; hinc scitè Scotus: [si tamen Scot. cum illa sit vna additio in Scoto, & non textus] affirmabat non esse viam procedendi contra Philosophum scilicet Arist: per supernaturalia media.

Num verò Tu consultius feceris, non miscuisse Doctrinam Christi philosophiæ, & paganam Sophiam pro infidelibus, Maumethanis, Hæreticis, quibus supernaturalia sunt ignota elaborasse; sicque sub Arist: pallio hæreses docuisse; de Republica gentium optimè meruisse: Vno verbo, stultas opiniones dictasse, quas deuitandas iussit Apost: ad Tit: cap. 3. qui iudicaturus est Viuos, atque Mortuos decernet. Legatur interim, atque Tibi applicentur, quæ scripsisti lib. p. de Cæli ortu cit. contra Gianinum, “ qui pro Arist: Christum, & Christianam Religionem deseruit.

Rursus instas. “ Cremoninus proferens sententiam Arist: &

V 2 Greco.

„ Grecorum; qui solo lumine Naturæ loquuntur, non est ex
 „ supernaturali lumine confutandus. “ Non esse sacra dicta,
 „ & dogmata inter naturalia dogmata miscenda; manife-
 „ stum est per ea quæ dixit D. Paulus p. ad Corinth: cap. 2 &
 „ ad Corinth: cap. 6. “Nullus est, qui naturalibus sensibus
 Respondeo primo. Nos confutasse cremoninum authorita-
 tibus Arist: quas ipse negabar posse adduci à Latinis con-
 tra opinionem Græcorum; & hoc à nom. 9. vsq; ad 11. in-
 clusivè. Deinde confutauimus etiam rationibus à lumi-
 ne naturali petitis à n. 12. vsq; ad 15. exclusivè; quod, nisi
 ex oculatus negare audebit. quo præstito, n. 14. aduertimus
 Cremonini Opinionem de formis elementorum. videri in
 fide suspectam, ob Sacramentum Eucharistiæ, in opinione
 eorum, qui defendunt cum probabili sententia, (Aquam
 etiam in Vinum non transmutatam conuerti in Sangui-
 nem in Sacrificio Altaris.] Ob rationem ibi adductā.
 quod omnino præstare debebamus, vt Scopum nostrum in
 tradenda philosophia Christiana assequeremur, quemad-
 modum supra diximus, scilicet vt studiosa Christiana lu-
 uentus, quid vitandum, quid ve amplexandum foret, co-
 gnosceret, et ne fortè; “ quidam horrendè impij, plus
 „ Arist: credant, quam Christo, “ sicuti Gianino contigisse,
 tu testaris in oratione superius citata.

Respondeo secundo. quando eo loco disputabamus contra
 Cremoninum. Nos credidisse, disputationem nostram fo-
 re cum philosopho Christiano, à Catholicissima Repu-
 blica Venera, in Vniuersitate Patauina, conducto ad eum
 finem, vt philosophiam profiteretur secundum præscrip-
 tum Bullæ incipien: (Apostolici Regiminis) promulga-
 ta

ta in Concil: Lateran: sub Leone X. sess. 8. quā præcipitur omnibus Lectoribus studiorum generalium totius Orbis Christiani; (ut cum philosophorum principia, aut conclusiones, in quibus à recta fide deuiare noscuntur. Auditoribus suis legerint, siue explanauerint &c. Teneantur eiusdem Veritatē Religionis Catholicę omni conatu manifestam facere, & persuadendo pro posse, docere cum omni studio, huiusmodi philosophorum argumenta, cum omnia solubilia existant, pro viribus excludere, atque resolvere.) id quod, Nos loco citato pro virili fecimus; quapropter credebamus inquam, contra Philosophum Christianum susseptam disputationem; Nos iure meritò debuissē admonere eum absurditatis secururæ in eius opinione in rem Sacratissimam, ut potè, in quam tanta deuotione, & reuerentia ferebatur, sicuti Tu scribis. Neque vñquam somniauissemus, per te Cremoninum excusandum fore improba illa excusatione à Sacro Concilio damnata (licet scilicet philosophantibus secundum saltem philosophiā impia naturalia dogmata vera putare.) Quæ tamen, lumine supernaturali, hoc est, autoritatibus ex Euangelio deductis, confutat, & conuincit Concilium Sess. 8.

Respondeo tertio. autoritates D Pauli p. & 2. ad Corinth: cap. 2. & 6. non citari ad propositum. Verba primæ citationis hæc sunt. (Nos autem, non spiritum huius Mundi accepimus, sed Spiritum, qui ex Deo est, ut sciamus, quæ à Deo donata sunt, quæ, & loquimur, non indoctis humanę scientiæ Verbis, sed in doctrina Spiritus, spiritualibus spiritualia comparantes; animalis autem homo, non percipit ea, quæ sunt Spiritus Dei. Stultitia enim est illi, & non potest

teſt intelligere, quia ſpiritualiter examinatur.) quæ verba proferuntur ab Apoſt: contra Philoſophos Gentiles, apud Corinthios degentes, vti doctiſſimè interpretatur Haymo Episcopus Alberſtadienſis in eum locū. Nos autem diſputamus contra Philoſophos Chriſtianos, Myſteriorum Spiritualium capaciorem.

Verba citationis ſecundæ, hæc ſunt, (nolite iugum ducere cū Infidelibus; quæ enim participatio iuſtitie cum iniquitate? aut quæ ſocietas luci ad Tenebras? quæ autem conuentio Chriſti ad Belial? autque pars Fidei cum Infidele?) hoc eſt, vt interpretatur prædictus doctiſſimus Haymo in eum locum. nolite ſuſcipere iugum Diaboli, neq; æquari Infidelibus, aut coniungi, ne ſimiles illis efficiamini. quæ enim participatio iuſtitie cum iniquitate? id eſt quæ ſocietas iuſto homini iuſtitiam habenti, cum iniuſto homine, & Paganis! Nulla, quæ Societas luci id eſt fidei, cum tenebris, id eſt Infidele? Nulla hæc Haymo. quibus deprehenditur, Apoſtolica verba minus ad propoſitum adduci, quando contentio noſtra vergat inter Philoſophos Chriſtianos tantum, ſicuti proteſtati fuimus qd: proemialibus ad Vniuerſam Artiſt: Logicam, & Philoſophiam.

Reſpondeo quarto. Te artificioſè tacuiſſe verba textus apoſt: primæ ad Corinth. cap. 2. nimirum, ne Clientem Cremoninum, quem defendendum ſuſcepisti, vituperares. cum ijs verbis, (Animalis autem homo non percipit ea, quæ ſunt Spiritus Dei.) ad viuum (interprete Haymone) Cremoninus delineaffe videatur Apoſtolus. Animalis autem homo dicitur, [inquit Haymo.] qui Spiritum Dei non habet, qui licet ratione à pecore diſtet, tamen ipſa ratione

non

non bene vtitur, quia non putat esse aliquid post mortem, sed secundum ritum animalium versatur.) Hec Haymo, quā interpretatione, Cremóninus, Alexandreus, annū rationalis interemptor, atque Epicureus describitur, sequitur Apost: (Stultitia est enim illi) subaudis. quod audit de Mysterijs Dei, interpretatur Haymo: atque ita iterum Cremóninus, Penicillo Haymonis, & Ferchiano depictus pag. 97. Cui, & consortibus Paganis, nec non Maumethanis, Mysteria Dei, videlicet revelationes supernaturales, stultitia sunt; quapropter teste Ferchio pag. 139. "ad aures Arist: contra Fidem Catholicam scripsit.

Nec minus D. Bernardi autoritas serm. 5. in vantica adducitur ad propositum. Contendebat Melissus Doctor eo loco, Animam nostram corpore egere naturaliter, ut illam assequatur sciētiā, quæ gradu facit ad ea, de quorum fit cognitio beata. & obijciēti de paruulis regeneratis, quod absque tali scientia rerum corporalium exeuntes de corpore, ad beatam Vitam, nihilominus transire credantur. breuiter responder. Hoc illis conferre gratiam non naturam. & subiungit [(quid ad me de Miraculo Dei, qui de naturalibus dissero?) quasi dicat. Si regeneratis miraculum accidit, non est ad propositum obiectio; cum Ego contendam, naturaliter Animam corpore egere ad comparandam scientiam corporalium. Ex hoc non videtur elicenda consequentia quam Tu intendis. igitur Theologica ratio non est adhibenda, vel ad confirmandum verum, vel ad reprobandum falsum, quale non erat assertum D. Bernardi.

Bartolomei Spine, velturi inter concincentes olores obstre-
pentis

pentis Anſeris, tantum non recipio; & quidem potiori lu-
 re, quam tibi liceat Scoti publico Interpreti, authoritatem
 Scoticam reiſcere, eoque magis cum non ſit ad propoſitum.
 Siquidem Spineus, eos increpet Pphilophos, quibus cum
 deſunt rationes naturales in corde Philoſophiæ, recurrunt
 pro ſubſidio ad ſacras literas; qui caſus non eſt noſter; cum
 Nos inter affluentes allatas rationes naturales, afferamus
 rationes Theologicas, eà mente, qua ſupra diximus. legan-
 tur articulus ille controuerſus, & alia quæſtiones,
 ubi è rē nata, à nobis miſentur rationes Theo-
 logicæ Philoſophicis. Concludo, hæc
 authoritas, cum potius ſcandalum
 pariat, (ſi frontem haberes)
 quando adducatur à
 Scoti publico In-
 terprete,
 Infi-
 deliſſimum Scoti Diſcipulum,
 propterea, deteſtatione,
 non reſponſione
 eſt digna.



Quarta

Quarta Querela Ferchij.

*Quod non rectè dicamus; Veram Philosophandi Viam,
esse magis rationibus, quàm auctoritatibus certare.*

Excellentissimus Georgius Raguseus, de Peripatetica philosophia optimè meritis, disputandi occasionem de formis elementorum contra Cæsarem Cremoninum referens disp: 15. inquit eam fuisse, vt Latinos Philosophos, in quos adeo acerbe, & contumeliosè inuehitur Cremon: vt eos planè negligere, atq; irridere videatur; ab iniusta contumelia vindicaret.

Etenim Cremon: Græcorum sententiam, adeo veram esse profitebatur; vt quicquid contra à Latinis allatum esset; falsum omnino, & ab Arist: alienissimum iudicaret. Potissimè vero se iactaret, Latinos Philosophos, nec vllum quidem locum assignare posse, vbi elementorum qualitates, Arist: dixerit accidentia. Quoniã verò, idem Vir Excellentissimus in Patauino Lyceo Antagonista fuerat, in Cremoninum, optimeque eius philosophandi modum nouerat, (vt pote crebris disputationibus expertus) Cremonini morem in argumentando, ac respondendo Latinis Scholasticis. (is enim fuit Græcorum, & maximè Alexandri Aphrodisei perpetuus Latero) aperit. Nam cum ieiunis, & sterilibus Arist: auctoritatibus, Cremoninus suffultus, Aduersarios impeteret. Si aliquando ab ijs solutionem, quam in Arist: non inuenerat [non enim est necesse Arist: omnia dixisse) audiuisset, statim acquiescens,

X ref.

responsionem illam, satis risu impugnatam fore sufficienter credebat. Hucusque Raguseus, qui & sui temporis hanc corruptam, atque irrationabilem disputandi methodum, solis scilicet Arist: autoritatibus ieiunis, tanquam philosophicæ Scholæ insigne dedecus, & ignorantiae aperrissimū argumentum deplorat.

Hæc eadem occasio, quæ Raguseum in Cremoninum impulit, coegit etiam Nos, ut in lib. de Gen: disp. p. qu. 2. a. p. inscripserimus. Hæc est receptissima sententia præsertim inter Latinos ut diximus; quam Scotus semper supponere videtur, ubicumque de his qualitatibus loquitur, ita 2. d. 2. q. 6. N. & O. & d. 15. q. v. & p. d. 17. q. 3. & alibi sæpe. Probatur primo plurimis, & manifestis Arist: autoritatibus, non quia in his caput faciamus. Nam apud Nos, semper magis urgetur una stabilis ratio, quam mille autoritates. Scire namque est rem per causam cognoscere, non per autoritatem; & ut inquit ille (non est attendendum, quis dicat, sed quid dicat; & huius indolis sunt probationes Philosophi.

Vndè Hieronymus ab Angesto Scotista Inclytus lib. 2. de formarum proprietatibus pag. 58. loquens de autoritatibus etiam Arist: inquit; (quas sine experientia, vel ratione in Philosophia, non libenter recipio.

Auersa q. 4. r. sect. 3. ait, (nec oportet in rebus philosophicis, totum fere studium ad examinandas autoritates convertere.) Vndè asserta sua, solis autoritatibus stabilire ut Cremoninus assolet, non solum in liberis authorib⁹ est indecorū: Sed etiā in ipsis Arist: Interpretibus minimè laudandum, ut monuit Zabarella Vir de Arist: doctrina bene-

benemeritus hb. de Regionibus Aeris cap. 6. vbi ait, (& laudandi quidem in hoc sunt Interpretes Arist: qui in sola ipsius autoritate non acquiescentes, de eius dictis dubitarunt, tanquam rationem quoque exquirentes; quod quidem illi, qui verè philosophi esse volunt, in omnibus facere deberent.] quare verus, & genuinus philosophandi modus, etiã in Peripato, est, non soli Arist: authoritati acquiescere, sed etiam rationem vestigare dictorũ ab Arist: nam qui soli authoritati fidei, rationem spernens, argutè à quoddam appellatus est, [Vir multæ authoritatis, sed modicæ rationis,] seu homo sine ratione. Ea igitur potissimum de causa, Arist: authoritates adduximus pro nostro asserto, vt putidissimum Cremonini mendacium refellamus, qui sect: 2. cap. p. ait, Latinos, nec vnum quidem Arist: locum adducere posse, vbi elementorum qualitates appellauerit accidentales, cum tamen pro Græcorum sententia, legantur innumeræ ab ipso relatæ. Hunc irrationabilem philosophandi modum, etiam disp. 5. qu. 2. a. 2. in fine detestati sumus.

Ferchius, quasi pupillam oculi eius tetigerimus, dum Cremoninum authorem talis philosophandi modi irrationabilis suggillauimus, adeo queritur, vt nil ultra; atq; in hoc suo Libello, vbicunque oblata, & etiam non oblata occasione, mirum est, quam nos laceſſat, damnet, rideat, irrideat suis dicterijs, salibus, ironijs, quasi portenti cuiusdam maximi in philosophia, parentes, nos fuerimus. queritur autem præcipuè pag. 88.

„ Cum legerem librum de Gen: & corrup: cõscriptum à Bel-
 „ luto, & Mastrio, idque volantibus oculis, ad inuenienda

X 2 ea

„ ea, quæ contra me scripserant; casu occurrit videre pag. 20.
 „ nomen Cremonini. lego, & seuerè ipsum vituperari con-
 „ spicio. ordior à cap. lectionem illius paginæ, quæ incipit q.
 „ 2. a. p. n. 9. Deprehendo offensores meos, acriter argue-
 „ re eos, qui Arist: autoritatibus inhaerent. Hanc ergo Cō-
 „ clusionem, (non esse utendum autoritatibus) probant
 „ Zabarellæ allata autoritate, & duorum Scriptorum, quos,
 „ qui sint ignoro. Ridiculum mihi visum est, Conclusionē
 „ esse, non uti autoritatibus, & probationem fieri per au-
 „ thoritatem. “

Eandem querelam replicat pag. 141. “ Offensores in lib. de
 „ Gen: & Corrupt: car. 20. disp. p. q. 2. a. p. obloquuntur cō-
 „ tra illos, qui Aristotelicæ nituntur autoritari. “ & paulo
 „ post “ Ad probandum autem, quod non valeat autori-
 „ tates citare, citant autoritates Angelii, Ragulei, atque ita
 „ probant per id quod reprobant.

Ac rursus tandem pag. 344 queritur. “ Aristotelicos traduci-
 „ ris, tanquam irrationabiles, & irrationabili modo philoso-
 „ phantes, quoniam nimium fidunt Arist: & solum ex eius au-
 „ thoritate procedunt. Si Arist: absq; ratione esset locutus,
 „ sine ratione Aristotelici loquerentur. Sed ante, nec post
 „ Arist: aliquis Philosophus repertus, qui tam esset ratione
 „ armatus quā ipse. Citare ergo Arist: est citare rationem,
 „ unde illius oratio, est quasi cētrum, ex quo innumera lineæ
 „ Veritatum ducuntur.

Quar-

Quarta Expurgatio Mastrij.



Delidendam Vim huius Tuæ querelæ, qua tot rumores facis, tot turbas excitas. Aliqua disquirenda sunt ad hominem. quædam ad rem ipsam. quibus discussis pro quò nostrum, stet inuicta Veritas, Prudens Lector, iudicare dignabitur.

Ad hominem. Primo disquiro. Vnde Cremonini nomen seuerè à nobis vituperatū conspicis. Dicis pag. 144. “quādo ipsum putida mendacia proferre asseritis, & eius philosophandi modum omnino damnatis. “ Laus Deo, & Veritati. cum ergo mendacibus, mendacia obijciuntur, ut confundantur, tunc per Te seuerè vituperantur! At nos credimus, tunc dignæ per Nos corripì, idquè iuste debere.

Si legitimè vituperatum cupis legere nomen Cremonini, adceas Libellum prædilecti discipuli tui Marci Antonij Nalij, prætitulatum (Auuisti di Parnaso à i Poeti Toschi) pag. 82 qui fortè; Te dictante, ut ipse innuit pag. 65. scripsit. (Non potendo Sua Maestà Appollinea più soffrire le bestemmie di questo Filosofo [Cremonino] immediate decretò ch'egli fosse cò i suoi Scritti abbruggiato in Parnaso.)

Cremoninum, præcipuè in hac q. de formis elementorum, extitisse improbum ostentatorem, in Scholasticos Latinos, temerarium, cum eos cecidisse, & parum in Arist: occulatos fuisse criminetur; absurditatum, atque portentorum authorem mirificum arguentem vanum; respondentem inanem; falsarium; Aristotelici textus corruptorem, leuem, inconstantem, aliàs pertinacem; oscitantem; ad contradicendum.

cendum facilem, denique mendacem impudentissimum, cum negare audeat Latinos, non tantum non afferre; sed nec etiam posse, loca ex Arist: quibus elementorum formæ, qualitates accidentales esse probentur; ex Raguseo Philosopho, Te ac veritate acclamante, præstantissimo legere fusè poteris loc: cit: quæ à nobis, Zelo latini honoris compulsi, in Græculum, Alexandream, notatum a S. R. E. parcissimè fuere perstricta.

Sed quid Nalij, atque doctissimi Ragusei dicta in Cremoninum refero? Si Cremonini nomen vituperatum vis conspiceret, relege quæ Tuiet scripsisti in lib: de Cælesti substantia, ortu, ac motus contrarietate ad mentem Anaxagoræ, atque [atrocibus oculis] conspicias, Te, infra scriptis Titulis, Cremoninum exornasse “ quod plus credat
 „ Simplicio, quam Arist: pag. p. quod Arist: testimonium cō-
 „ temnat pag. 6. quod non loquatur ad rem pag. 82. quod
 „ formet præuè argumenta pag. 83. sibi contraria obloqui-
 „ tur pag. 84. in argumentando negligit formam syllogismi
 „ pag. 93. Demonstrationes multis nominibus fallaces con-
 „ ficit pag. 104. rapit argumenta à Piccolomineo congesta
 „ in lib. de Cælo cap. 3. pag. 105. Eius opinio de materia
 „ Cæli interpositiones extraneas computatur pag. 122 sub
 „ mantello Arist: propriam fidem [hoc est Atheorum]
 „ docet pag. 150. erronea & impia dicit pag. 182. petit prin-
 „ cipium contra Anaxagoram pag. 187. in argumentando
 „ committit fallaciam figuræ dictionis pag. 191. sophisticè
 „ ratiocinatur pag. 196. spurias demonstrationes erigit pag.
 „ 200 non est sincerus peripateticus pag. 203 probat idem
 „ per idē, & argumenta contra ipsum retorquentur pag. 205.
 regu-

„ regulas Logicas informanda demonstratione ignorat pag.
 „ 208. est Author ridiculi demonstrandi modi pag. 211. est
 „ homo, qui multa dicit, & nihil probat pag. 212. citat falso
 „ loca Arist: & auereis pag 213. imponit Arist: quod dixerit,
 „ quæ minus in eo inueniuntur pag. 215. Textus incertos al-
 „ legat pag. 219. format rationes falsas in Lyceo, & philoso-
 „ phatur contra Arist: pag 221. incidit in redargutionē pag.
 „ 222. in eius Vnica ratione, propositiones falsas sine num.
 „ dicit pag. 223. sibi met contradicit pag. 227. 232. & 261.
 „ Eius doctrina aduersatur Arist: pag 241. atque tandem ,
 „ Vir ille scripsit contra Fidem Catholicam pag 137. Tui Li-
 „ belli. hæc, Ferchi, est grandis illa iniuria, quæ Cremoni-
 „ ni nomen, seuerè, sed tamen iustè, per Te vituperatur.

Secundo disquiro. Cum Nos obiter, occasione oblata, ex cor-
 rupta consuetudine philosophandi quæ suprâ. Diximus in-
 decoram esse talem disputandi Methodum, id quod etiam
 testimonijs fide dignissimis stabilimus ex quo capite phâ-
 tasiarjs, nobis imponens; firmasse Conclusionem [non
 esse vtendum authoritatibus?] quasi verò eò loci, dispu-
 tationem da hac re instituerimus, rationes pro vtraque
 parte examinauerimus probauerimus nostram thesim ijs
 rationibus, quas per Conclusionem reprobamus. Mira ca-
 lumniandi libido! Mentem nostram rationabilem, ibi
 aperuimus contra irrationabiliter loquentes. atque conte-
 stes consortesque opinionis nostræ, eruditissimos Viros al-
 legauimus, ne singulares in tanto negotio, quod Tibi tam
 valdè displicet, videremur.

Tertio disquiro. loco ne, an seriò affirmas, cum scribis. “ pro-
 „ bant autem allata authoritate Zabarellæ, & duorum Scri-
 ptorum,

ptorum, quos, qui sint ignoro? " Si loco dicis. dō Tibi manus. Si seriō; ignoscas; per Temetipsum mentiris. relege pag. 140. & videbis, Te melius cognoscere ignotum Scriptorem Auerſam, quam Nos. dum eum proprio nomine appellas Gabriellem. [Raffaellem, tamen scribendum erat] quem nos hīc suppreſſo nomine, de agnomine Auerſam diximus.

At at deprehendo mysterium. quis sit, hoc loco, Scriptor Auerſa; quoniam pro nobis est, ignoras; optimè pag. 140. nouisti, quia contra nos adductus. adeò verum est, quod scripsisti lib. de Cæleſti Subſtantia cap. 24. pag. 70. " quæ pro nobis sunt, auidè rapimus. quæ contra nos, neſciti, neſcireque volumus.

De altero ignoto Scriptore, Hieronýmo ab Angeſto, non diſquiro. Scotiſta eſt, hoc ſolo agnomine, Tibi ignotiſſimū ſat ſcio. notiſſimus tamen inclytus Scotiſta fulget, ſi non Ferchio, Complutēſi Collegio. videatur Sapienſiſ. Ouid: in p. 2. tract: 6. de Virijs, & peccatis Contr: 3. punct: 7. pag. 493. col. p. num. 98.

Aſt ad rem veniamus. Ego ſic ſtatuo. Verus, ac genuinus philoſophandi modus, non eſt, aſſerta ſua, ſolis, ac ieiunis Ariſt: authoritatibus probare, ac eiſdem acquieſcere. Sed vera philoſophandi Via, eſt rationibus potius procedere, & in Ariſt: authoritatibus, rationes etiam expiſcari, & veſtigare dictorum eiſus.

Tū è contra ſtatuis. " genuina methodus philoſophandi in Peripato, eſt authoritatibus certare, & qui Ariſt: authoritati inhæret, non tenetur poſcenti aſſerre rationem; cum citare Ariſt: ſit perinde ac citare rationem, & orationem, exquā

ex qua innumerę lineę Veritatum deducuntur. ita pag 344.
Probo nunc meum Assertum. inferius confutabo Tuum; idq;
probo, non irrisoria verba, sicuti Tu fecisti, adducens: Sed
Votis quatuor Virorum Tibi notissimorum, ne ignotos
autores afferens, eos depellas, neque denuo rideas.

Primum Votum est Durandi à S. Portiano clarissimi nominis
magistri, qui in præfatione in lib. sent. ita deffinit. Mo-
dus autem loquendi, aut scribendi in cæteris, quę fidem nõ
tangunt, est vt magis innitatur Rationi, quam authorita-
ti cuiuscunque Doctoris, quantumcunque celebris, vel
soll. mnis, & parui pendatur omnis humana autoritas,
quando per rationem elucescit contraria Veritas; quam-
uis enim captiuandus sit intellectus noster in obsequium
Christi, & in his, quę fidem tangunt, plus acquiescere de-
bemus authoritati Sacrę Scripturę, quam cuiuscunque ratio-
ni humanę, quia diuina notitia, quam exprimit Sacra Scri-
ptura, plus excedit humanam notitiam, quam humana no-
titia, bestiales, tamen omnis homo, dimittens rationem
propter authoritatem humanam, incidit in insipientiam
bestialem, vt comparatus sit iumentis insipientibus, & si-
milis factos sit illi. Hęc Durandus.

Secundum Votum est Patris Filippi Fabri Fauentini in Ca-
thedra Scotica Patauinę Vniuersitatis Tibi antecessoris,
qui in opere posthumo suę Metaphisicę quod Tibi concre-
ditum, Typis Vulgasti, ac approbasti, lib. p. disp. p. cap.
p. ita scribit. Commonere Lectorem volo, quod cum mul-
tiolices sint philosophandi rationes apud Peripateticos, à
primis vsque temporibus, illa semper mihi placuit, vt non
solum verbis Arist. inhæreamus, neq. solum sententias

Y suo-

suorum Sectatorū, & præsertim eorū, qui sunt magni nominis approbemus, sed verba, & sententias Arist: cum ratione conferamus. ac dicta aliorum Expositorum, quantumvis peritorum in iudicium reuocemus, ac de illis iudicemus, prout [Ratio ipsa] demonstrabit. Hæc enim est vera philosophandi Via, quæ Arist: ipse maximè vsus est, ac primi Peripatetici, etiam ipsius Arist: auditores, vt Theophrastus, Ermiæ, Eunuchus, Hipparchus, Eudemus, Dicearchus, & alij; qui & si Arist: doctrinam admirari fuerunt, non tamen propter solam reuerentiam Præceptoris illi adhæserunt, (sed ratione duce. Neque etiam Nobis contra aduersarios Arist: multum prodesse potest autoritas sola Arist: cum illam spernant; Neq; in philosophia Arist: ipsamet philosophia aliquid iuuabit, nisi ratione solida & efficaci illam teneamus. (quoniam scire est re per causam, propter quam rem est cognoscere.) neque Alexander Aprodiseus, Amonius, Simplicius, Philopponus, Aueroes, & alij habiti sunt Philosophi maximè estimatissimi, quia optimè intellexerunt sententias Arist: sed quia sententias rationibus Arist: & proprijs communire sciuerunt. Hæc veraciter, & solide Pater Fauentinus, quo vnico suffragio, satis & vltra probatum est mentem assertum.

Tertium Votum produco; idq; est eruditissimi Scipionis Claromonti j, Viri in omni scientiarum genere excultissimi, quia consimili querela, qua Tu nos criminaris, se expurgans; in Defensione sua ab oppugnationibus Fortunij Liceti pag. 26. ita scribit. Me præterea arrogantiae inculcat, qui Catonianum Censorem agam in Viros literatos, & celeberrimos; quiq; arbiter mihi falces Astronomiæ submit-
tendos

rendos; & qui Regiomontanum, & Cardanum contem-
nam, & reliquos omnes antiquos, & recentes, at Thicho-
nem, & Rothmānum, & Snelium reprehendo. Ecquid?
non ne Ticho ipse, libertatē iudiciorum, ne dum laudauit
sed exegit. Vsq; à primis temporib⁹, moralis. Cicero, iu-
dicia libera pronuntiavit, reprehendendo, aut adducendo
rationem; licet rationem præferre, (quod ego facio,)
cuiusvis, vel maximi Scriptoris autoritate. ita Claramon-
tius.

En iudicium tanti Viri de prælatione rationis; quod fortè, à
Plinio iuniore lib. p. sub finem Epist: 20. accepit, cum in-
quit. Hæc est adhuc mea sententia, quam mutabo, di dis-
fenseris Tu. sed planè cur dissentias, explices rogo; quā-
vis enim credere authoritati tuæ debeam; rectius tamen ar-
bitror in tanta re ratione, quam authoritate superare.

Vel potius sumpsit à D. August: lib. 2. de ordine rerum cap. 9.
tom. p. cum scribit; [Quamquam bonorum authoritas,
imperitæ multitudini videatur esse salubrior. Ratio vero
est aptior eruditis. En canonizatum, quod nos diximus;
indecorum esse in liberis authoribus, maximi Scriptoris
authoritati acquiescere, illique soli fidere.

Sed prodeat quantum Votum quo vnico calculo, ita incon-
cussum firmetur meum Assertum, vt planè contra quem-
que proteruum, maneat etiam demonstratum. Hoc quar-
tum Votum, est Tuum proprium, Ferchi. quis, qualis,
quantus sit Ferchius, haud scio num Tibi sit notus? pro-
feram, est Votum Veglensis: nam, vt ampullosè dicis in
Apol: contra Matenes pag. 30. Veglensis, turgens nomen
magis notum est exteris, quam Ferchij, adeo vt Tibi, &

Y 2 alijs

alijs (quod summopere desidero) notum sit proprium
Votum.

Ille ergo Tu, in opusculo de ortu Danubij; postquam lapsum
Arist: reserasti in origine maximi Fluvij, Eutropei. Cap. 4.
inquirens, quisnam author fuerit erroris in fonte Tartessi,
& Istri; confidentiam nimiam, quam Peripatetici habent
in Arist: his verbis, ita corripis. " Cicero in lib. p. de Na-
tura Deorum prudenter monuit dicens. (obest plerum-
que ijs, qui discere volunt, autoritas eorum, qui se doce-
re profitentur; desinunt enim suum iudicium habere, id
habent ratum, quod ab eo, quem probant iudicatum vi-
dent.) Hæc Cicero. pergis Tu scribendo. " Neque dis-
fidere, neque fidere nimium Præceptori oportet, sed mo-
dus est adhibendus. magnam confidentiam, & fidem in
Peripateticis erga Arist: non immeritò cōmendo, ob emi-
nentem supremi Viri doctrinam, diligentiam, methodum,
nimiam fidem, non probo; quæ in causa fuit, cur Veteres
non quæsierint eos auctores, quibus Ducibus Arist: usus est
in naturali fluviorum historia. Neminem nominabo præ-
ter Aueroem, qui Cordubæ ad ripas Tartessi scribens, leui
negotio potuisset, verū Tartessi fontem deprehendere, &
eo deprehenso, Authorem erroris inquirere. at Aueroes,
nephās putavit de Magistri Veracitate dubitare. " hæc
Tu veritate coactus scribis.

Aueroes igitur, nephās putavit de Magistri veritate dubitare?
Ecce Peripateticis viriū familiare; nephās credunt de Ma-
gistri Arist: veracitate ambigere. " Toti se committunt
authoritati summi Philosphi, inquis Tu pag. 141. at si cæ-
cus, cæcum ducatum prebeat, non ne ambo in foueam

ru-

ruunt: ita planè Arist: contigisse, Tunc in fine cit cap. obtestaris illis verbis. " factum arbitror, magno imbecillitatis humanæ argumento, ut Vir naturalium sapientum sumus, vero ac falso propositis. Verum reprobarit, falsum approbarit. "

Quatuor igitur Votis, stabilitum monet assertum meum. Tribus quidem prioribus, robustissimè. Etenim de quarto tuo, non audeo multum mihi polliceri, cum sis testis (varius) in hoc controuerso asserto, dummodo non astruis, quod pag. 141 & alibi blaterasti. Insuper (infidus) quando in referenda autoritate Ciceronis in libro de Natura Deorum, eam, capite truncatam malitiosè adducas. cum Cicero loc. cit. dicat. (Non tam Authores disputando, quam Rationis momenta quærenda sunt, quin, & ubest plerumque &c.] Videatur noster Delphinus lib. 2. de Ecclesia pag. 29 eam fideliter, & ex integro, ut decet primum Virum transcribens; atque reprobans hunc Pithagoricum philosophandi modum, soli authoritati innitentem, rationes aspernantem.

At Mastrius [liceat mihi paululum, non tamen extra propositum digredi, " etenim laus & vera, & probata, etiam ore proprio, iusta urgente causa, modestè referri potest. " scribis Tu lib. 2. Apol. n. 42.] Te assertore multè est autoritatis, qui autoritates summi Philosophi mille, reprobabat præuina conuincente, ac valida eius ratione. irrideat si quis vult] clamat Cicero in paradoxis. [plus apud me vera ratio valeat, quam vulgi opinio.]

Rationem ab intellectu productam, non amorem solum, & reuerentiam à voluntate prodeuntem, quemadmodum Tu

iple

ipse optabas libello de fabul: palestini Stagni pag. 36. in Iacobo tuo studioso, & ipse desiderat.

Suspicit, ac veneratur quàm maximè Mastrius Arist: legatur disp. p. q. 6. logicæ pag. 237. & scriptum ab eo videbitur, quod Arist: [in philosophia est tanquã Oraculum, & Magister, & eius textus est basis & fundamentum totius philosophiæ.] Testantur Orbi Vniuerso eius quales, qualesq; labores in Arist: philosophiam, rationalem, naturalem, & transnaturalem, reuerentiam, quam in summum Philosophum proficitur. Sed (Sanctius.) putat Mastrius [amicis.] quinimo sibi ipsi, (Veritatem præponere.) Fuga non est illa Mastrij, quam Tu dicis, quando non potest se liberare ab Arist: autoritatibus in philosophia, illas reiicere: alioquin etiã manifesta fuga foret illa Tua, cum in Vest: 4. cap. 11. reiectis autoritatibus Arist: ad rationes conuersus, scribis " at vero argumenta quædam ex autoritate Arist: enascebantur, quædam ex ratione. facessat in hac disputatione illius autoritas, quem authorem nolumus, cum ille nolit se Veritati esse prælatum. ad rationes conuertamur, ne officiant Veritatis amatoribus. hæc Tu cum Mastrio optimè consentiens; fortè haud ignarus illius, quod Petrus Tatar: grauissimus Scotista in 4. d. 43. q. 2. exarauit. [mirabilem scilicet fatuitatem esse in aliquibus Doctoribus, qui volunt assumere omnia dicta Philosophorũ; ac si essent ostensa ratione naturali. Non enim sequitur, Philosophus hoc dicit, ergo hoc sequitur ratione naturali.

Quanti valeant Arist: autoritates nudæ, lagantur quæ Tu lib. 2. de Cœli ortu cap. 12. pag. 211 scripsisti contra quem modò tueris Cremoninum. Etenim, cum iste duas petitiones

nēs principales probare vellit, ſcilicet (Agens incorpo-
reum non poteſt tranſmutare Corporeum.) & (ex ma-
teria prima nuda, non poteſt aliquid fieri.) Scribis hæc
verba. Demonstrat illas Cremoninus authoritatibus Aue-
rois, & Ariſt: Nouum demonſtrationis genus, vt hominis
dictum, ſit medium in demonſtratione propter quid, vel
quod. Fiat ergo talis demonſtratio. Nullum Aue-rois, &
Ariſt: dictum poteſt tranſmutare ſubſtantiam corpoream;
ſed agens incorporeum eſt Ariſt: dictum, ergo agens incor-
poreum non poteſt tranſmutare ſubiectum corporeum .
Euge Euge demonſtrationes. “ hæc Tu ſollemniter, &
merito Cremoninum exhibilando, irridendo; ac ſi diceret.
cum Patre Lancellotto (Farfalloni,) (Farfalloni.

Verus igitur Philoſophandi modus, velis nolis, eſt; quem doc-
cet, & eo vtitur Maſtrius. quem docuerunt, & eo Uſi ſunt
Peripatetici meliores, dum ieiunę, & nude authoritatis Ari-
ſtotelicę rationem ſolidam petit ab ijs, qui cum Picos ſe eſ-
ſe credant, tanquam Picę quædam diſputantes ſeu verius
garulantes, videntur.

Huius verum philoſophandi modum, Tūmet approbare cum
Cremonino videris lib. de Cœleſti ſubſtantia cap. 19. pag.
52. etenim reſponſionem Gianini ad argumentum Philop-
poni, quo probabatur authoritate Platonis, Cœlum eſſe
igem, adducens ita ſcribis. “ Thomas Gianinus de Cœli
natura reſponder. Hoc argumentum, tum leue per ſe eſt,
tum etiã, & falſum. eſt leue, quia in ſciētijs tradendis, dede-
cet hominum teſtimonijs certare &c. Sed hoc dedecus ,
quod alijs exprobat Gianinus, ipſe probat, nam pro ſe citat
Hæbreos, Chaldeos, Aegyptios &c. facilius ergo fuit alium
repræ.

„ reprehendere, quam reprehensionem cauere. “ Hæc Tu
 „ concludens pag. 53. in fine. “ At Cremoninus ait, ratio-
 „ nes Arist: in campo philosophiæ præferre Veterum autho-
 „ ritatum reprobationem.

Didicit Mastrius derisum illud genus arguendi, & responden-
 di in Libello tuo de fabulis Palæstini stagni pag. 112 cum
 „ scribis “ Nam cum Astronomi, vt experti testantur; plane-
 „ tos ad Terram accedere, à Terra recedere. modò progredi,
 „ stare, regredi. Stellæ nœuas in cibe inerrante accendi,
 „ & estingui. Peripatetici quidam, & si valeant in hac eadē
 „ Vibe periculum facere, nolunt experiri, ne reuincantur.
 „ Expertos falli, & contra naturę principia, idest Arist: loqui
 „ asserunt, atq; hi gratiosiores, & in omnium oculis habentur
 „ tur tanquam fidelissimi Sequaces Arist: “

Quam Peripateticorum peruatiam iteratò corripis lib. p. de
 Cœli ortu cap. 13 pag. 147. & rursus lib. 2 de Cœlestis
 motus Contrarietate cap. 19 pag. 358. nimiam Sequaciū
 Arist: deuotionem, ac confidentiam his verbis damnas. “
 „ Scio Peripatetici non placere Orbes Eccentricos, aut Epi-
 „ cyclos, scilicet Orbes partim graciles, partim obæsos, alios
 „ solidos, alios perforatos; Epicyclum item motum circa pro-
 „ prium Centrum, sed secundum partem accedentem vel
 „ recedentem à Centro Mundi. Non placent ista quia sunt
 „ Arist: contraria. Exclamant esse contraria regulis Natu-
 „ ræ. (Sed negare sensum est infirmitas intellectus.) “ ita
 „ planè Ferchi, hoc morbo Peripatetieos addict. illos, labo-
 „ rare conuincitur.

Verum Deo sint Laudes, scribit Alexander Tassonus lib. 10.
 cap. 5. (dei Penſien diuersi.) Siamo venuti à segno,
 che

che quantunque la dottrina Peripatetica sia la più sicura,
e migliore, e da tutti confessata per tale; Si disputa non-
dimeno, e si bilantia ogni suo puntino, prima che si con-
ceda; e doue si troua intoppo, si cerca con ogni sottigliez-
za d'ingegno la Vertà; e non fa l'authorita d'Aristotile, che
si achettino gl'intelletti al suo dire, ne che s'ametta cos'al-
cuma, se non resta l'intelletto conuinto. Hæc eruditissimus
Tassonus fortè id acceptum referens à Cicerone in horten-
sio. cum scripsit (philosophia rationibus progredi debet.)
Optimè callet Mastrius, scire Aristotelicum, à Pithagorico sci-
re, toto Cælo distare. illud, tunc arbitramur, cum causam
propter quam res est, cognoscimus. Hoc nulla reddita ca-
usa, authoritati Præceptoris arcè mordicusque tenetur.
Cui Tumer obliuiosus eorum, quæ alibi scripsisti pag. 230.
subscribis, cum inquis. " Consuetudo Arist: est, non so-
lum proponere propositiones, sed etiam probare illas iux-
ta decretum octauï phys: t. 15 [oportet non ponere, ne-
que censere vllam sententiam irrationabilem, sed aut in-
ductionem, aut demonstrationem asserre.] quo circa,
licet proponat propositionem ex aliorum authoritate pro-
batam, non propter hoc committit rationem probantem;
nec enim ex authoritate scientia, sed ex ratione produci-
tur ab Arist: sic in p. phys. proponit illud [principia sunt
contraria.] probat vero authoritate veterum Philoso-
phorum, sed à t. 42. ad 46. potissimè ratione confirmat;
quare si Arist: attulisset illam propositionem (ex nihilo
nihil fit,] vt veram, iuxta suam consuetudinem, præter
authoritatem Priscorum, pro illa propositione, rationem
attulisset; hæc Tu contra temetipsum. & quidem scitè;

Z nam

nam (consuetudo hæc est,) inquit Cano loc: infracitādo [Sacracenorum Paganorum, hæreticorum, ut cæca, & temeraria suæ Sectæ dogmata sine iudicio complectantur, & quæ disquisitione egent maximè, hæc sine vlla disquisitione excipiant;] & hæc digrediendo sint dicta; Nam aliàs fortè non semel de hac re sermo redibit.

At solida ratione probo etiam meum assertum ne mihi ineptè obijcias probationes fieri per authoritates ad probandā thæsim [non utendum esse authoritatibus.] certissimū est, Arist: nundam authoritatem ad veritates naturales indagandas (de supernaturalibus non loquor, cum Arist: fuerit Paganus, & homo defectibilis, sicuti Tu scribis pag. 465. & alibi) parem fidem non habere cum Sacre Scripturæ authoritate. atqui hæc, eam sibi vendicat fidē, ut statim intellectus ad eius obsequium captiuetur, eique omnino acquiescamus, nec rationem petamus, cum eam citare, verissimè sit ac citare rationem, ergo nudam Arist: authoritatem, proponenti, in promptu debet esse ratio solida, si petatur. maior probatur contra proteruum, si negatur. nam si par fides adhibenda esset Arist: nudæ authoritati, ac Sacre Scripturæ à Deo reuelatæ, igitur cum Peripateticus adfert authoritatem Arist: asserentis pluralitatē Deorum, statim sibi acquiescendum, nec ratio dicti, quod lumine naturali probari potest petenda, sicque authoritas Sacre Scripturæ negligenda, cum verum vero non opponatur.

Sed forsam dices (etenim & Tu de illis es, qui se totos committant authoritati summi Philosophi pag. 431. 434. 435 hoc argumentum conuincete quidem, intellectum fidelem

lem; aut Infidelem, & Paganum, minimè. nam parem fidem adhibere debent puri Peripatetici Arist: in cognitione rerum naturalium, ac Sacrae Scripturae Christiani, qui toti se committunt authoritati summi Viri.

At parcat Deus, si hoc audes. hoc sacrilegum resparsum, audi quemadmodum deploret Melchior Cano lib. 10. de locis theologicis cap. 5. (audiuius enim Italos esse quosdam, qui suis, & Arist: & aueroi tantum temporis dant quantum Sacris Literis ij, qui maximè Sacra Doctrina delectantur; tantum vero fidei, quantum Apostolis, & Euangelistis ij, qui maximè sunt in Christi Doctrinam religiosi; ex quo nata sunt in Italia pestifera illa dogmata de mortalitate animæ, & diuina circa res humanas improvidentia. Si verum est quod dicitur; nihil enim præter auditum habeo, cum homines Arist: inflati opinionibus turpiter sibi blandiuntur & inde in maximo versantur errore.) hæc Cano. Sed ne putes, Te magni aliquid fecisse, cum Pagani Vestigator, vim argumenti elusisse videaris Christiani, quam tamen non elusisti. Cum, probet argumentum de veritate, utroque lumine naturali, & supernaturali cognita, quemadmodum est [vnitas Dei.]

Contra replico. Arist: per Te non est Deus ergo parem authoritatem non habet cum Deo, atqui authoritas Dei apud fidelem, & Infidelem intellectum hoc iure potitur, ut ipsa citata ei acquiescatur, quinimmo iniuria fieret Deo, si rationes Oraculorum eius peterentur; cum (ad hæc nulla opus sit ratione) inquit D. Ioannes Chrysostom: homil: 65. in Ioannem post mediū, ergo authoritas Arist: ratione debet fulciri, ab eaq; expiscanda est ratio, etiam in cognitione

Z 2 intra

intra limitanea naturæ. Sicquæ rectus philosophandi ino-
 dus, non est solis ieiunis, nudis Arist: autoritatibus certare.
 atq; hæc satis pro asserto meo stabilito.

Nunc aggredior tuum Assertum confutare. In aristotelica
 scilicet Philosophia, quam in Tuis vestigationibus querere
 protestaris pag 421. " tantundem non esse citare Arist:
 ac citare Rationem, seu Orationem quasi Centrum, ex quo
 innumera lineæ Veritatum ducantur, vti scribis pag. 344.
 Probo primo ad hominem. In confesso es, Te veram Philoso-
 phiam nō quærere, sed solam Arist: pag. 421. ergo inconfes-
 so es, Te veraces rationes, hoc est, Veritatem non quærere,
 inuentam nolle sequi, ac proinde citare Arist: non erit ci-
 tare rationem, seu Orationem quasi Centrum, ex quo in-
 numeræ lineæ Veritatum ducantur. Consequētiam probo.
 In vera Philosophia, nullum errorem, nullum falsum esse
 posse, testatoris loco supracit: sed hanc Tu negligis, & quæ-
 rere contemnis pag. 12. quinimmo Nos eam vestigantes,
 derides pag. 16. & 97. In Philosophia Arist. nonnullos erro-
 res irrepsisse ex defectu Philosophi, vellis, nollis, cogeris ve-
 raciter fateri (quos enumeratos eo loc: cit: peringentem
 calumniam, Tu impostor egregius, nobis imponis) hanc-
 que philosophiam, tu vestigas pag. 16. 159. & alibi; secundū
 eius principia dogmatizas, dogmata publice doces, typis
 inuulgas; & quod malorum pessimum est, auditores
 Tui, ea pestifera dogmata constanter credunt, vt est vide-
 re apud Marcum antonium naliū in suo Libello [auisi
 di Parnaso à Poeti Toschi] pag. 56. (quem meritò Sac-
 ra Congregatio Vniuersalis Inquisitionis Rom: damnauit
 hoc anno 1647.) ergo per te citare Arist: etiam in Peri-
 pato

pato, potius tantum dementest, ac citare errores, & quidem
frequentem detestabiles, quam veraces Rationes. ah nobi-
lis philosophandi modus! (sed non ea ridicula, quæ tu cō-
tra Nos pag. 94. vltus fuisti) tantum videlicet abesse, ci-
tare Arist: perinde fore ac citare rationem, ac Orationem,
quasi Centrum, ex quo innumeræ lineæ Veritatum ducan-
tur, quod potius verissimum sit; Citare Arist: esse, citare v-
in pluribus errorem, idq; Te Iudice, nam Ego candidè fa-
teor, tantum non auderem: quamuis probè nouerim ex do-
ctissimo Perrerio in præfat: eius philosophiæ Arist: homi-
nem fuisse, (cuius erat sensus fallax, angustum ingenium,
infirmum iudicium, Vita multis flagitijs inquinata, mens
humanæ inscitæ circumfusa tenebris, & Cælesti lumine
destituta) Seu vt tu perorasti in Vniuersitate Patauina 12.
Martij 1631. " hominem fuisse Arist: falsum in diuinis
,, Mysterijs, falsum in humanis, in moribus, falsum in rebus
,, naturæ. "

Sanè, quod citare Arist: sit ac perinde frequenter citare dete-
stabiles errores in fide Catholica, à me alias probatum fuit
ex tota Vest: tua 4. modo adsumo ad probandum, quod
citare pariter Arist: in Peripato est quam frequenter cita-
re errores, & non (centrum Veritatum.] idque Te Iu-
dice. Citatur Arist: metheor: summa vlt. cap. p. [ex
Pyreneo autem (hic aut est mons ad occidentem equi-
notialem Galliæ) fluunt Ister, & Taressus. Iste quidem
extra columnas; ille autem per totam Europam in Pontū
Euxinum; aliorum autem fluuiorum plurimi ad Vrsam ex
montibus Arcinij.) hæc Arist: Nunc compello Te Ferchi,
Debeo

Debeo ne ego tanquam Philosophus, me totum huic authoritati, solæ, nudæ, ieiunæ committere? atque ad exemplum illius Dialogistæ Tui, in Libello de fabulis Palestini Stagni, "libentissimè authoritati Philosophi cedere? " an potius respondendo, si mihi à Laterone obijciatur, licebit petere rationem Aristotelici dicti, quemadmodum Tu mihi obijcis in prolog. Libelli pag. 4. lin. 31. Quinam erit verus philosophandi modus? Dices "acquiescere authoritati summi Philosophi, cum citare Arist. sit citare rationem, & orationem, ex qua innumeræ lineæ Veritatum deducuntur. " Si tibi facilè crederem, me corde leuem deciperes. Etenim te Iudice, hanc authoritatem citasse, esse perinde, ac tres errores in vnum citasse, iudicās Libello de ortu Danubij cap. 2. atq; sequentibus capitibus, adeo Arist. errores euincis, vt Te in testem ocularem contra summi Philosophi authoritatem exhibeas, meritoque clamas. " magnam esse authoritatem Arist. at maiorem Veritatis. " demonstras, quæ Aristotelis lapsus [quem dubiò procul à Patre Blancano in lib. de locis Mathematicis Arist. pag 102. n. 149. accepisti, nomine auctoris profundo silentio supresso] non aliunde processisse, quam ex nimia confidentia in Herodoti Authoritate; cuius dicti rationem si vestigasset, in origine fluuij Danubij tam turpiter certè non decidisset. quæ omnia declamasti etiam in oratione Tua præcitata, vbi "aperte falsiconuictum Arist. dicis. At prosequamur Citatur Arist. in p. metheorum summa vlt. cap. p. [sub ipsa Versa super vltimam Scythiam, quæ vocantur Riphæ, de quarum magnitudine, sermones, qui dicuntur valde sunt fabu-

fabulosi, fluunt igitur plurimi, & maximi post Istrum aliorum fluuiorum, hinc ut aiunt.) hęc Arist: Quid ad hanc authoritatem Ferchi? statim ne acquiescendum? hęc authoritas, est ne ipsamet ratio, & centium Veritatum! Certè Tu reclamās in Libello cit: de ortu Danubij cap. 16 Dum Arist: erroris conuincis authoritate Herodoti, [quę affirmastunc Arist. sequi debuisse, ne laberetur] experientijs modernorum Geograforum roborata.

Citatur Arist: principium [flumina è montibus nasci] ad astruendam opinionem eius de fluminum ortu. Huic propositioni vniuersali Aristotelicę, teneor ne, Ferchi, statim requiescere? Primo, quia fortè probatam audiam in pluribus singularibus fluminibus Asię, affricę, Europę. Secundo, fluuijs extra Gręcum locum natis? Te Iudice, negas mihi acquiescendum; cum in lib. 2. de fluuiorum ortu cap. p. scribis. " Ita moliebatur [Arist:] per naturalem historiam à singularibus colligere propositionem hanc, [flumina ex montibus oriuntur,] at si fuerit inductio, in quibusdam falsa, exploratum est, & vniuersalem collectam fore falsam. " Hęc Tu Ferchi. quam falsitatem egregiè conuincis sequentibus cap: adeo ut iterum deplores humani fragilitatem Iudici j in summo Philosopho. " qui secutus est Herodotum in falso, in vero non secutus. "

Citatur Arist. in Metheorum lib. p. cap. p. [In Asia ergo plurimi ex Parnaso vocato monte videntur fluentes. & maximi fluuij. hic autem mons dicitur esse maximus omnium, qui ad Orientem hyemalē; illis enim qui iam trascenderint hunc apparet Mare, quod extra est, cuius terminus non palam his, qui hinc.] hęc Arist: Statim ne acquiescendū huic

huic authoritati? E cuius multiplicibus Tricis, quibus totus Arist: est implicitus, ut eum extrices, facultate hariolandi à Te petita in cap. 6. mira hariolaris de Pranato, Panasio Parapaniso, ut tādē lassus diuinandi Aristotelicam mentē, Vocem in hæc verba extollas, “ qui hæc non probat meliora quærat “ Certè Ferchi, propter ieiunas Arist: auctoritates, non hariolabor ego, quando hariolorum genus abominabile sit D. O. M. atque in eius Sacro eloquio detestabile. Deuteron: cap. 18.

Citatur Arist: loc. supra cit. Metheorum (in Asia oriri Tanaim,] atqui credendum est Arist: ? illi Aristoteli, qui Te personante pag. 344. “ nec ante se, nec post se, aliū Philosophum nouit, qui tam esset ratione armatus, quam ipse. Cuius oratio, est quasi centrum, ex quo innumeræ lineæ Veritatum deducuntur. Totque sæculorum Vsu cōpertum est, quò magis accedunt docti ad Arist: eos esse meliores, quò plus obseruant, acutiores, fertiliores, robustiores esse; quo recedunt, eo fieri debiliores. “

Igitur recedemus ne? atqui debiliores fien: us? Recedam certè ego, ut robustior fiam, Te ita iudicante cap. 7. “ Perperam assignasse Arist: ortum Tanais Asiæ, cum in Europa producat. “ quapropter in fin. cap. 8. prolata in Arist: Sententia, cum condemnas iustè in hæc verba.

Denique in aperto est, Arist: vehementer deflexisse à conditionibus Tanais, solum vere dixisse, Tanaim in (Meotide) terminari. non credidisse autem Herodoto vera dicenti de Tanai, cui crediderat falsa dicenti de Danubio. “]

Citatur Arist: (Indum flumen, esse maius omnium fluminū. quæ authoritas, & si à Vicomercato in gratiam Arist: ut eū saluet

saluet à falsitate, arctetur ad flumina tantum Asiae. Te tamen Iudice, Gangem esse maiorem Indo in Asia euincitur, cap. 13. Non ergo citare Arist: est citare centrum Veritatum Citatur Arist: quod dicat (Phasidem fluuium è Caucaſo ori-
ri.) At Tu Iudex cap. 14. mauis in hac causa deferri Stra-
boni Geographorum Principi, quoniam ex ea erat Re-
gione, quā Phasis abluit, Arist: neglecto. Igitur hac in par-
te, non acquiescendum summo Philosopho.

Citatur Arist: p. Metheor: summa 2. cap. 4. [Attamen fre-
quenter fit quidam excessus Spiritus, aut secundum tem-
pus, aut secundum magnitudinem, quoniam, & quando in
Aegos fluuijs cecidit lapis ex aere à flatu eleuatus cecidit
per diem,) quid ad hanc portentosam auctoritatem Ferchi:
debemus ne consentire Arist: credenti ventum potuisse
eleuare tantam lapidis molem, qualem refert Plinius ma-
gnitudine vehis, interdium in Thraciae Parte ad Aegos
flumen cecidisse! Certe minus. quando Tu lib de Caele-
sti substantia ad mentem Anaxagoræ cap. 2 pag. 5 Aristot-
elica m fidem deridens, scribas. "Suadere Ventum pos-
se eleuare tantam lapidis molem, est perdifficile; cur non
dicitur Vnde lapis erectus? nec enim longe abfuisse la-
pidem est verissimile, quot praeterea Domos euertisset, cu-
lisset arbores, Vibes strauisset, quot alios lapides mino-
res sustulisset Ventus tam immanis? Sed hæc à nermine
historicorum narrata legimus; ficta est igitur illa Ventorū
eleuatio. " Non ergo citare Arist: est citare centrum ve-
ritatum; sed potius per Te, Aesopi fabulas, atque nugas
anniles.

Citatur Aristot: p. Metheor: summa p. cap. 3. [dictus

A a enim

enim Aether antiquam habet appellationem, quam Ana-
 xagoras quidem igni idem putasse mihi videtur significare:
 Superiora enim plena igne esse, & ille eam, quæ ibi poten-
 tiam Aethera vocare putauit, hoc quidem rectè putans
 Corpus enim semper currens, & diuinum est.) Hanc
 auctoritatem Tu explanans lib. de Cælesti substantia loc:
 supra cit. pag. 2. scribis. "qua in re Arist: approbat Ana-
 xagoræ placitum, quo ad nomen, non quod ad nominis ra-
 tionem. quod Cælorum natura [Aether] dicatur, probat:
 quod ab igne dicatur, nō probat. nō enī ab igne, sed à Cursu
 perenni nomē Aethor deriuat. Aristoteli" hæc tu in eum locū.
 at mihi Peripatetico, debet ne ex præallegata auctoritate,
 nomē (Aether) deriuare à cursu perenni, nequaquā ab igne?
 Certè minus, cum Tu loc: cit: obliuiosā senecturē Arist: op-
 ponas, quando in 4. physicorū. 46. (Aether ignem nū-
 cupet. Non ergo fidendum Arist: tanquā Veritatū Centro.
 Citatur Arist: quod (aliquando crediderit Aegyptijs testantib⁹
 solem, aliās occidisse vbi nūc oritur) amplexanda est ne
 Arist: fides, atque captiuandus intellectus in eius obsequiū?
 Te minus velle credere Aegyptijs protestaris lib. 2. de Cœ-
 lestis motus contrarietate cap. 17. pag. 347. atque sic cen-
 trum Veritatum aliquando deferendum.
 Citatur Arist: quod probauerit quintam substantiam à qua-
 tuor elementis diuersam, secutus Architam Tarentinum,
 vel vt alijs placet Occellum Lucanum. atqui Ferchi, se-
 quendum ne Arist: placitum, tanquam veritatis centrum?
 Certe minus, quādo Tu in lib. de Cœlesti substantia toto
 cap. 8. decernas. melius esse principia pauciora ponere,
 quod facit Anaxagoras, cum Arist: præter illa quatuor sim-
 plicia

„ plicia Corpora, aerem, aquam, Terram, ignem, quintam
 „ substātiā in 47. vel in 55. corpora simplicia specie diuer-
 „ sa distribuatur, sicq; sine necessitate, plurimorum sapientum
 „ iudicio, entia multiplicet in 59. Corpora simplicia. “
 „ id quod, Tu octo rationibus pro Anaxagora, quod Cœlū
 „ sit ignis, probare eniteris illo cap. 8. & seq. vsque ad 19.
 „ inclusiue.

Citatur Arist: p. Meteor: Summa p. cap. 3. (Si enim di-
 „ stantiæ cælestes sunt plenæ igne, & Corpora lucida, con-
 „ stant ex igne, pridem annihilatum vtique esset vnum quod-
 „ que aliorum elementorum.) hæc Arist: contra (puerilē
 „ Anaxagoræ opinionem.) quæ rata etiā habuit p. de Cœlo
 „ t. 22. Verum hæc Arist: ratio, pugnat ne efficaciter contra
 „ aduersarium? hæc est Ratio illius Arist: qui te declaman-
 „ re pag. 344. “ nec ante se, nec post se aliquem Philoso-
 „ phum reperit, qui tam esset ratione armatus, quam ipse .
 „ Cuius oratio est quasi centrum, ex quo lineæ innumere Ve-
 „ ritatum deducuntur. cum nemo rationes, illo meliores, re-
 „ sponsiones illò solidiores attulit. “ At Tu, Declamatio-
 „ nis huius Tuæ immemor, reluctaris, atque lib. de Cœlesti
 „ substātia cap. 20. pag. 54. libero calamo scribere audes, “
 „ hanc rationem efficacius pugnare cum Arist:, quam contra
 „ Anaxagoram. tum ex ratione actiui ignientis. tum passiuī
 „ ignibilis. Tum ex coniunctione eorum. “ Id quod ad sen-
 „ sum Tuum probas loc: cit: Ergo licebit aliquando Aristoteli-
 „ ca negligere placita, cum semper non sint Centrum Ve-
 „ ritatum.

Citatur Arist: p. Meteor: Summa p. cap. 3. [At verò neque
 „ aere solo plena, multum enim vtique aer excederet equa-

A a 2 litatem

litate communis proportionis ad coordinata corpora, & etiam si duobus elementis plenus, qui intermedius Celi, & terre locus est, nulla enim, ut ita dicam particula terre molles est, in qua contenta est, & tota aqua multitudo ad ambientem magnitudinem. videmus autem non in tanta magnitudine factum excessum mollium, cum ex aqua disgregata aer fit, aut ignis ex aere. Necesse autem est eandem rationem habere, quam habet tantilla, & parua ad factum ex ipsa aerem, & totam aquam ad Totum.] hæc Arist: quibus ostendit, Totum spacium à Terra ad Mundi extremum non esse plenum aere solo, vel aere, & igne. Huic rationi Aristotelicæ tanquam orationi, è cuius centro innumeræ Veritatum lineæ educuntur; acquiescendum ne Ferchi! Certe, quando Tu lib. de Cœlesti substantia cap. 23. probes ex Clauio in cap. primum Spheræ. Aquam esse multò minorem Terra in Vniuerso; & ex nauigationibus nuper ab Holandis, ad Arcticum polum factis, probes nouam Zemblam inuentam; quinimmo sub Artico, frustratam spem Aquæ immensæ, quando Insula illa cum rupe altissima habeat circa eam oxile Mare, quod in quatuor Canalia diuisum, quatuor Insulas circa polarem former; atq; in Antartico, Magellanicam exploratam, & non exploratam, Valtissimam apparere imbecillitatem rationis Aristotelicæ demonstras adeo ut iurè meritò scribas. “ Antiquis tolleranda fuit suspicio de mole Aquæ decupla, ut potè cognoscentibus Asiam, Europam, Africam solas. Nobis tot nouas Mundi oras cognoscentibus, id ipsum opinari perdifficile. “ Hæc Tu, qui post Arist: te ostentas Mūdo melius armatum illo ratione, & experiētijs.

Citatur

Citatur Arist: in eadem Summa cap. 4. (Signum autem sufficiens quod qui sursum est locus, non sit calidus, neq; ignitus, est etiam discursus aliorum; ibi enim non fiunt, sed deorsum; quamvis, quæ magis mouentur, & ignirentur citius.)

Hæc Arist:, sed est ne hæc Aristotelica ratio, quasi Centrum ex quo innumera lineæ Veritatum ducuntur! Arist: argumenta, quæ nobis fragilia dicis pag. 296. sunt ne semper Tibi robustiora, uti eo loco asseris? legantur, quæ Tu scripsisti de Cœlesti substantia cap. 24. & mentitur Aristot:, Lector conspiciet; quando Tu, ratione, & experientia melius armatus, quam Arist: contrarium probes; atque supra Lunam, noua Sydera succendi, ex Tychone Brhæ Superioris æui peritissimo Astronomo obseruata, asseras; nouasque Stellas in Cœlo genitas annis 1572. in Castiopea 1600. in Cygno 1604. in Sagitario, notata, & Visa referas; defendasq; tum loc. cit: Tum lib. p. de Cœlesti ortu cap. 16. & 17. Ergo non semper Arist: fidendum: Sed tutius erit sæpius, te ludice, ab eo recedere, ut robustiores Philosophiamus vid. P. Cristoph: Scheiner: rosæ Vrsinæ lib. 4. à 625:

Citatur Arist: in eadem Summa, & cap. p. Meteor: (ad hæc Sol qui maxime videtur esse calidus, videtur albus, sed non igneus existens.) hæc Arist:, qui tale format argumentum. (Sol est candidus, ergo non est calidus, aut igneus.) Iam ad nos. est ne verum antecedens? est ne vera Consequentia Aristotelici argumentui? minimè; Tu cum Philoppono coniuratus in Summum Philosophum scribis lib. de Cœlesti substantia cap. 25. atque collatis Aristotelicis principijs, quæ habet in lib. de Coloribus in 3. Meteor:

Summa

Summa 2. cap. 3. quarto Physicorum t. 8. scilicet de generatione animalium cap. 6. nec non de sensu, & sensibili cap. 3. falsitatis Tu convincis antecedens Aristotelicum; ex albore, scilicet non tolli quin Sol sit ignis, quemadmodum Philopponus, inefficacem demonstrat consequentiā. (Si album, ergo non calidum.) quando cum opposito consequentis sterat antecedens, ut patet in lacte, Cereisa, Vino, allio, Cape, quæ candida, nihilominus; alia sunt calida, alia frigida; quemadmodum calx, Saccharum, lana, animalium pinguedo, quæ alba sunt, sed calida.

„ Cernant hic Peripatetici, (retorques Tua dicta in Ballo-

„ lium pag. 424.) quanta cum laude, Cœlestis substantiæ

„ igneæ Assertores, Arist: exespiunt, melius quippe Ferchius

„ contulit Arist: principia, quam Arist: melius Conclusiones

„ deduxit; Arist: namque, non benè deduxit, quoniam Solē,

„ flavi, seu aurei coloris, numquam albi, ex suis principijs

„ deducere debuit; cuius oppositum deduxit, & falso etiam

„ asseruit. “ est ne hoc Ferchi Arist: traducere, tanquam ir-

„ rationabilem ac irrationabili modo philosophantem? ex

„ Urbanitate tua, tam ciuilia verba prodeunt

Citatur Arist: p. de Cœlo t. 22. [quod igitur sempiternum, & neq; Augumentationē habēs, neq; diminutionem habēs, sed insensibile, & inalterabile, & impassibile, est primum Corporum, si quis suppositis credit, manifestum ex dictis est.] & paulo infra: (in omni præterito tempore secundum traditam inuicem memoriā, nihil videtur transmutatum, neq; secundum totum vltimum Cælum, neque secundum partes eius propriam vllam.) hæc Arist: quid ad hæc Tu Ferchi, si ab Arist: Laterone obijciantur, legantur, quæ

quæ scripsisti lib. de Cælesti substantia cap. 24. n. 78. & lib. p. de Cælestis motus Contrarietate cap. 7. pag. 245. & videtur, Te iudicare indignissimum, rerum Naturam deserere pro falsissima opinione de Cæli Deitate, ac æternitate: atq; cum ad destruendum totum, sufficiat vnus partis destructionis. Ex Destructione Vnius, & alterius Stellæ, Cælum totum destitui posse, firmiter credis. Quapropter duos libros de Cæli ortu, totidem libros de Cæli motus contrarietate, ad mentem Anaxagoræ, qui melius Te iudice, ante Arist: armatus ratione fuit, contextos, Toti Mundo ostendis; eadem mente, vt omnibus Reipub: Philosophicæ Senatoribus per Te pateat irrationabilis Arist: philosophandi modus. hinc lib: p. de Cæli ortu cap. 14. pag. 151 scribere non erubescis, contra præallegatum Arist: textum. " Nunc autem, vt absoluam responsum interrogo. quorum nam testimoniū Arist: proferat? Sapientum, an Inscliorum? Si Sapientes, aduocet Testes. Certè omnes Sapientes, vt ipse ait, mundum genitum asserunt, tanquam per manus traditum, vt supra dixi ab Hæbreis, Aegyptijs, Græcis, aliasque in Cælis inferioribus mutationes proferunt. Si vero ignaros, atque Idolatras, qui errore impio decepti, Cælos, & astra, vt Deos Immortales colunt. Tales testes sibi habeat. Siue igitur, quia pauci notant astra distinctè; siue quia rarò euentà notant insolita, siue quia non scribunt; siue quia scripta pereunt; pauca talia sunt. Vnum satis testatum, satis refellit Arist: argumentum (ab authoritate negatiuè ductum.) " Et ecce Erudite Lector, generosus ausus Pigmei contra tantū Gigantem indicatus lib. 2. de Cælestis motus contrarietate cap. 3. pag. 272. En Astianatis vires, contra Hectorem Philo-

Philosophiæ peripateticæ, exerte.

Citatur Arist: loc: cit p. de Cælo (impossibile est, corruptibile, & mortale esse cooptatum, vel vnitum, immortali & incorruptibili.) hæc Arist: ubi docens, quare ab omnibus locus cælestis Deo tribuatur, ait, id esse factum, [ut immortale vnitum esset immortali, neque autem possibile aliter.] At vero Ferchi. hoc Arist: dictum est ne Centrum Veritatum, an potius falsitatum! protectò falsitatum, scribis Tu in Epitome theologico 3. d. 21. q. v. ad primum, « & quidem. primò falsò in naturalibus, quia Anima immortalis, corpori mortali coaptatur; fòrma Corruptibilis, materiæ incorruptibili (& quod peius est secundum Arist: scribis,) subcælestia mortalia coaptantur, & vniuntur Cælo incorruptibili, & immortali. Secundo falsò in supernaturalibus; nam Deus incorruptibilis, adest intimè præsens omnibus corruptibilibus; & certè omnia corruptibilia essentialiter pendent ab incorruptibili; & mobilia ab immobili. hæc tū ad Aristotelicæ doctrinæ confusionem.

Citatur Arist: 2. Meteor: Summa p. cap. 3. (Si autem est sicuti fabulantur quidam in Palestina, tale stagnū in quod, si quis immiserit colligatum hominem, aut iumentum supernatat, & non submergitur in aqua; testimonium utiq; aliquod erit ex dictis.) hæc Arist: de Lacu Asphaltitis; qui & memorandum illud, quod omnia viuentia in eum lacum immersa, statim emergant, nec arte vlla sub aqua delitescere possint, interfabulas ponit. De quo Palestino lacu, Epiro carmine Italico cæcinit Summus Poeta Tassus.

Questo è lo Stagno, in cui nulla di greue
Si getta mai, che giunga in sino al basso,

Mà

Mà in guisa pur d' abete, ò d' orno leue,
L' huom vi sormonta, el' duro ferro, el' sasso.

Cuius meditatem vltimi carminis Tu minutulus mus [imi-
tor epitheta tua pag 22.] corodere ausus fuisti in obser-
60. in Gofred: & pag. 97. de Fab. Palestini Stagni. nunc
ad Nos. cuius nam credendum authoritati? Philosophi
negantis, an Poetæ affirmantis? Poetis ignoscendum di-
cis, monentibus ne eis credamus. [nam miranda canunt,
sed non credenda Poetæ] quapropter scribit Arist: p. Me-
taphys: Summa p. cap. 2. prouerbio datū esse locum. (Poetæ
multa mentiuntur.] Verū processu per Te formato, at-
que secundum allegata, & per Testes probata ius dicente,
in fine Appendicis ad lib. 3. de origine fluiuiorum, grauiter
his verbis, de Summo Philosopho statuis. “ Interea, quos
congressi Testes, satis euincunt, dicta de Palestino Lacu fa-
bulosa non esse. “ quare, Virum maximum ingenio, ma-
ximum industria, maximum eruditione, maximum vber-
tate doctrinarum, falsum in rebus nature declamasti in ora-
tione sup: cit. habita in Vniuersitate Patauina, cū, quæ de
Lacu Palestino in regione Sodomorum relata, fabulosa ef-
se censeret, quæ tamen à posterioribus Historicis, Geogra-
phis, Medicis comperta sunt verissima. “ Prosit Aristot:
prosit tanto Viro.
Ita prorsus Ferchi, et Ego concludam hanc Expurgationem, “
Interea quos cognosci testes, satis reuincunt, rationem Af-
ferti tui falsam esse “ Citare Arist: est citare rationem,
atq; orationem tanquam Centrum, ex quo innumeræ li-
neæ Veritatum ducuntur. “
Nec enim Arist. tantum sibi arrogasse omninò censendum est,

B b vt

ut voluerit omnia sua dicta, tanquam Oracula diuina suscipi. quinimmo credendum omnino est. [Arist: voluisse magis libro naturæ credi, quam suo.] Sicuti tu affirmas lib. p. de Cæli ortu cap. 13. pag. 147. Didicerat namque à Platone suo Præceptore in Phedro, seu de Pulchro, ex persona Socratis alloquentis. [oportet præter Hipocratem, considerare Vtrum disputationis nobis ratio consonet.] (nullum enim maius, quam hoc malum, potest nobis accidere) (idem Plato scripserat in Phedone) [si rationes odio habuerimus.]

Neque verus philosophandi modus est hic, quem Tu contendis, sed (obduratissima pertinacia,) inquit Doctissimus Ragus: disp. 15. cap. 39. [hæc est eorum, qui speculationibus carent, Arist: verbis, dimissa sententia obstinatius adhærere] Vel potius ut Tu inuitus iudicas lib. de fabulis Palestini Stragni pag. 113. " hoc est ad auram cultorum Arist: (quibus sublandiendum Dialogistæ tui eo loco cēsebant) (quam ad veritatem syncerè philosophari.)

Quam tandem philosophandi corruptelam, grauissimis verbis detestatur Benedictus Pererius in præfat: eius Philosophiæ cū inquit; quid enim vilius, & abiectius, aut quæ maior animi cecitas esse potest, quā nihil per se sapere, nihil iudicare, totum ex alieno sensu, iudicioque pendere? nulla duci ratione? sed quasi pecudes aliorum duci sententia, nutuque tantum moneri, ac regi? Theologus, cuius scientia Dei, à quo profecta est, autoritate nititur, atque fulcitur, nec rationum æger præsidij, humanas tamen rationes, non contemnit, aut reiicit; (Philosophus, cuius doctrina ex Ratione, ortum, incrementa, robur, omnemque vim suam, ac digni-

dignitatem habet.) [omni ratione postposita in Vnius ho-
minis multarum rerum ignari, multisq; Vitæ, & doctrinæ
sordibus inquinati, autoritate conquiescet?] Ego mul-
tum [Platoni] tribuo; plus [Aristoteli.] sed [rationi]
plurimum; In explicandis Philosophiæ questionibus, di-
sceptandisque controuersijs, equidem quid Arist: senserit,
considero: sed multò magis quid (Ratio) suadeat mecū
ipse perpendo. Si quid [Arist: doctrinæ] congruens, &
conueniens esse intelligo, probabile duco; si quid autem
[rationi] consentaneum esse video, verum, certumq; iu-
dico. hæc doctissimus Pererius.

Morus ad sic iudicandum, ab ijs quæ scripserat lib. 2. de Phi-
losophia naturali cap. 3 pag. 49. col. p. (Doctrina, inquit,
rerum naturalium, quam nobis scriptam reliquit Aristot: si
quis velit bene sentire, & propriè loqui, non potest dici ab-
solutè, & in totum scientia. Primum, quia aternitas ma-
teriæ, motus, Mundi, intelligentiarum, necessitas Dei in
agendo finita Virtus eius, & id genus alia, quæ sunt præci-
pua fundamenta, atque firmamenta Aristotelicæ Philoso-
phiæ, perspicuum est falsa esse. ex quibus principijs falsis,
cum ab eo texatur & neclatur magna quædam series alia-
rum rerum, necesse est, magnam partem Phisicæ Arist: nō
esse scientiam. Deinde eas res, quæ verè sunt, plerumque
leuiter, ac moliter tractat, non eas confirmat firmis, neces-
sarijsque Rationibus, sed tantum dialecticis, ac probabili-
bus, vt ipsemet Arist: confiteri videtur 2. Cæli t. 17. & 60.
Cum igitur pars Phisicæ Arist: sit falsa, pars autem Topi-
cam, & probabilem doctrinam continens, non potest
Phisicæ Arist: simpliciter, & absolutæ appellari Scientia.)

Bb 2 Hucusq;

Hucusque Pererius, de Arist: quem citare in Peripato, Fer-
 chius dicit, esse citare Rationem, atque Orationem tan-
 quam Centrum, ex quo linea innumera Veritatum du-
 cuntur, quod totum, ante ipsum Pererium, docuerat Car-
 dinalis Cameracensis p. sent. q. 3. HH. cum scripsit [Phi-
 losophia Arist: seu doctrina, magis debet didi opinio,
 quam Scientia, &c. Et ideo valde sunt reprehensibiles,
 qui nimis tenaciter adherent authoritati Arist:]



Quinta

Quinta Querela Ferchij.

*Quod obiectam auctoritatem D. Damasceni in Con-
troversia de Divinorum Attributorum
Distinctione negaverimus.*

Scripsimus lib. de Gen: disp. p. q. 2. a. p. [Nam qui
soli auctoritati fidit, rationem spernens; argutè à
quodam appellatus est.] Vir multæ auctoritatis, &
modicæ Rationis.]

Ferchius pag. 147. ità quæritur. “ Iste Vir, qui laudatur tan-
quam argutè dicens, est Pater Mastrius. Cum enim in pu-
blica disput: ab admodum R. P. Magistro Francisco Maria
Vaccario, tunc publico Metaphysico, auctoritate Aristot:
ipse Mastrius arctaretur, nec posset aliter ob inopiam solu-
tionis effugere argumentū, dixit ad Patrem metaphysicū. “
Vos citis multæ auctoritatis, sed modicæ rationis. nos mul-
tæ rationis, modicæ auctoritatis. At falso dixit. Nam Pater
Vaccarius erat homo nullius auctoritatis, qui sibi nihil
auctoritatis arrogabat, sed totū se cōmittebat auctoritati
Summi Philosophi, nimirū ut præcellens peripateticus, Peri-
pateticorum Principem afferrebat. Mastrius verò multæ est
auctoritatis, qui omnium auctoritates, etiam Summi Phi-
losophi auctoritates mille reprobant, præ vna sua Ratione.
fuga est quando Mastrius non potest se liberare ab autho-
ritate Aristotelis in Philosophia, reiicere Arist: Idem facit
in Theologia, quādo etenim auctoritates Patrum Ecclesiæ
ipsi obijciuntur, nec potest se eximere, negat Patrum
autho-

„ authoritates. Sic negavit in Cathedra publica Sancti Ioan-
 „ nis Damasceni authoritatem; quam nunquam Scotus ne-
 „ gavit. Sic aliàs dixit arguenti. (Lasciate le autorità di
 „ questi Padri, che sono buone per far concetti alla moda.)
 „ quamobrem in theologicis Veritatibus excutiendis, Patrū
 „ sententias irridet, rationes quærit; cum tamen in rebus Fi-
 „ dei Catholicæ, authoritas primum locum tenet, Ratio ferè
 „ postremum, nisi supra authoritate fundetur. Mos ille re-
 „ ijiendi authoritates Sanctorum Patrum cæpit ab Arnaldo
 „ Hæretico, & Petri Abailardi Hæretici consorte. Arnaldus
 „ namq; suo confusus ingenio, omnim Sanctorum Doctorum,
 „ (vt author est Alphonsus de Castro lib. 3. aduersus hæreses)
 „ Sententias contemnere cæpit. Testatur hoc etiam Præco-
 „ lus de Vitis Hæreticorum in vocabulo (Arnaldistæ.)
 „ Illud etiam obseruo in articulorum Parisiensium cap. 16.
 „ talem articulum contineri damnatum. [quod homo non
 „ debet esse contentus authoritate ad habendam certitudinē
 „ de aliqua Ratione.] Non igitur est ira liberum homini
 „ cordato, Sapientum in Theologia, & Philosophia conte-
 „ mnere authoritates. At facilius est cauillari contra ratio-
 „ nes, non ita facilè est declinare authoritates, quod aduer-
 „ tit Arist: p. post: t. 77. cum dixit (demonstrationem fic-
 „ ri ad rationem, quæ est in Anima, semper enim ad externā
 „ Orationem est instare, ad internam, non semper.)
 „ Verum Pater Vaccarius honoratæ memoriæ, erat homo
 „ etiam multæ rationis. Cum namque Mastrius defenderet
 „ Conclusionem illam. [Sacramenta nouæ legis habent ef-
 „ fectum ex opere operato.] arguebat Vaccarius. Exorci-
 „ stus non habet effectum ex opere operato. Exorcistus
 „ est

est Sacramentum nouæ legis. Ergo Sacramentum nouæ legis non habet effectum ex opere operato. maior probata est. quod ex operato fit, semper vel in pluribus fit. Sed exorcistâ per impositionem manuum, & exorcismos, rarò expellit Dæmones ab obsessis, ergo exorcistatus, vel exorcistâ non efficit ex operato, sed fortè ex operante, vel potius miraculosè, quam regulariter ex effectû Sacramenti. minor probatur. quoniam exorcistatus est Vna species Ordinis Sacri. Ordo Sacer est Sacramentum nouæ legis, ergo exorcistatus est Sacramentum nouæ legis. Hanc rationem Pater Vaccarius ad vinciendum Mastrium inuenit. mastrius homo multæ rationis, rationem ex soluti di se non inuenit; atque adhuc desideratur vera solutio; quæ à quibusdam Vaccarij discipulis tunc ridentibus sciebat. " Hucusque Ferchius, & vltra me subsannando, calumniando queritur, quemadmodum & alibi sexcenties; & veluti nouellus Dares, Entellum prouocat.

Quinta Expurgatio Mastrii.

Postquam Ferchius, improbo labore, irritò conatu, si Deo placet, tentauit ostendere, nos peregrinari à Vera ac genuina philosophandi Methodo, cum à Lateronibus Arist. ad obiectas solas, ieiunas, ac nudas auctoritates, rationes dictarum auctoritatum perantur; id quod præcedenti Expurgatione, à me pro virili demonstratum est. Modò ostentare aggreditur con simili modo à Nobis Theologizari, dum in excutiendis Theologicis Veritatib⁹, Patrum

Patrum Authoritates, inquit ipse, rei jicimus, rationes quarum; quando tamen in rebus Fidei Catholice, authoritas primum locum teneat, Ratio ferè postremum, nisi super authoritatibus base funderetur. Atq; hunc Theologizandi modum, ab Arnaldo Hæretico, & Petro Abailardo confortate cepisse; proindeq; à Parisiensi Synodo damnatum.

Et quoniam, totam hanc calumniam Ferchius fundat super quadam à se conficta Relatione eorum, quæ inter me, & P. Magistrum Franciscum Mariam Vaccarium piæ memoriæ olim metaphysicum publicum, Patavij contigere; cogor impulsus ab impostura, quam mihi affingit, pro Veritate, & nominis mei, ac famæ honore paululum, æternam requiem Defuncti interturbare, ceû, vt dicitur, [quasi cum laura decertare.] Ego rem gestam, frequenti adstantiũ celeberrimorum Viroꝝ, adhuc viuentium numero notissimam (non enim Testes dormientes adhibebo, sicuti ipse facit) candidè referam.

Quo tempore in Almo D. Antonij Patavini Collegio, Regentis officioungebar, accidit semel atque iterum, in publicis concertationibus, de more fieri solitis, quibus Ego præsidebam, Patri Vaccario obijcienti respondere.

Prima vice contigit in dissertatione tritissimæ Controuersie de distinctione attributorum. Afferebat Vaccarius authoritates Sanctorum Patrum, qui solam distinctionem rationis inter diuina attributa, statuere videntur. Cui, ego statim assignaui consuetam explicationem ex Scoto desumptam p. d. 8. q. 4. quam nouissimis quilibet Tyro in Schola Scotistarum haud ignorat. Verum Vaccarius non acquiescens, quinimmò vocem alius attollens (Contentioso numquam

numquam satis fieri potest). vltiorem poscebat respon-
sionem; quam cum non esset necesse asserere; si quidem ni-
hil aliud agebat, quam eandem authoritatem Sancti Ioan-
nis Damasceni replicare, vt potè totum se ei committentē,
sicuti Ferchius diuit. compellati Virum his verbis. quid mi
Pater, si hanc authoritatem Damasceni (cuius responsio-
nem aliam ex P. Fauentino disp. 20. p. sent. cap. 7. legere
potes, & quam modo asserere non placet, cum prima suffi-
cientissima sit) Tibi negarem, tanquam locū nō conuincē-
tem in hac materia; quando in Controuersijs Theologicis,
vbi de articulo fidei non disputatur (quemadmodum Tu
Ferchius inuitus fateris) & in quibus, Patrum authoritates
adsunt pro vtraq; parte, Vnius, vel Alterius Sancti Patris,
non conuincat authoritas; ac prōinde robustius impeteres
in hac controuersia, arguendo rationibus, quam aduersis
hiscē authoritatibus! Subdens Italicè (lasciando le au-
thorità de i Padri à i Predicatori, che meglio se ne fanno
seruire di V.R. per formare sù i Fulpiti i loro concerti.)
Atque hæc sunt, quæ in templo augustissimo Diui Antonij,
frequentissimo auditorio spectante, dicta veraciter, ac ge-
nita fuere inter me, & Patrem Vaccarium.

Quod autem aliàs in publica etiam disput: sicuti Ferchius fin-
git, authoritatum Arist: mihi à Vaccario obiectarum, cum
rationem peterem, atque non asserente, me iocatum fuisse
amicè dicendo (Vos estis multæ authoritatis, sed modicæ
rationis.) (Nos autem multæ rationis, sed modicæ autho-
ritatis) [hoc erat dictum irrisorium, quò Ferchius, &
Ferchiani; Nos tunc temporis Patavij degentes, deridebāt
in angulis, sumpto irridendi mortuo, ex scriptis à nobis

C c contra

contra Cremoninum in lib. de Gen: disp. p. q. 2. a. p.] nō
 recorder. (latus in Marmore scribit) quod dixerim po-
 tuit esse; & si Tibi placer; fac me dixisse; quid circa hoc, pro
 me expurgando occurrat, iam satis aperui præcedenti Ex-
 purgatione. Et hæc pro præsentis statu rei veraciter firman-
 do, hoc est, ad exactè percipiendam calumniam tuam, cū
 inquis. “ Idem facit in Theologia, quando authoritates
 Patrum Ecclesiæ, ipsi obijciuntur, nec potest se eximere;
 negat Patrum authoritates; Patrum Sententias irridet; ra-
 tiones querit; cum tamen in rebus Fidei Catholicæ, [sed
 non eramus in tali casu Ferchī cum certissimum sit apud
 omnes Theologos, non spectare ad Fidem Catholicam,
 num diuina attributa distinguantur formaliter actualiter,
 an ratione, vel potius virtualiter, ab Essentia Diuina, aut
 inter se] “ authoritas primum locum teneat, ratio ferè
 potestremum. “

Nam de alterius concertationis statu, quò Vaccarium, non
 solum meo Iudicio Virum multæ authoritatis, sed etiam
 Ferchiana existimatione multæ rationis, adeo vt me, etiā
 in hac Methodo, insolubilibus, atque Achillicis rationibus
 vicerit, & conuincerit, de meque prostrato, haud in gloriā
 palmam retulerit, erit inferius sermo.

Nunc quam iurè quereris, circa quæ occurrerunt in prima Dis-
 putatione disquiramus. Certant intaminata inter se cha-
 ritate duæ inclitæ Scholæ, Thomistarum, & Scotistarum de
 diuinorum attributorum Distinctione; atq; Ducibus eorū
 antesignaris, Diuo Thoma Aquinate Doctore Angelico,
 & Ioanne Dunsio Doctore Subtili; planè mirandum est,
 quot legionibus rationum, quot phalangibus authoritarū
 Sanctorum

Sanctorum Patrum, hinc indè collectis, constantissimè dimicent, eam Victoriā vtrāq; parte anhelante, quæ adhuc pender, atq; in æternum pendebit; dum Vna negat ante opus intellectus diuina attributa distingui; altera verò, formaliter actualiter, affirmat secerni.

Rebus sic stantibus. Tria obseruo ex Melchiorē Cano eruditissimo Theologo lib. 7. de Theologicis locis cap. 2. Trifariam de authoritate Sanctorum Patrum disputari posse. Primum de Vnius, vel alterius proprio placito. Secundum de Comuni plurium Sanctorum Patrum consensu, à quo tamen Vnus, aut alter recedat. Tertium de Vnanimi omnium sententiā.

Secundo obseruo Sanctorum Patrum authoritates adduci posse, vel ad confirmanda dogmata philosophiæ, vel ad assertiones Theologiæ.

Tertio obseruo, inter Sanctos Patres, duo esse disputationum genera. Alterum earum rerum, quæ ad Fidem spectant, doctrinamq; Catholicam. Alterum earum, quæ citra iacturam pietatis, non ab imperitis modò, verum etiam à doctis ignorari possunt, cum nec fidei dogmata sint, neque ex illis deriuentur. hinc ex eodem Cano cap. 3. quinq; asserta pono.

Primum. Sanctorum authoritas, siue paucorum, siue pluriū, cum ad eas facultates affertur, quæ naturali lumine continentur, certa argumenta non suppeditat, sed tantum pollet, quantum Ratio naturæ consentanea persuaferit. Probat Cano hoc assertum duabus rationibus, quas apud ipsum legere quisque poterit, cum modò hic non faciant ad propositum.

C c 2 Quod

Quod in presenti facit ad. propositum, est id, quod Tu scribis in Vita Anaxagoræ pag. 14. ubi cum adducitur autoritas Sancti Clementis Alexandrini, Anaxagoram reprehendē-
 ris, quod “ quosdam resolutiones amentes descripserit,
 „ cum mentis cessatione, & amentita. “ Tu partes Anaxa-
 goræ mordicus suscipiens; probas Sanctum Doctorem,
 minus assecutum fuisse placitum Anaxagoricum. Ex quo,
 pio Lectori constabit, quantum apud Te valeant SS. Pa-
 trum autoritates, quanti Ethnicorum Philosophorum
 placita.

Secundum assertum. Vnius aut duorum Sanctorum autho-
 ritas, etiam in his, quæ ad Sacras literas, & doctrinam fidei
 pertinent, probabile quidem argumentum subministrare
 potest, firmum verò non potest ita despicere, & pro nihilo
 habere, impudens erit. Susplicere, & habere pro certo,
 erit omnino imprudens. Hoc assertum probat Cano, ra-
 tione, cui nulla via occurri potest, quod cum Sanctorum
 quisq; his duntaxat exceptis, qui libros Canonicos edide-
 derunt, spiritu fuerit humano loquutus, & aliquando vel
 in eo errarit, quod ad fidem spectare demonstratum est, ex
 huiusmodi autoritate, exploratam fidem fieri non posse.
 Sic Subtilissimus Doctor 4. d. 5. q. p. gloriosum Martyrem,
 atq; inclytum Doctorem Cyprianum, qui ab Hæreticis, vel
 Schismaticis collatum baptisma, ratum nollebat agnosce-
 re (Agrippini prædecessoris sententiam secutus, cuius, &
 sedem assecutus fuerat) rejcit, atq; summa modestia cor-
 ripit illis verbis. (Vnde si Cyprianus ita sensit, scilicet
 apud Hæreticos non esse baptismum, quod tamen prom-
 ptus esset sentire animo circa hoc quod Ecclesia determi-
 nauit,

nauit in nullo errauit, nisi fortè venialiter peccando, quia
nimirum asseruit illud ad quod, nec auctoritatem, nec ra-
tionem cogentem habuit) & infra, (& hoc modo fortè
innuit Augustinus eum peccasse venialiter, cum subdit in
auctoritate præallegata; dum eos, inquit, detestaretur, si
quid purgandum erat, passionis falce colleretur.) Sic ite-
dem Subtilissimus Doctor 4. d. 3. q. 4. de facto Diui Petri
relato in Epist. ad Galat. 2. scribit (De isto facto Petri,
si peccauerit, vel non videbatur Controuersia inter duos
egregios Apostolos, scilicet Petrum, & Paulum, & postea
inter Doctores famosos Hieronimum, & Augustinum,
salua reuerentia aliorum, teneo cum Sancto Paulo, & Au-
gustino.) Ita pariter in 3. d. 20. qu. v. quæ est merè theo-
logica contra auctoritatem anselmi, quam renuit, defen-
dit non fuisse necesse, reparari genus Humanum per Mor-
tem Christi. Sic in 4. d. 48. q. 2. l. m. deridet primam par-
tem auctoritatis Ilidori adductam, quod Sol, & Luna sta-
bunt, ne Dammati sub Terra habeant lumen aliquod. Et
secundam partem, quod Sol, & Luna in ordine in quo Crea-
ti sunt, stabunt. [dicit esse satis irrationabilem.] Hæc
Scotus; cuius præstantissimum iudicium, magis libet am-
plecti, quam Ferchianum, nullius valoris, ac momenti.
Sic etiam D. Bonauentura 2. d. 12. q. 2. non recipit singula-
rem Diui Augustini opinionem, de Mundi Creatione si-
multanea, quam vocat (distrahentem sensum Sacræ Scrip-
turæ) quam etiam abnuet Magister Sent. Te referente in
Epir. dist. 12. q. v. secundi sent. præligendo sententiã
Sanctorum Hieronymi, Gregorij, Bedæ, & aliorum, tan-
quam magis conformem sacræ scripturæ, & auctoritatibus

Patrum.

Patrum. Ità Seraphicus Doctor d. 13. q. 2. de 2. articulo non recepit authoritates Patrum Græcorum, & signanter (Damalceni) affirmantium lucem primo die creatam, fuisse diem, ac noctem per emissionem, ac contractionem radiorum; quam etiam confutat, tanquam Damalceni opinionem D. Thomas 2. d. 13. a. 4. ad 3.

Tertium Assertum sit. Plurium Sanctorum authoritas, reliquis licet paucioribus reclamantibus, firma Theologo argumenta præstare non potest. quod assertum probatum vult Cano ex argumento anteposito.

Quartum Assertum. Omnium, etiam Sanctorum authoritas, in eo genere quætionum, quas ad fidem diximus, minime pertinere, fidem quidem probabilem facit. certam non facit. Asserti huius probatio, videatur in Cano loc. cit. n. 9.

Quintum Assertum. In expositione Sacrarum literarum, communis omnium Sanctorum Veterum intelligentia, certum argumentum Theologo præstat ad Theologicas assertiones corroborandas. quippe cum, Sanctorum omnium sensus, Spiritus Sancti sensus sit. Hoc assertum solidissimis rationibus probat Cano, à n. 10. vsq; ad n. 19. quæ ibi videri possunt; easq; consultò ommitto, ne quæraris, ut soles, me totum accepisse ex Cano, atq; clames; Expurgationem hanc totam ex alieno esse compactam. Disertissime eas relege etiam quis poterit in Alphonso de Castro lib. aduersus hæreses cap. 7. & in 4. lib. qq. Theologicarum doctissimi Cordubæ; fulissime q. p. de armis fidei.

Ità ergo ad propositum. licebit igitur ex hucusque dictis; quandoq; authoritates Patrum, cum afferuntur; maxime in Controuersijs Theologicis, rerum ad fidem minime spectantium

Etantium, & quando, pro vtraq; parte controuertente, ad-
sunt similes authoritates, aduersas, modestè rei jcere, absq;
illarum iniuria, & cotemptu, tanquam illi Sancti Patres,
contrariam opinionem defenderint; rationesq; in illo Ca-
su, loco authoritatum petere, cum ille difficilius declinen-
tur quam authoritates rei jcendo eas, vel exponendo.

(Durius enim homines secum agi existimant, si in Veri per-
uestigatione, magis authoritatis, quam rationis pondera
astimentur.) inquit Petrus Costabius Vir disertissimus
suo pegmate in satyrum pag 143. Quapropter aptè Tu cō-
tra Cremoninum, solis authoritatibus arguentem; scribis
lib. 2. de Cæli ortu cap. 18. pag 227. " facilis esset defen-
sio, si dicerem Anaxagoram non teneri authoritate Arist:
Cremoninus autem sola authoritate esse protectum. Ete-
nim, quis nescit, locum ab authoritate Topicum esse, non
demonstratiuum. " Inquis Tu lib. cit. de Cæli ortu cap.
4 pag 190 " Si Arist: non credidit Anaxagoræ, nec Ana-
xagoras credit Arist: quod replicat etiam cap. 5. pag. 205.
& in Epitome 4 d. 45 q. v. Authoritatem Arist: in post
prædicamenta (à priuatione ad habitum, non datur re-
gressus.) facillimè his verbis declinas. " ad secundum;
dictum Arist: est prolatum, non demonstratum. " Id
quod, & à me pariter ijs calibus, & oblata occasione fieri,
edoctus à Subtilissimo Præceptore, & Seraphico Doctore,
loc: supracit: non diffiteor. atq; tunc, & modò, me verè ac
sincerè Theologizare existimo.

Audi, quid pro hac mea theologizandi Methodo, doctissimus
Alphonfus de Castro scribat loc: cit: [Colligamus] in-
quit, (quod Sanctorum Ecclesiæ Doctorum scripta, nō
sunt

ſunt ſic ſuſcipienda, vt Nobis liberum non ſit, aliter ſentire, quam ipſi ſenſerunt, præcipuè, cum inter eos, de re eadè non conuenit, aut aliundè illorum aſſertio non comprobatur) & paulò infra. (non eſt ergo ſcriptis cuiuſcumq; hominis, quantalibet ſanctitate, & doctrina pollentis, adeo tenaciter adhærendum, vt ſi ratio adſit, non liceat diſcedere.) Hæc Alphonſus diſertè, vt aſſolet ſemper, ibidem; quod ab Auguſtino in Epit: 97 ad Hieronymum accepit. (Ego inquit Auguſtinus fateor Charitati Tuæ, ſolis eiſ ſcripturarum libris, qui iam Canonici appellantur, didici hunc timorem, honoremq; deferre, vt nullum eorum authorem ſcribendo aliquid erraſſe, firmiſſimè credam, at ſi aliquid in eiſ offendero, quod videatur contrarium Veritati, nihil aliud quam, vel mendofum eſſe codicem, vel interpretem non aſſecutum eſſe, quod dictum eſt, vel me minimè intellexiſſe non ambigam. Alios autem ita lego, vt quantalibet ſanctitate, doctrinaq; præpolleant, non ideo verum putem, quia ita ipſi ſenſerunt; ſed quia mihi, vel per illos authores Canonicos, vel probabili ratione, quod à Vero non abhorreat perſuadere potuerunt.) Hæc doctiſſimè Auguſtinus cuius vltima verba, Tibi relinquo ponderanda, quemadmodum ea ponderauit Nobiliſſimus Marchio Virgilius Maluetius Italicarum literarum noſtri ſeculi maximum decus in ſuo libro prætitulato [Diſcorſi ſopra Cornelio Tacito] diſcorſi: 39. cum ſcripſit. [Quanto all'autorità, io per l'ordinario non ne voglio far molta ſtima, ſaluo di quelle, alle quali ſon obligato à credere per commandamento della S. Madre Chieſa, poſciachè da gl' altri voglio eſſer vito cò la ragione, e ſ. Agostini dà queſta licèza

fuliſſimè

Fufiffimè, ac eruditiffimè de hac materia, [fcilicet quanti
æftimandæ sint authoritates Sanctorum Patrum, & Docto-
rum.) difcurrit Picus Mirandul: in fua apol: qu. p. de de-
fcenfu Chrifti ad inferos. Vbi primò, ex hoc, quod San-
cti Patres de dictis fuis dubitât; an in eis errauerint, an nō.
Secundò, ex discordia, quæ eft inter ipfos authores. Ter-
tiò, ex fpeciali prærogatiua Sacræ Scripturæ, & Sanctionū
vniuerfalæ Ecclefiæ, quibus folis conceditur infalibilis ve-
ritatis excellentia. Colligit dicta Sanctorum infalibili ve-
ritati, vt præcisè sanctorum funt, non inniti.

Vnde inquit Picus, (& fæpe inuenies modernos Doctores
difcedere à Dictis Sanctorū, dicit enim Robertus Olchor,
quod Sanctus Vir Anfelmus in multis deceptus eft propter
ignorantiam logicæ. & Ocham de actibus Hierarchicis, nō
fentit cū Dioni: & Scotus in 3. quali destruit totū processū
Anfi: in lib. cur Deus homo, & ita fæpe inuenies alibi de alijs
Doctoribus.) hucusque ingeniofiffimus Picus, omnino
eo loco videndus, dum ab fimili querela, fe expurgat.

Legendus pariter Arnoldus albertinus Maioricenfis, olim
Epifcopus Paftenfis in fuo tractatu [de agnofcendis Af-
fertibus Catholicis, & Hæreticis] q. 15. per totum; & qu.
30 à n. 47. vſque ad 54. vbi latiffimè de hac materia dif-
currit, atque nobifcum fentit; (licitum eſſe authoritatibus
Sanctorum Patrum contradicere;) quemadmodum adductis
pluribus locis ex D. Auguftino relatis pariter à Guidone
Carmelita in fuo Tract: de hærefibus, copiofiffimè probat.
Videatur itidem doctiffimus Cordubenfis lib. p. q. q. theolo-
gicarum q. 44. pag. 375. & 376. vbi adducta authoritate
D. Thomæ in quolib: 12. (quod non quæcunq; dixerunt,

D d aut

aut scripserunt Sancti, sunt vera, & à Spiritu Sancto profecta.) luculentissimè hanc materiam pertractat; & probat aliquando Sanctos Patres, piè, & sine pertinacia errasse; & signanter Damascenum, ut habetur in Epist: Polycratis ad Victorem Papam; & referet D. Hieronymus contra Pelagium.

Videatur Direct: Inquisit: par. 2. q. 18. ubi aliquot malè sonantia dicta SS. Doctorum Græcorum referuntur; & copiosius de hac re inspiciatur opusc: D. Thomæ prætitulatum (Contra errores Græcorum.)

Numquid Tu ferchi, in Vniuersitate Patauina Scoti publicus Interpres, cuius authoritatem tantum suspicere, tantum venerationi deberes, cum Tibi offertur; audes, inquam, inuerecundè reiicere, postulata ratione! atq; illud obijcis statim, " Scotus dicit, sed non probat, quare non demonstrat " pag. 37. & 226. quinimmò contra nos scribis pag. 204. " Cur nunc contra me arguitis authoritate Theologorum, ac Philosophorum? imitor præceptum vestrum; reiicio omnium authoritates, præter authoritatem Arist: arguite ratione. " Quare ergo non concedes mihi, aduersantem alicuius Patris authoritatem, in controuersia Theologica, ab Ecclesia Romana non determinata, & in qua certant Patres pro vtraque parte, eam suo loco dimittere, atque me stare pro illis Paribus, qui meam, suis dictis, defendunt, roborant opinionem, expetita ratione, dum tibi permitis omnium Theologorum, Philosophorum, & signanter Scoti, authoritates reiicere, excepta Arist: authoritate? " at pergamus.

Arnaldus Brixienfis, ex quo Arnaldistæ Hæretici, non fuit primus,

mus, à quo mos iste, seu potius mors ista inciperet, vt Tu scribis, [rei jciendi omniū Sanctorum Doctorum auctoritates circa res fidei,] citans Alphonsum de Castro lib. 3. aduersus hæreses (quem locum, verbo (Beatitudo) volantibus oculis certe legisti) nam eo loco sic ab Alphonsoscribitur pag. 312. & 313. Petrus [Abailardus] (natione Gallus, fuit tempore Innocentij II. Papæ, qui suo confusus ingenio, omnium Sanctorum Doctorum sententias contemnere capir, ac veluti alter Ismael, manus suas contra omnes leuauit. Quapropter iultum fuit, vt manus omnium contra ipsum leuarentur. ex hac igitur nimia sui confidentia, euenit, vt in multos laboretur errores, quorum alij eum secuti, defendere conabantur, præcipue quidam Italus dictus Arnaldus Brixienfis, à quo vt opinor, dicti sunt Arnaldistæ Hæretici.) hæc Alphonsus. id acceptum habens à Diuo Bernardo Epist. 190. referente, se, à Monasterio suo in Burgundia sito, ad Rheimensem Vibem venisse, vt cum prædicto Petro disputaret, eumque ad veram fidem reuocaret; quem Abailardus veritum, ne viuiceretur congressum recusauit.

Quod totum, ideo notatum volui, vt prudens Lector aduerteret, quàm Tu veraci fide scribas, & (volantibus oculis) legas Doctissimorum Virorum asserta; nec non æqualiter, amicis, ac inimicis imponas, quod numquam somniarunt. Verum, siue Abailardi authoris, siue Arnaldi consortis, fuerit hæc pessima corruptela omnium Sanctorum Doctorum auctoritates contemnere, momentaq; Rationem in disputandis rebus Fidei pluris facere; quam etiam modò Nouatores, & maxime Lutherani sequuntur; vt Alphonsus de

Dd 2 Castro

Castro lib. p. aduersus hæres cap. 7. testatur, & noster Delphinus lib. 2. de Ecclesia pag. 29. atque grauissimè quæritur Stanislaus Osius in suo Dialogo de Sacerdorum coniugio, ex persona Aratoris cōtra Harpagū. quid per hoc, Ferchi, prætendis? Num & ego sim illius farinae, quia auctoritatem Vnius Damasceni, in Controuersia de qua supra dixi, citatam renui? [Medice cura te ipsum.] quando audes Tu “ non pudore, vt dicis, sed impudentia suffusus pag. 244. Scholasticos Theologos omnes [quorum vnamini consensus, probabilissimum Argumentum facit in rebus Theologicis, sine patentiissima temeritatis labe, non reppellendus, vt latissime probat Cano lib. 8. de locis Cōmunib⁹ cap. 4.] inter quos, duo illa Magna Ecclesiæ luminaria effulgent, D. Thom: Doctor angelicus, & D. Bonau: Doctor Seraphicus; audes, inquam, præficara fronte rei iicere, atque temeraria sententia adiudicare, “ quod in „ Sacro Vocabulo Creationis, communiter recedant à Sacra Scriptura. “

Hæc hæc est, Ferchi, manus Ismael contra omnes. hic est Lutheranorum, & Calvinistarum pestilentissimus mos, scilicet inclamare, Theologos Scholasticos recedere à Sacra Scriptura. videatur Bellarm: lib. de Verbo Dei; tom: p. Controu:

Quò ad articulum Parisiensem à Te obseruatum, & contra me adductum; possem dicere. Primo ex Goffredo de Fontibus, citato à Pico Mirandulano in sua Apol: q. p. de Descensu Christi ad Inferos. Hos articulos indigere magna correctione, quia nonnulli sunt falsi; nonnulli adinuicem sibi contradicunt. Vel secundo possem respondere ex Egidio

&

& multis alijs DD. cit: à prædicto Pico sui temporis ingeniorum phenice, quod de illis articulis, nihil est curandum; quia fuerunt facti, non conuocatis omnibus Doctoribus Parisiensibus, sed ad requisitionem quorundam capitorum.

Vel tertium possem ex eodem Pico, responsum dare. illos articulos non obligare omnes fideles; seu vt Angli iocantur, non transire Mare; vel vt Picus argutè; non transire Alpes: itaq; articulus ille qui fauet authoritatibus, maneat in sua authoritate, non obligans Nos ad eius obseruantiam, quando non sit vnus ex fallis.

Attamen ob reuerentiam Subtilissimi Præceptoris, qui 2. d. 2. q. 5. §. (contra hoc est.) hos articulos Parisienses retinere videtur. Primo dico, Te, de more tuo, infidè referre articulum prædictum etenim sic legitur in erroribus Parisij condemnatis, Venetijs per Simonem de Luccere 3. Nouembris 1506. impressis: in illo cap. 16. [Item quod homo non debet esse conterus authoritate ad habendam certitudinem alicuius quæstionis.] & non vt tu scribis [ad habendam certitudinem de aliqua ratione.] quæ verborum Metamorphoseos, satis ineptum, & ridiculum reddit articulum.

Sic pariter legitur in Articulis, art. 148. Parisij reprobatis, & Paduæ impressis, per Magistrum Matheû Cerdonis de Vindesgretz pag. 6. facciata 2.

Vndè dico secundo, sensum articuli hunc esse. Eum errare, qui ad habendam certitudinem alicuius quæstionis v. g. [Vtrum anima sit immortalis.] non vult esse contentus authoritate Euangelij, sola id certificante, cum rationes demon-

demonstratiua, quæ certam, & infalibilem notiâ pariunt
questionis non adsunt, cum ex D. Augustino (ratione ces-
sante, authoritati standum sit.) Cæterum, an fuerimus in
hoc casu, adeo vt Articulus adducatur ad propositum, Ae-
quus Lector iudex esto.

Stet ergo inconcussum hoc nostrum assertum. Licere etiam
in Theologia, cum Scholasticæ Veritates discutiuntur, ad-
uersantes Patrum authoritates alicui opinioni, ab alijs Pa-
tribus confirmatæ, ac roboratæ, reuerenter reiicere, robu-
stioremq; Theologizandi modum, tunc esse, validis ratio-
nibus certare, vt inquit Sanctus August. loco cit.

At vnum præterire non debeo, antequam ad factum secun-
dæ disp: accedam, cū dicis "authoritatē Damasceni (nun-
quam) à Scoto negatam." lege, ac relege Scot: 2. d.
16. q. v. & videbis, cum adducitur authoritas Damasceni,
quæ probatur potentias naturales in secunda specie qualita-
tis reperiri. reclamare Scotum. O (dico quod æquè pro-
babiles, ac apparentes authoritates sunt ad oppositum.)
atque litera P. negat absolutè potentiam naturalem esse
in secunda specie qualitat. Quantiponderis sit authori-
tas Damasceni, legatur D. Thomas q. 10. de potentia a. p.
vbi illam reiicit.

Tandem ad historiam Disputationis secundæ, cum Patre Vac-
cario habitæ accedamus, qua ostentare prætendis (quem-
admodum hucusque impotenter, me nullius authoritatis,
qui omnes negem, ita nullius rationis, eo quod à ratione
Vaccarij reuinctus, me exsoluendi modum, seu nodum
non innenerim.

Atque vnum considero in hoc argumento à Te relato, ante-
quam

quam allatas à me tunc temporis solutiones, hoc loco, scripto reperam, ut me cogis: scilicet. Vel Te infidè argumentum Vaccarij referres, vel certè si fideliter; tanti præcellentis Peripatetici honori, multum detrahere. Etenim hoc argumentum, à te, Vaccarij nomine typis impressum, est formatum ex quatuor terminis. quod tale quid monstrum, ingenuè fareor, à me non fuisse tunc temporis auditum: Nam ridentes Discipuli Vaccarij, in Dialectica Tyrones, si responsionem, quam ego attuli ad materiam difficultatis, non percepissent, dubio procul, ineptam argumenti formam aduertissent, ut potè eorum capacitati magis adaptatam. Ita ego piè sentio de Antagonista defuncto, tanquam de præcellenti Peripatetico, aliter ac Tu ei imponis; ut verissimum sit, quod paulò ante dicebam; Te nec amicis viuis, minus mortuis parcere: Sed utrosq; pro libidine voluntatis tuæ calumniari. prorsus immemor vetustissimi adagi j. (Non fas mortuis.)

Argumentum examinemus. Ille Tu “ homo rudis (transcribo verba tua pag. 263.) “ qui logicæ rudimenta, quæ nos eo loco deseruisse doles, didicisti à Petro Hispano in summulis, & ab Arist: lib. de interpretatione “ didicisti, in quâ, syllogismum ex tribus terminis confici debere, subiecto, prædicato, & medio termino appellatis. Eumque syllogismum, constantem ex quatuor terminis, tanquam monstrum in Dialectica facultatè exhibilari.

Num tibi videtur hunc tuum syllogismum ad formam prædictam esse confectum? Scribis. Vaccarium, hoc argumentum usum fuisse ad impugnandam hanc thesim. [Sacramenta nouæ legis habent effectum ex opere operato.] “

Exort

Exorcistatus non habet effectum ex opere operato. exorcistatus est Sacramentum nouę legis, ergo Sacramentum noui legis non habet effectum ex opere operato. " Hucusque quò ad formam rectè. quò ad materiam; falsitas maioris propositionis probanda est. maior dicis probata est; quod ex operato fit, semper. vel in pluribus fit. Sed exorcista per impositionem manuum, vel exorcismos, rarò expellit Dæmones ergo exorcistatus, vel exorcista, non efficit ex operato: sed fortè ex operante, & potius miraculosè, quàm naturaliter. "

Profit Tibi Ferchi, atq; tantę sapientię Tuę. An non vides, etiam inter non videntes, Doctor veratissimè [æmulor Verba Tua pag. 425.] quatuor terminos in hoc Syllogismo appositos? (quod ex operato fit.) hic est Vnus, subiectum Vocatus. [semper vel in pluribus fit] est alter, prædicatum dictus. sed exorcista; en tertius ergo [exorcistatus,] ecce quartus. Eas ad disputandum cum pueris " imitor Phrasim Tuam pag. 15.

Exorcista, & exorcistatus, vt optimè norunt pueri examinaturi pro ordinibus suscipiendis, valdè inter se distant. quinnimò à Toto Cælo. Exorcistatus, est Sacramentum, quod ab Episcopo confertur initiando. Exorcista est iam initiatus ad exorcistatum. hinc in probatione minoris, dū exorcistam ponis; en quam cogeris Conclusionem inferre, ergo exorcistatus, vel exorcista non efficit ex operato! rideant, cachinentur discipuli, hæc lecturi; probabis intentū ad Kalendas Græcas? fortè ad Neomenias Latinas? imitor phrasim tuam pag. 29.

Thesis asserit. Exorcistatum Sacramentum, semper, vel in pluribus

pluribus, effectus suos operari, hoc est gratiam, & Characterem, non exorcistam ministrum, qui facultate in Sacramento exorcistatus accepta, utitur ad expulsionem Dæmonis, quem rarò depellit, ut dicis. & hæc quo ad formam huius tui portentosi argumenti. Nam placet, ut tibi displiceam, errorem hunc Dialecticum non tribuere Vaccario honoratæ memoriæ Viro; memor illius. [lauda post vitam, magnifica post consumationem.)

Sed Tibi adscribere, in dialecticæ rudimenta peccare adsuetum. Legantur, quæ scripsisti contra Adm: R. P. Magistrum modestum Gauatium Ferrariensem Virum Doctissimum, atque nunc meritissimum Procuratorem Generalem Ordinis in Curia Romana, defendentem subtilissimè, obligationem ad pœnam, ex peccato ortam, esse iniustitiam; qua homo est iniustus; & videbitur hoc tuum argumentum in additione p. disp. n. 14.

„ Aufertur ex affectione iusti iniustitia: sed obligatio ad pœnam, & pœna quatenus huiusmodi, sunt in affectione cõmodi, ergo obligatio ad pœnam non est iniustitia. “

Cui argumento respondet eruditissimus Pater in hæc formalia verba (Argumentum non est in forma, cum sit ex quatuor terminis. min: propositio, talis esse deberet; sed obligatio ad pœnam, non aufertur ex affectione iusti; quæ propositio omnino neganda est.) Hæc ille.

Verum iam ad materiã tui monstruosi argumenti, repeto responsionem, quam tunc in voce dedi. Negavi ergo maiorem, scilicet exorcistatum Sacramentum non habere effectus ex opere operato, qui sunt gratia, & Character. probabatur de exorcista ministro adiurante Dæmones, quos

E c ab

ab obsessis pellere intendit, & quasi expulsio Demonis, [effectus facultatis ministri exorcistę] esset effectus exorcistatus Sacramenti; interebatur ergo exorcistatus [addis Tu Ferchi, vel exorcista] non efficit hunc effectum ex opere operato.

Dixi in argumento transitum fieri ab effectibus, quos infalibiliter Sacramenta producant in non ponentibus obicem, [quę effectus proposita thęsis intendebat] ad effectus facultatis, quam exorcista in Sacramento sibi collato ab Episcopo, recipiebat. hinc negavi, expulsionem Demonis esse effectum Sacramenti exorcistatus, concessi esse effectum facultatis exorcistę.

Instabat Vaccarius, contendens, exorcistam, verę Sacramentum exorcistatus conficere, cum exorcizat, & Demonis expulsionem, Sacramenti effectum esse. E contra, ego ipsum absurditatis admonebam, instantias afferrens in alijs Sacramentis; nimirum, quando Ostiarius Ecclesię valvas aperit in eius sententia; Sacramentum ostiaratus conficere; sic Acholiti, quando deferunt luminaria; & ampullas, Quas instantias, cum Vaccarius ultro admisisset. Tunc cepit adstantium risus; tunc petulantes Discipuli, horrendę cachinnari auditi fuerę; atque tandem finis disputationi impositus; cum pręinsolenti rumore alterius prosequi non potuerimus.

Num igitur, Ferchi, vera solutio data? num adhuc expectatur? num eadem, quę a Vaccarij discipulis tunc ridentibus sciebatur? Num me, an alios, Sacramenta plurificantes, deriderent improbi, petulci, procaces illi? At si aliam solutionem desideras. Aliud argumentum, melius in forma Syl.

Syllogistica confectum, & in materia probatum, & Tu proponas. Atque hæc illibenter à me hucusq; dicta sint, Tristis enim hæc dictavi, dum piè defuncti requiem perturbare me coegisti, qui melius fecisses, pro anima ipsius Sacrum offerre Deo, ac Immortalem quietem præcari, memor illius Catonis.

Litis præteritæ noli maledicta referre

Post inimicitias, iram meminisse malorum est.

Sexta Querela Ferchij in Scotum.

Quod Scotus Anima mortalitatem asseruerit.



Criptum legitur in lib. de gen: disp. 5. q. 2. a. 2. n. 67

Si dicat, ipsum non asseruisse illam vniuersalem affirmatiuam (omnis forma substantialis est separabilis,] sed probasse dumtaxat disputatiuè procedendo.

Non sufficit, quia soluit rationes pro vniuersali negatiua,

[nulla forma substantialis est separabilis] ergo etiam soluere debeat, quæ faciebant pro vniuersali affirmatiua.

Ferchius pag. 205. post trinas responsiones adductas, quibus

aperit mentem suam, quare non soluerit rationes pro vni-

uersali affirmatiua; tandem optimè cognoscens imbecilli-

tatem responsionum, easque meras fugas esse, euomit quart-

am responsionem his verbis: Denique alexandrus qui-

dam, nempe vester Doctor, argumenta pro hac propositio-

ne negatiua. (anima non est mortalis.) omnia soluit.

argumenta pro hac affirmatiua. [anima est mortalis.]

E c 2 nulla

„ nulla soluere voluit, relinquens hoc negotium Aduersa-
 „ rijs. parvari referre volui. Argumenta Alexandreorum,
 „ quæ probant Animam intellectuam non esse separabilem
 „ dissolui pro posse. Hæc autem, quæ probant, omnem, aut
 „ aliquam formam esse separabilem, reliqui soluenda Vobis
 „ Alexandreis, animæ intellectiue interemptoribus. “

Item pag. 264. scribis. “ Si argumentum vestrum valet, cū
 „ Scotus in Theologia scribat, & ex Arist: sequitur, quod
 „ Scotus reliquit tanquam veram, & probabilem istam pro-
 „ positionem. (anima intellectiua est mortalis.) quare,
 „ & hæreticus, & hæresiarca est. “

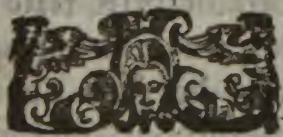
Et infra. “ Scotus quidem deseruit defensionem Veritatis
 „ Catholicæ, quia noluit defendere Veritatem istam. (Ani-
 „ ma est immortalis.) quando noluit soluere argumenta,
 „ quæ contra ipsam attulit. Ego vero solui argumenta, quæ
 „ sunt contra Veritatem Philosophicam & Theologicam,
 „ nempe illa, quæ probant nullam formam esse separabilem:
 „ at illa enuntiatio [omnis forma est ingenerabilis, & in-
 „ corruptibilis,] & separabilis in hoc sensu. tenetur à pluri-
 „ mis, atq; grauissimis in Philosophia, & Theologia Docto-
 „ ribus, scilicet à Defensoribus rationum seminalium; quare
 „ meæ rationes illæ, non sunt contra Fidem Catholicam, &
 „ eas non soluere, Fidem Catholicam non lædit, sicut non
 „ soluere illa, quæ fecit Scotus argumenta, est contra Fidem
 „ Catholicam. “

Et pag. 291. inquit. “ Vos non attendistis ad Doctorem Ve-
 „ strum, qui vt Arist: mentem aperiret, non debebat hanc fal-
 „ sitatem relinquere probatam, quod (Anima intellectiua
 „ sit mortalis;) & quidem falsitas ista, quam Scotus proba-
 „ tam

„ tam reliquit, est capitalis, in qua salus, tum cuiusq; homi-
„ nis, tum Ecclesiæ Christianæ conseruatio consistit. Da
„ enim, quod (Anima sit mortalis;) iam Christum Cruci-
„ fixum, & Crucem sepellire potes, totaq; Fides Christiana
„ corruit. illa verò proposito (omnis forma est separabilis)
„ non aduersatur Fidei Christianæ.

Tandem pag. 292 concludit “ Dico Scotum male fecisse,
„ quia contra Veritatem Fidei Catholicæ probauit hæresim,
„ & probationes non soluit? Hucusq; Ferchius, peringentē
calumniam, Subtilissimo Præceptori imponit. atq; in eum
postmodum efferatior effectus, bachatur, atrocissimè sug-
gellando titulis, “ non boni philosophi, non boni theo-
„ logi, Doctoris mali exempli, Authoris Scandalosæ Doctri-
„ næ, Desertoris Veritatis Catholicæ Epicurei, Defensoris
„ opinionis Porcinæ, “ nec non alijs ignominiosissimis epi-
thetis, quæ cum fusius à me alibi fuerint transcripta, horret
calamusea repetere.

Quoniam verò, præsens grauissima impostura tangit pupillā
occuli nostri, doctrinā scilicet, & honorem intaminatum
Summi Præceptoris nostri; Curabo pro virili vtrumque
emaculare, atque Catholicissimam eius doctrinam, à pro-
cacissima impostura, sartam rectam tueri.



Sco;

Scotus Expurgatus A' Mastro.

TRIA sunt in hac expurgatione à me præstanda, æquilsimè Lector, vt impudentissima calumnia Ferchij in Communem Præceptorem radicitus eliminetur; atquè Scotica immaculata fama, subtilissima Doctrina, post tria secula triumphans illustrissima, depulsis terribimis Ferchianis tenebris illustrior, si fieri potest, appareat.

Primum, ostendere quàm iustè nos postulauerimus solutionem rationum illius affirmatiuæ vniuersalis [omnis forma substantialis est separabilis.] secundum, quàm iniultè ipse adducat in suimet excusationem exemplum Scoti non soluentis rationes illius affirmatiuæ (quam imponit) [Anima est mortalis,] cuius exemplum, dicit se voluisse imitari. Tertium, quàm iniultissimè subtilium Antesignanus de Ecclesia Catholica Dei optimè meritis, à vilissimo transfuga è Scoticis castris, nominibus ac titulis vituperosissimis traducatur.

Primum aggrediamur. scribis Tu pag. 262. & 263. Illam enuntiationem vniuersalem. [omnis forma substantialis est separabilis) à Te proponi non vt veram, sed vt falsam impossibilem. Cum enim nullus intellectus possit assentiri duobus contradictorijs, teste Arist: 4. Metaph. t. 9. atque istæ duæ. (omnis forma est separabilis.) (quædam forma non est separabilis,) sint contradictoriæ; quando Arist: approbavit istam contradictoriam particularem negatiuam, [quædam forma non est separabilis] exploratissimum

fatissimum est, cuiusq; cognoscenti primum principium.
[De nullo verum est affirmare, vel negare,] Aristotelem,
vt falsam reprobauisse vniuersalem affirmatiuam illam
(omnis forma est separabilis.) Rursus scribis Tu loc: cit:
n. p. pro illa affirmatiua falsa; “ tuo labore insumpto, “
duodecim illa argumenta erexisse, (diuino tamen lumine
ad probandam falsitatem illustrante) quæ placuit non re-
probata relinquere. Ex quo colligebamus nos, [quan-
do verbo Veritatis contradiceris ex animo; cui quouis mo-
do non contradicendum, ex caelesti placito doces discuss:
Scotica de coment: Metaph: cap. p.] Te vehementem
suspicionem intulisse, credere illam Vniuersalem affirma-
tinam esse veram. cum pag. 274. scripseris “ mea non
,, soluam,] .s. illa 12. argumenta] ne mihi iniuriam fa-
,, ciam, ne vè officiam Veritati. “ quamquam alibi dixe-
ris eam propositionem falsam, impossibilem.

Quoniam, vt rectè Innocentius ait in cap. (error) dist. 83.
(Error cui non resistitur, approbatur & veritas. cum mi-
nime defenditur opprimitur. qua propter, eleganter Tu
scripsisti pag. 166. n. 9. “ qui obijcit sibi aliquid, & obie-
,, ctionem soluit, non approbat, sed reprobat ea, quæ in obie-
,, ctione dicuntur, nisi velimus dicere, Sanctos Doctores
,, Thomam, & Bonauenturam esse hæreticos, per calumniã,
,, cum frequentissimè scribant hæreticas obiectiones: at sol-
,, uunt eas, & ex consequenti reprobant. “

Atq; collectio nostra, subinde potissimum fundamentum ha-
buit in ijs, quæ scripsisti Veltig: 4. cap. 11. vbi cum eo loco,
primum argumenta Aristotelica proposuisses, probantia
multitudinem Deorum, postmodum ea cōuellens. inquis

Acquum

“ Aequum non est, quæ contra Veritatem pugnant, insoluta dimittere, aut in Iudicio de Veritate præuicari. Præclare Philosophus in p. ad nicomach: cap. 4. car. 7. (quamquam arduam, inquit, nobis hanc quæstionem futuram esse video, propterea quod amici sunt, qui formas introduxerunt; sed forsitan rectius esse, & oportere videretur; ut pro Veritatis salute, Vnusquisq; & præsertim Philosophi, sua quoque propria refutarent: nam licet amici sint ambo. Sanctum est Veritatem ipsis in honore anteponere.) Hoc saluberrimum consilium insequamur, & argumenta illa, quæ ostendunt multos Deos esse, quamquam in amici Arist: doctrina fundentur, amore veritatis confutemus: (Sanctum est enim Amico veritatem præponere] hæc Tu rectissimè. Igitur Te Iudice, ex ore tuo, Nos iustè solutionem falsitatis per te probatæ contra Veritatem, & Arist: sicut Philosophum oportet, pro Veritatis salute, sua quoque propria refutare, quæsumus (Sanctum est enim Veritatem amico, quinimò, & sibi ipsi præponere.)

Eteo vel maximè, collectionem nostram, replico, non temerè fundatam credebamus, cum Te, qui Vnicè, ab Arist: dictaminibus moneri pateris, Vestig: 6. lib. 2. n. 135. grauissimè moneat Arist: in lib. de lineis insecabilibus. [Verum absurdum est fortasse, quempiam præ ignauia succumbere, propterea quod non audeat, oblatas argumentationes dissoluere, atq; sic imbecillitatem suam fauendo, grauioribus insuper fallacijs se decipere,] & hæc satis, superque, quo ad primum Punctum: nam & Tumet pag. 292. prostratus à Rationibus nostris, præsertimque ab Ultima, qua probatur. Non esse facienda mala, ut euenirent bona

bona &c. Postquam, vt responderes, totum Vene nūm
euomere ausus fuisti in Scotum innocentissimum, in Nos
quales, quales simus Confratres Tuos, impotens doctrina id
præstare.

Tandem Te victum fateris in hæc verba. “ Do vobis me nō
fecisse, quod debebam. An propter hoc, conclusionem ve-
stram probatis, aut rationes meas solvistis? Non utique
“ [utique; replico ego, si non fecisti, quod debebas, hoc
enim fuit intentum nostrum contra Te probare, (quis-
quis enim hoc facit, quod facere debet, rectè utique facit,)
inquit D. Augustinus Epist: 97 ad Hieronymum] “ sed
voluistis detegere defectum proximi; impropria contra
me scribere coram toto Vniuerso; Vestram sapientiam, su-
pra meam iactare “ (aduertat Aequus Lector hæc am-
pullosa verba, tumidissimi ingeni, certissimi characteres)
“ multa falsa mihi imposuistis; multas fallacias de me Lecto-
ri obiecitis. Denique obscurare me desideratis, vt Vos
gloriosiores videamini. “ [ò miserum, cuius dolor est
aliena voluptas] “ ista sunt vera mala, homine Christia-
no, Franciscano indigna; de quibus dixit apost: (Non
sunt facienda mala, vt eueniant bona.) Hæc Ferchius
conuictus, atque impotens, ad doctrinaliter responden-
dum, manico furore correptus, iniurijs, Scomatibus, con-
tumelijs respondet. Cui Nos Vnico verbo, sed prægnanti
replicamus. [medicæ) ab illis, quæ dicis, malis, (Cu-
ra Te ipsum,) & pergamus ad secundum.

Secundò, iniuste adscribis subtilissimo Præceptori, vt Te ex-
culpes à falsitate, quam insolutam reliquisti, quod ipse-
met Scotus in 4. d. 43. q. 2. sic fecerit, dum argumenta pro

F f hac

„ hac propositione negatiua [sunt verba tua,) (anima
 „ non est mortalis,] omnia soluit argumenta pro hac af-
 „ firmatiua, (Anima est mortalis) nulla soluere voluit,
 „ reliquens hoc negotium aduersarijs, “ Ex quo tu par pari
 „ referre volens; protestaris, molle sequi exemplum vnus
 „ Alexãdrei, non boni Philosophi, non boni Theologi, pro-
 „ bantis hæresim, delictuistoris torius Ecclesię Christianę; sic-
 „ que ea tua argumenta insoluta relinquere.

Profit Tibi, ac mendacissimæ procacitati Tuæ. qui Ophthal-
 mia rubra oculos habent egros, [scribis tu pag. 264.)
 omnia, quantumuis candida rubra cernunt. “ Ita sanè hoc
 „ morbo laborare conuinceris, quando candidissimam Sco-
 „ ticam Doctrinam in tui excusationem citatam, rubram,
 „ atque cruentatam, cernis opinione Aphrodisei.

Et quoniam capitalis cardo totius tuę inanissimæ excusatio-
 nis, & atrocissimæ calumnię, quã Scotum in hoc toto tuo
 Libello fruntosè audes dedecorosisimis titulis suggellare;
 fundatur in Doctrina illius quæstionis. propterea, vt co-
 ram toto Vniuerso, impudens calumnia appareat, quam
 breuissimè potero, satis fusam q. 2. d. 43. lib. 4. sent: hic re-
 scribam, adeo vt omnes Lecturi, vnico obtutu agnoscant,
 tantum abesse, Scotum somniasse, quæ Tu nimis audacter
 imponis; quin potius, immortalitatem animæ, solidissimè
 probasse, ac approbasse.

Igitur in 4. lib. sent: d. 43. q. 2. [quæritur vtrum posset esse
 notum per rationem naturalem, resurrectionem genera-
 lem hominum esse futuram.] Ponderemus minutarim,
 ferchi, in hac q. Scoticam mentem. Ex hoc titulo quæsit.
 primò manet certum, principem finem Doctoris, non esse
 velti-

vestigare immortalitatem Animę: sed num per rationes naturales possit probari resurrectionem hominum futura.

Pergit de more suo Doctor, & conficit quatuor argumenta, quibus probatur resurrectionem hominum, naturaliter futuram esse; quibus adductis, statim in oppositum adducit authoritatem Augustini 13. de trinitate cap. 9. loquentis de Vita immortalis, ac sempiterna. [Hac vtrum careant &c.] quam August: sententiam, confirmat duabus authoritatib' ex actis apost: desumptis cap. 17. & 26. His firmatis. ad quęsitum respondet.

(Respondeo hoc manifestum est, quod si ratio aliqua resurrectionem ostendit, oportet quod accipiatur ex aliquo, quod est proprium hominis, ita quod non conveniat alijs corruptibilibus hoc autem non est materia, etiam incorruptibilis. nec forma aliqua destructibilis.) Pondera Ferchi. ad sensum Scoti, dari aliquam formam hominis, quę non est destructibilis. (quia & si talis sit in homine excellentior omni forma bruti.) Pondera talem esse sensitivam, ut in homine. (Tamen ex illa, non potest sumi ratio sufficiens ad probandam resurrectionem totius) pondera, quia ex illa non probaretur resurrectione Animę rationalis. (Ergo oportet, quod accipiatur à forma specifica hominis, vel ab operatione conveniente hominis secundum illam formam.] pondera ad hoc, ut resurrectione totius hominis naturaliter probetur.

Prosequitur Scotus A. [primo modo procedendo] hoc est accipiendo rationem à forma specifica hominis, qui est primus modus. (ex tribus propositionibus, cōcluditur propositum, & si illę omnes, ratione naturali essent notę, ha-

F f 2 beremus

beremus propositum.) pondera mentē Scoti ad hoc ut probet suam Thēsim. (Naturaliter non posse probari resurrectionem mortuorum,) debere incumbere inquisitioni solertissimæ, num scilicet tres infrā citandę propositiones sint naturaliter notę: quoniā si sunt, resurrectio mortuorū nō erit Articulus fidei, quod est contra Scopum quæstionis. Sunt (autem illę primo anima intellectiua est forma specifica hominis. Secundo anima intellectiua est incorruptibilis.) ex quib⁹ sequitur, quod forma specifica hominis sit incorruptibilis. Pondera Ferchi, an hæc secunda propositio, sit Alexandria, an Epicurea, vel magis, quod verissimum est, conuincat te egregium Impostorem? (Additur tertia, quod forma specifica hominis, non remanebit perpetuo extra corpus. Sequitur ergo quod aliquando redibit idem. ista reditio iterata, resurrectio vocatur, secundum Damascen: lib. 4. cap. 19. Resurrectio est secunda eius, quod solum est, resurrectio.)

Sequitur Scotus. (De istis ergo tribus propositionibus, qualiter notę sunt per ordinem videamus.] Pondera Ferchi, & si frontem habes, erubescere, & confundere. est ne vera, hæc tua impostura pag. 264. " Scotus Doctor vester, si tamen vester, in 4. d. 43. q. 2. proponit istas duas Enuntiationes. Prima (Anima intellectiua est immortalis.) . atque pro ipsa authoritates, & rationes ex alijs profert, & eas soluit. Secunda (anima intellectiua est mortalis) & ex se affert pro ista authoritates, vel rationes, nec tamen soluit, quare illam relinquit tanquam veram, & probabilem, ergo & hæreticus, & hæresiarca est. " hæc ne est mens Scoti? hæc eius verba? verè Tu protesta-

tus

tus fuisti pag. 332. “ à Scoto non didicisse nec minus ex
eius doctrina profecisse. “ Ita est vt dicis: etenim absurda
imponere authoribus, quam graue crimen esset, edoctus
fuisses p. d. 8. q. 5. D. & quol. 7. §. (sed quia nulli autho-
ri.) Verum vt Te reum defenderes, innocentissimi Do-
ctoris textum, publicus Interpretas fallasti, & erroribus per
Te confectis, iminaculatam famam impiè traduxisti. At
prosequamur ex Scoto referare malignam, & ingentem
imposturam.

Sequitur Scotus [de prima] scilicet propositione anima
intellectiua est forma hominis specifica. [dicitur] à
D. Thoma, (quod est ratione naturali nota, quod osten-
ditur dupliciter. Vno modo per authoritates Philosopho-
rum, qui hoc asseriebant, & non nisi tanquam ratione natu-
rali notum. alio modo adducendo ibi rationes naturales,
ex quibus istud concluditur.) & prosequitur Scotus ab
A. vsque ad H. authoritates Philosophi, & D. Thomæ ra-
tiones referre, eas examinare, iisdem, proprias addere; adeo
vt firmata maneat hæc propositio. Animam intellectiuā
esse propriam, & specificam formam hominis, est natu-
raliter notum, & conclusum. redolet ne Ferchi hæc doctri-
na alexandreum placitum? est ne Anima intellectiua, in
sententia Aphrodisei, forma hominis specifica?

Deinde litera H. incipit examinare secundam propositionem;
& inquit. (De secunda propositione principali, quæ est,
quod anima intellectiua est immortalis. proceditur sicut
de prima. primo adducendo authoritates Philosophorum,
qui hoc senserunt.) Pondera, hoc est, eam esse naturaliter
notam, proindeque rationibus naturalibus posse demon-
strari

strari. & sequitur ex Riccardo 2. d. 19 qui assererat esse naturaliter notum animæ immortalitatem, referre quatuor authoritates Arist: ex 2. de Anima t. 21. ex 3. de Anima t. 7. ex 12. Metaph: t. 16. & 17. ex 10. de animalibus cap. 4. His authoritatibus, addit rationes tres ex dictis Philosophi formatas, & duas desumptas ex D Thoma; quibus probatur esse naturaliter notum, animam intellectuam formam hominis specificam, esse immortalem. atq; in fine H. duas authoritates adducit, ex Metaph: t. 60, & p. de Cælo tex: quibus videtur Philosophum oppositum sensisse.

Prosequitur examen Scotus, I & inquit. [Potest dici, quod cet ad illam secundam propositionem probandam sint rationes probabiles, non tamen demonstratiuæ, immo nec necessariæ.) Pondera, intentionem Scoticam, totam versari in astruendis articulis fidei, scilicet immortalitatis animæ, & Resurrectionis mortuorum, qui essent destructi, si per rationes naturales demonstrarentur reliquæ duæ propositiones, sicuti prima, de forma hominis specifica demonstratur naturaliter. Hinc primò subtilissimus Doctor, duas generales responsiones adfert, applicandas omnibus iam citatis Philosophi authoritatibus

Primam, Arist: secundum varia ipsius principia, quæ concordare non potuit, lumine fidei destitutum, variè locutum fuisse, ac proinde probabile esse, semper dubium fuisse de immortalitate Animæ.

Secunda, quæ magis realior à Scoto reputatur, (quia non omnia dicta à Philosophis etiam assertiuè, erant ab eis probata per necessariam rationem naturalem. sed frequenter non habebant, nisi quasdam probabiles persuasiones,
vel

vel vulgarem opinionem præcedentium Philosophorum) quod confirmat ex 2. de Cælo t. 60. [& quamvis] dicit, (hæc responsio sufficeret ad omnes authoritates, licet essent expressæ, quod non concludunt propositum] scilicet probantes naturaliter immortalitatem. [tamen responderi potest per ordinem.

Quod præstat Scotus vsque ad Q. & adfert responsiones authoritatibus, & rationibus per totam litteram H. adductis exceptis duabus authoritatibus, quib⁹ sentire videtur Philosophus in oppositum.

Tum primo, quia istæ non demonstrant naturaliter immortalitatem Animæ, quod est illud principale, quod Scotus euertere intendit, vt maneat immortalitas, articulus fidei; ex quo articulo deinde elicitur alter, addita propositione tertia, quod forma specifica hominis, non remanebit perpetuo extra corp⁹s, & sic aliquando redibit idem; quod est dictu, generalis hominum resurrectio futura erit, qui est alter inquam articulus fidei, quæsitus à principio in titulo quæstionis.

Tum secundo, quia ijs duabus authoritatibus abundè satisfactum fuit per illas duas responsiones generales; quis enim crederet, quod Arist: aberrantis est, esse pariter Scoti rectè sentientis.

Legatur Melchior Cano lib. 10. de locis Theologicis cap. 5. [de 3. Arist: errore.] legatur idem, quæ scribit Ferchius Vestig: p. cap. 3. pag: 6. col. 2. cum inquit “ Dubitationes pro resolutionibus citare, error prauus est. Hinc Petrus Matheus in historia Henrici IV. Gallorum Regis recenset sectarium quendam de Plesly publicè damnatum, quod

quod dubitationes Authorum pro resolutionibus in opere
quodam suo, retulisset, atque ab eodem Rege, & sapientibus contemptui habitum. “

Videat ergo humanissimus lector quam falso imponat Ferchius subtilissimo Doctori, quod relinquat falsitates probatas, & non solutas, ut eius dogma (de separabilitate omnis formæ tueatur.) an impio agnomine Alexandrei sit dedecorandus Scotus? an iuri philosophico, & theologico, sit per ipsum abundè satisfactum? an contra fidem Catholicam quidpiam scriptum? an Doctoribus, & Auditoribus hæc Scotica doctrina scandalo futura sit? an potius, quod verissimum est, totum esse putidissimum Ferchij mendaciū, ea detestabili intentione confictum, ut sub pallio subtilissimi Præceptoris, noua sua figmenta tutius inuulgare posset; atque tandem, quā Censura dignus habeatur Ferchius, cum Catholicissimam Doctrinam per tria sæcula, & ultra, absque vllō erroris minimo nāuo corruscantem, calmo Sacrilego itā nephariè deturpat.

Legas ad æternam Tui confusionem, quæ doctissimus Vega de Necessitate gratiæ ad penitentiam q. 11. pag. 841. col. p. scribit contra imponentes Scoto, quod senserit (Nos, ex naturæ viribus in hoc statu, habere posse dispositionem ad gratiam sufficientem) sed tanta est mihi, (inquit Vir Sapientissimus) pietas in Doctorem Subtilem, tamq; piam habeo opinionem de illius felicissimo ingenio, & (Catholica, & omnino singulari, & præexcellenti doctrina,) ut neq; istis argumentis adduci possim, ut credam illum sensisse, Nos ex naturalibus viribus in hoc statu habere posse dispositionem ad gratiam sufficientem.

Hæc

Hæc dignissimus Scoti Interpres; longe aliter ac tu, haud dignus in Cathedra Patavina professor, pientissimè iudicavit, de summi Præceptoris doctrina.

Scribis Tu in Bzouium pag. 84. " Verum hæc iniuria, tam
,, est enormis scilicet Scorum in fide dubitantem criminari;
,, vt vix, ac ne vix quidem, eam in Bzouium cadere posse
,, crediderim, " & Tu, non solum dubitantem; sed probantem hæresim contra fidem Catholicam, declamas?

At institutum nostrum sequamur. Scotus à litera Q. vsque ad literam T. adducit, & carpit quasdam rationes, quibus probatur naturaliter formam specificam hominis, non posse perpetuo manere extra corpus: & tandem à litera T. suam principem Conclusionem, & resolutionem quæsitæ statuit his verbis.

(Dico ergo. quod illarum trium propositionum, ex quibus formatur ratio ad resurrectionem quodammodo à priori, quia sumptæ sunt à forma hominis resuscitandi. Prima est naturaliter nota, & error ei oppositus, qui proprius est, & solius Auerois, pessimus est; non tantum contra Veritatem Theologiæ, sed etiam contra Veritatem Philosophiæ; destruit enim scientiam, quia omnes actus intelligendi, vt distinctos ab actibus sentiendi, & omnes actus electionis, vt distinctos ab actibus appetitus sensitui, & ita omnes Virtutes, quæ non generantur sine electionibus factis secundum rationem rectam; & per consequens talis errans esset à communitate hominum, & naturali ratione vtentium exterminandus.)

Pondera Ferchi. quam acriter, & meritò Scotus inuheit in Aueroem, vt velire eum, & sequaces exterminatos à Com-

G g munitate

munitate hominum. Nonne tantundem est, ac damnare Alexandream mortalitatem? quæ te Iudice pag. 348. eadem re est, cum Auerois opinione? & audes Tu difamare procaciter, Scotum tanquam Alexandri sequacem? Hæc illa est Conclusio, summopere à Scoti aduersarijs expetita, "deleatur Scotus à Cathalogo Scriptorum." hanc ardentè appetijt, te referente in matenesi pag. 69. "Ioannes Casu Oxoniensis ex lex Horno, cum Scotum prorsus à Catalogo Veterum delendum esse suaserit." Hanc pariter tibi in Votis esse, nimis apertè ostendis, quando Scotum catholicissimum Doctorem, alexandream, probantè hæreses, præbentem arma hæreticis, Catholicos exarmandem; in tuis opellis passim peruulgas.

Sequitur litera V. Scotus alteram partem suæ Conclusionis statuere, & inquit. [Sed aliæ duæ non sunt sufficienter notæ ratione naturali.] hoc est demonstratione; quæ sola probandi forma tollit articulum fidei, sicuti scientia fidem destruit, vt sustinet etiam D. Thomas p. p. q. 46. a 2. ad propositum. [licet adeas sint quædam persuasiones probabiles] scilicet, quæ frequenter adhibentur etiam ad confirmandos articulos fidei nostræ; non quidem vt illis, id quod prius ignorabamus, euidenter cognoscamus, sed potius vt indè intelligamus, Nos ea non credere, quæ esse nulla ratione possunt.

Sequitur Scotus (ad secundam,] scilicet quod forma hominis specifica sit incorruptibilis, (quidem plures rationes probabiliore, vnde & illam videtur magis expressè sensisse Philosophus.) Pondera Scoticam mentem esse. Si attendantur rationes naturales probantes incorruptibilitatem

tatem Animæ, plures, & probabilioreſeſſe ijs paucioribus, & minus probabilibus, probātib⁹ formā, nō poſſe perpetuo extrā Corpus remanere. Vnde ſequitur, & concludit (ad tertium autem pauiores; & per conſequens ex iſtis, nō eſt per illam Viam ſufficienter nota ratione naturali.) hoc eſt per primam Viam, procedentem à forma ſpecifica hominis.

Aggreditur poſtmodum Scotus oſtendere etiam ſecunda Viam, hoc eſt à poſteriori, ſcilicet ab operatione propria hominis, probari non poſſe naturaliter reſurrectionem Mortuorū. & propter Rationes, quę in principio quęſtionis tactę ſunt, adducit vnā, & alteram rationem; (Sed, inquit, quod rationes illę à poſteriori minus concludunt, quam rationes illę à priori, deſūptę à propria forma hominis.) quod probat per dictum D. Gregorij lib. 4. moral: in fine dicentis . (qui propter iſtas rationes noluerit credere, propter fidem credat.)

Quare, quæſitum Scotus in hæc verba reſoluit, atque hucuſq; fuſiſſimè dicta, in hæc Catholiciffima Verba epilogat . [Breuiter ergo, nec à priori, ideſt, per rationem principij intrinſeci in homine; nec à poſteriori, puta per rationem alicuius operationis, vel perfectionis congruentis homini, poteſt probari neceſſaria reſurrectione in nitēdo lumini naturali. Ergo hoc tanquam omnino certum, non tenetur, niſi perfidem.) Immo [pondera Ferchi, quid de immortalitate anime rationalis, Te inuito, ſentiat piſſimus Doct̃or,] [nec ſecunda propoſitio in prima Viam, ſicuti dicit Auguſt: lib. 13. de Trinit: cap. 9. tenetur per Rationem, ſed tantum per Euangelium, dicente Chriſto, nolite

Gg 2 time-

timere eos qui occidunt Corpus, animam autem non possunt occidere.)

Denique (sunt verba Tua scripta pag. 81. ad confundendum Matenesium, qui atrociter Scoto imposuerat, sed mitius, quàm Tu, eum dubitasse de credendis veritatibus.)

“ ad Umbilicum adduco rationem. [Idcirco Subtilissimum Doctorem, tantum abesse, ut cum Alexandro sentiat mortalitatem animæ, quin nec per somnium dubitet de hac Veritate credenda [anima est immortalis.] ex his [rescribendo ex Scoto Tu pergis] “ apparet, quantæ sint gratiæ referendæ misericordiæ Creatoris, qui Nos per
 „ Fidem certissimos [nota, lege, relege] reddidit in his,
 „ quæ pertinent ad finem nostrum, & ad perpetuitatem sempiternam, ad quæ ingeniosissimi, & eruditissimi quasi nihil potuerunt attingere iuxta illud, quod adductum ex
 „ Augustino 13 de Trinit: cap. 9. in fine, quod Vix pauci
 „ magno ingenio præditi vacantes ocio &c. ad indagandâ
 „ solius animæ immortalitatem potuerunt peruenire. Sed
 „ si fides adsit, quæ est in eis, quibus dedit Iesus Filius Dei fieri, nulla quæstio est, quia ipse suos credentes, in hoc certissimos reddidit,] atque in hæc pijsima Verba, hanc quæ
 „ secundam finit subtilissimus Doctor.

Hæc ne sunt, Ferchi, illa “ quatuor bona verba quæ Tu dicis pag. 288. ab Alexandreis solere in fine proferri ad Lectorem deliniendum? “ quale exemplum asseris, eos imitari, “ qui scribunt quantis possunt ingenij viribus, contra veritates creditas, rationes pro creditis omnino solunt.
 „ deindè dicunt, nos lumini supernaturali, & fidei credere
 „ debere. Tales Achillinus, Piccolomineus, Gianinus, &
 alij

„ alij quidam [fortassis & Tu) reperiuntur. Sic enim
„ dicunt latenter. credite, quod nulla ratione credi debet ,
„ quod nulla ratione fulcitur, quod omni ratione impugna-
„ tur, quod nulla ratione defenditur.

Si ita sentis. pudeat Te, atque manum ori imponas. Non in-
dignuit ergo ex hucusque dictis. Scotus Tua defensione ex-
publica Cathedra Patauina, qui numquam fuit reus illius
criminis, quò Tu solus inter Catholicos mortales denigra-
re tentasti. Mendacissima ergo est calumnia, quod Scotus
proposuerit illas duas Enuntiationes. (Anima intellectiua
non est mortalis. anima intellectiua est mortalis) quan-
do hæc verba, sic à Te digesta, minus reperiantur in tota
illa citata quæstione

Citabo Ego ex Te locum, vbi deprehendes subtilium Docto-
rem, mortalitatem animæ assertorem. is locus Ferhci, est
in 4. d. 50. q. p. & 2. “ quo loco astringit [sunt verba Tua
in Matens: pag. 17.] non licere damnato velle non
esse, ad pœnam vitandam, propterea quod eligere propriū
„ non esse, est contra Præceptum Diuinum; pati pœnā sem-
„ piternam secundum Præceptum. Anichilationem autem
„ pati, non modo licere, immò & debere potius, quàm cul-
„ pam agere, & Creatorē offendere. hæc Scotus. “ Iam ne vi-
„ des, quā omni prauitate peccari abhorreat Scotus qui mal-
„ let tremendum gehennæ dolorem, aut quod grauius multo
„ est, mortalis suæ, ac immortalis substantiæ in nihilum vsq;
„ resolutionem sustinere, quàm teterrimum culpæ horrorem,
„ ac fæditatem subire. “ Ita certissimè est vt scripsisti; hæc
hæc est illa mortalitas animæ, quā asseruit, & quam mallet
Scotus; nō Epicuream, & Alexandream, quā tu ei impingis.

O li

O' si accusare Scotum suffecisset, quomodo ipsius innocentia, per Te dirè lacerata fuisset. sed iam conuolemus ad tertium.

Tertiò, quam iniustissimè tandem in Catholicissimum Doctorem effundas cunctam rabiem, irarumque procellas; infamibus nominibus, ac ignominiosissimis Epitetis, eum dedecorando; Lector Aequissimus adiudicabit ex infractandis nitelis, quas sparsim ex tuis opellis collectas, ubi eas fortissima vis veritatis extorsit, hic in vnum congeSSI, vt lubar Scoticæ Doctrinæ tantomagis eniteat, depulsis probrosis nubeculis è virulento calamo Tuo, & atramento verè atro prodeuntibus, quibus splendidissimā Scoti famam, in hoc tuo Libello speciatim, conspurcare ausu temerario perrentasti.

Faciamque hoc loco, quod Chirurghi maximè solent, cum vulnere à Cane rabido inflicto mederi intendunt; nimirum tunc perfectissimè id curaturum se credunt [sic perhibente Natura) cum, eiusdem Canis rabidi pilis pro medicamento vtuntur. Parcet itaque humanissimus Lector, si in depilandis Ferchianis opellis, aliquantulum cunctabor, vt famæ Scoticæ vulnus, quod infligere dedecoroso stilo putauit, non solum perfectissimè sanescat; sed nec illatum appareat,

Primò itaq; probo. Te in caput Tuum rectè mentitum fuisse, atque mentiri, dum turpissima, ac iniustissima illa Epiteta, Scoto adscribis, ex ijs, quæ verissimè scripsisti in Bzouium pag. 55. " An immaculatam Ecclesiam, quæ firmamentum, & columna Veritatis est, censēs (hæresim probantem,) [quod peius est) & capitales falsitates scribentē con-

„ contra Veritatem fidei, in Christi caulis permissuram: An
„ Christiani Orbis Perillustres Vniuersitates, Parisiensem,
„ Patavinam, Papiensem, Complutensem, Romanam ipsam
„ aliasq; multas, Scotum, si talis esset prælecturas arbitraris?
„ An Religionem Franciscanam, quæ pro Fide Catholica,
„ multum iam sudorem sparsit, & sanguinem profundere
„ adhuc prompta, putas Doctorem recepturum, Fidei Catho-
„ licæ tam aduersum? “ (Alexandream, Animæ intelle-
„ ctuæ interemptorem?)

Secundo scribis tu in Vita Scoti pag. 39. “ Verum tamen,
„ quia de tanti Viri (Scoti) doctrina scribo. primum sci-
„ entias quarum iudicium relinquit percurram. posterius lu-
„ dicij Scotici considerationem habiturus. Ioannis Scoti pe-
„ riria in plurimis scientijs comperta, in Philosophia peripa-
„ tetica est singularis, atque ad Philosophos Aristotelicos
„ contra Fidem se se armantes retundendos, efficacissima.
„ Vt cum multi Theologorum aduersus Hereticos polleant,
„ Scotus aduersus Philosophos prælium Princeps ducat. “
Aduersus ergo Alexandreos Aueroiistas contra Fidem se se ar-
„ mantes; & alios, mortalitatis Assertores, Scotus prælium
„ ducit, arma retundit, efficacissimè pugnat; non eis fauet,
„ nec minus cum eis consentit.

„ In Fide Catholica, & Apostolica Romana, Ioannes Scotus
„ tanquam in columna, & firmamento Veritatis, immobi-
„ liter innixus permansit, si legas eius q. 2. prologi §. [de se-
„ ptimo] & 4. d. 6. q. p. §. (ad quaestionem,) & sex-
„ centos suæ doctrinæ locos, quibus ad bilem excitus Ioan-
„ nes Baleus Apostata Schismatis Anglicani sequax, plurima
„ in Doctorem subtilem euomit maledicta. Magna lux
„ Sco.

„ Scoticæ fidei; quæ non modo Christi fideles illustrat, sed
 „ et perfidas hæreticorum noctuas Veritatis inimicas æter-
 „ nam eliminat, & absterret.

„ Sed quid vnum hæreticum memoro? Omnes Angliæ hære-
 „ tici in Scholasticos omnes, vt in Vnum Scotum, in Vnum,
 „ vt in omnes debachati sunt. Referam, quæ Dominicus
 „ Graulina, Dominicani Ordinis iubar in præscriptionibus
 „ Catholicis lib. p. pag. 168. col. 4. tradit [Eduardus in-
 „ quit, Angliæ Rex Octauus, Henrici Octauæ sanguine, &
 „ errore hæres, Collegia, Vniuersitatesq; Theologicas euer-
 „ tit, eorum libros vndiq; collectos, ex Bibliothecis feretro
 „ impositos, rogo consumpsit, conclamantibus adolescentu-
 „ lis. [Funus Scoti, & Scotistarum.] O' rabiem trucu-
 „ lentam in omnes quidem Theologos, sed in Scotum spe-
 „ ciatim exertam, ceu inuisum atrocius. “ Hæc Tu Ferchi,
 „ verissimè in Vita Scoti pag. 20.

Sed si Scotus eo Scotistæ, Alexandrei, & Epicurei sunt? quam
 iustiore igne per Te concremandi?

Tertio scribis in Vita Scoti pag. 23. & 24. “ ex selectissimis
 „ authoribus; nocte Christi Natali, Seruatorem nostrum, se
 „ specie paruuli Ioannis Dunsij aspectui, oculis, amplexib⁹
 „ obtulisse; vt quomodo Christus Deiparæ se obtulit attrec-
 „ tandum, sic quoq; additissimo Deiparentis deuoto, se se
 „ offerre dignatus fuerit. “ & infra scribis. “ Memorabile,
 „ & illud Ioanni Dunsio disputaturo Parisijs, pro innoxia
 „ à noxa originaria conceptu Dei parentis, atque enixius de-
 „ precanti, repetentiq; versiculum (Dignare me, laudare
 „ Te, Virgo Sacrata. Da mihi virtutem contra hostes tuos)
 „ euenit; Imago namque Diuæ Virginis Marmorea, caput
 „ incli-

„ inclinavit, eoque miraculo Victoriā benignè pollicita
„ est. Diciturque Parisijs, eadem imago capite inclinato ad-
„ hæcūque tempora perstare. Hinc apparet, Dunsio inte-
„ gerrimam Vitā, modestissimos mores, summam fidem,
„ continentiam, pietatem, sapientiam, innocentiam à Di-
„ ua Virgine impetratas. “

Hæc Tu verissimè Ferchi; sed hi cælestes recensiti fauores, de-
scendunt ne à Patre luminum in Alexandream, Epicure-
um, totis viribus contra fidem scribentem? Sapientia im-
petrata Scoto à Beatissima Deiparente, fuit ne Alexandria
labe, fœdata, conspurcata?

Quarto scribis in Vita Scoti pag. 90. “ Enumeratis operi-
bus Doctoris subtilis, superest dicere, ea esse integræ Fidei
„ Catholicæ, atque Doctrinæ. De Fide, Possuimus, inquit.
„ (Cuius doctrinæ græve illud testimonium extat, quod eius
„ libri, absq; vllō erroris nœuo vsq; in hanc diē, tercentos cir-
„ citer annos in Oecumenicis Concilijs inuiolati permanse-
„ rint.) “ Rursus scribis circa finem Apolog: in Iouium
pag 78. “ Scotus rectè sentit de rebus fidei; rectum du-
„ bitandi morem assumpsit, & semper in Veritate à Sancta
„ Romana Ecclesia definita iterit. “ Hæc Tu verissimè
Ferchi. A’ quo tempore igitur, Te accusatore, irrepsit fe-
ralis nequus (mortalitatis animæ) in operibus Doctoris sub-
tilis integerrimæ Fidei Catholicæ, atq; Doctrinæ? vt Ale-
xandreis tenebris [in Bzouium pag. 45.] damnes Sco-
tum, tribus iam sæculis rutilantem? Ego enim sic intelli-
„ go, Doctorem subtilem; vel authentica damnatione, vel
„ doctrinali feriendum? Primum iudicium, summi Pontifi-
„ cis est, secundum, sapientis, Doctore subtili doctioris.

H h Tu

„ Tu autem, neque anthoritate cum Petro, neq; doctrina
 „ cum Dunſio concertare potes; quare, nec Scotum, nec Sco-
 „ tiſtas, Epicureis, Alexandreis tenebris damnare. Atq; eius
 „ ſcripta (in Matenes: pag 7.) nunquam ſatis laudata ,
 „ lacerare. “

„ Rectum dubitandi morem, Scotus aſſumpſit quidem: at
 „ ſemper in Veritate à S. R. E. definita, ſtetit. “ Non ergo
 „ irrationabiliter dubius, de immortalitate Animæ, Verita-
 „ tem à S. R. E. deſſinitam, aliquando deſeruit.

Quinto ſcribis in Matenes: pag. 77. “ In nullo Concilio ge-
 „ nerali, aut Prouinciali, Scoti Theologicæ diſputationes in
 „ fide damnatæ. Hoc ſolidiſſimum eſt Doctrinæ, tum ſa-
 „ cræ, tum ſanæ Documentum. In Parienſi Vniuerſitate ,
 „ nunquam erroris notata ſunt Scoti Diuina, vel humana
 „ dogmata. Id verò paucis conceſſum. Veraces ergo, ac de-
 „ fecatæ ſunt ſubtilis antefignani eluccubrationes. “ & Bzo-
 „ uium pag. 63 reſcribis. “ Poſtremò vt Scotica Doctrina
 „ clariffime appareat intaminata, adiungo ad fidē. A' Sco-
 „ ti temporibus, ad noſtrū vſque, plurima Oecumenica Con-
 „ cilia coacta ſunt. Quorum Patres ſi animaduertiſſent in
 „ Scoti codicibus ſigmenta fidei aduerſa, eum ex albo Ca-
 „ tholicorum Doctorem expungere non dubitarent, & in
 „ librorum prohibitorum, ſuſpectorumque Indicem referre,
 „ aut Patrum nimia negligentia, præſertim in ſcriptore, quē
 „ tot Viri tanquam Antefignanum venerantur; aut Bzouij
 „ diligentia nimia. Reiniſcere Vniuerſitatem Parienſem,
 „ Scholaſticorum parentem ſtudiorum, plurimis articulis ,
 „ quorumdā qui plusquā ſapere vellent in Scotum, nullam
 „ errorem obſeruatam. “ Hęc Tu veriffimè Ferchi. Qua

fron-

fronte ergo Tu, quod nec Oecumenica Concilia à Scoti temporibus ad nostrum vsque, nec Princeps Vniuersitatū Orbis, vsquam erroris notarunt; audes tu inquam, falsitates, atque hæreses in eius scriptis obseruare? “ ex cælesti Scoti calamo, [quemadmodum Tu scribis in Discussionē de Authore Report: pag. 14. col. 2.] isthæc ne prodire “ scripsit ne Dunsius absque peccato? “ sicuti Tu luculenter scripsisse probas lib. 3. Apol: n. 34. si defecate sunt subtilis Antesignani elucubrationes, quare Alexandreas Epicureas fæces intrudis, atq; stigia hæresis caligine eas aspergis. nimia petulantia, dum tu solus audes in id Censuram ferre, quod nullus Patrum in Concilijs Generalibus animaduersione dignum iudicauit.

O' quam iustius declamasti in oratione pro Scoto habita in „ Vniuersitate Patauina. O' disputationes Scoti acutissimas, „ & efficacissimas ad captiuandum omnem intellectum in „ obsequiū Christi. ad destruendas omnes munitiones cōtra „ Saluatorem, & saluandos erectas. “ quam quod in Tuo Libello, pag. 291. blaterasti. “ & quidem falsitas ista, quā „ Scotus probatam reliquit, est capitalis, in qua, salus, tum „ cuiusque hominis, tum Christianæ Ecclesiæ conseruatio „ consistit. “

Audi quam meritò Scotus vsurpare posset Hieronymi Censuram in Aristarcum sui temporis Apolog: aduersus Ruffinū pag 880. atque contra Te intorquere. [cum me Catholicum] Ferchi [in omnibus profiteris, hæreseos non poteris mihi crimen impingere. Vnde nascitur, Te errare, ea in me reprehendentem, quæ prius laudaueras.]

Sexto scribis in Iouium pag. 40. “ Vnde illusor Veritatis

H h 2 asse-

asseritur Scotus? Cui nihil magis cordi fuit, quam Veritates illustrare, quærere, inuenire, roborare, defendere. “ & infra pag. 46. “ qui nihil pro fidei illustratione intactum, aut intentatum, indeffesso studio relinquit. “ Hæc Tu verissimè Ferchi. Sed si Scotus, nihil intactum reliquit pro illustratione fidei, nihilque cordi eius tenacius inhæsit, quam Veritates illustrare. quomodo conuenient inter se, quod falsitates reliquerit insolutas, capitales, exitiales toti Reipub: Christianæ, destructrices totius Ecclesiæ Christi? Septimo scribis in eundem Bzouium pag. 52 & 53. “ sapienter Vniuersitates præcipuè Parisiensis, ad refrenanda quorundam petucla ingenia, & nouitatem noxiam profligandam, Iudicij speciem erexerunt, etiam in Veritatibus creatis, ne quis contentioso fastu, à maioribus salubriter inuenta, & probata conuellat. Hinc articuli Parisienses prodire, quibus, & Authores, & placita corrigantur. Præstans est igitur Ioannis Scoti Doctrina, quam nec Iudices fidei, nec Censores opinionum hucusque damnauerunt erroris: “ ita verissimè Ferchi.

Non ergo, quæ Catholicissimè scripsit in 4. d. 47 q. 2. per totam, erroris hucusque damnata fuere; atq; sine petulcissimi ingenij nota, contentioso fastu conuelli possunt.

Scoti Doctrina (scribit Franciscus Lichetus p. d. 3. qu. 3. pag. 114. col. 4.) [est ita singularis, quod in nullis adhuc extat reprobata, nec quidem verè reprobari potest. hinc doctissimus Comentator loc cit: pag. 107. col. 2 iurè in Suessanum, Doctrinam Scoticam lacerantem (quæ admodum Tu facis) iratus scribit. Miror, quod tantus Interpretes velit dicere, hoc esse ineptè dictum; præsertim quan-

quando dicitur à tanto Doctore, qui à toto studio Parisien-
si in nullo potuit vnquam reprobari; qui habetur vt subti-
lissimus Doctor. quicquid sit, cuiuslibet datur licentia lo-
quendi &c. in fine concludens; & pro nunc sufficiant hæc
contra illum nouum Philosophi interpretem; ad quem eru-
besco respondere iuxta labiorum suorum incircuncisionem.
hæc Lichetus omnino Tibi coreo applicanda.

Octauo scribis in eundem Bzouium pag. 56. " Verum Scoti-
stæ plurimi, Concionatores, Disputatores, Lectores
Vniuersitatum, probatissimum habent testimonium præ-
claræ eruditionis. multi ad Episcopatus, Cardinalatus, &
ad Pontificatum quidem euecti, quibus dignitatibus con-
sequendis, doctrinam, quam profitebantur plurimum con-
tulisse non ambigimus. " quod rescribis in Matenesi pag.
24 hoc singularissimum, præclare addens. " Demum &
D. N. Sixtus V. fæliciter recor: è Scotistarum Cathedra, in
Petri Cathedram translatus est. " ita verissimè vt scribis,
& rescribis. Verum alexandrea, & Epicurea, Doctrina, ad
consequendas dignitates illas, quinimo & apicem dignita-
tum, quæ sub Cælo sunt, contulit ne plurimum, Te Iudi-
ce seruilibus Scotistarum ingenijs? igitur Te assertore
cōuinceris fateri, è Cathedra cuiusdam alexandrei; Sixtum
V. ad Petri Cathedram translatum.

Nono scribis in eundem Bzouium pag. 69. " Infidus eua-
sit Scoto Guglielmus Ochā; qui nihil non tentauit, ad Sco-
ti Doctrinam, scholarum nomen euertenda; & is nihilomi-
nus, valentissimum hoc medium, hominibus à Scoto abdu-
cendis, nunquam proposuit ac obiecit. " Ita verissimè vt
scribis. Ocham, accerimus, ac ferox Scoti antagonista

nunq

nunquam tale medium, hoc est, mortalitatem animæ in Scoto, & à Scoto approbatam ad abducendos ab eo sequaces, ad euertendam eius doctrinam, scholam, nomen adiuuenit. Tu autem ex quo infidus euasisti, recedēdo à schola Scoti Ochamo vigilantior inuenisti? id tibi pernego: nam mihi magis fas est credere Ochamo dormitanti, quam Veglenfi, [oculis volantibus) vigilant.

Decimo scribis in oratione, quam in Vniuersitate Patauina in laudem Scoti publicus eius Interpres declamasti fac 7.

„ Ioannes Maior ex Ordine Carthusiano Theologus, Philosophus, Historicus cum primis probatus, præclarū de Scoto iudicium, testimoniumque præhibuit. scripsit quippe Ioannem Scotum fuisse Virum eminentem, summo Pontificatu dignum. Hoc verissimè Ioannes Maior; sed hoc falsissimè. “ quod Ferchius minor scribit “ quidam Alexandreus nempe vester Doctor. “

Vndecimo scribis in Vita Scoti pag. 98. “ acumina Scoti, „ sanè fecundissima, quibus philosophia, ac Theologia magnum sumpsit incrementum. “ hæc Tu verissimè; sed quale decrementum philosophia non sumpsisset si mortalitatis animæ Scotus assertor fuisset? Ex quo solo impio dogmate tota Christi Religio in præceptis ruueret.

Duodecimo scribis Tu in Bzouium pag. 65. “ nemo quamdiu, Scoto adhæsit à Chatholica fide est dilapsus. Nam Scotus perpetim S. R. E. subiectus, stabilis in fide Catholica perennat. immo qui à Scoti Doctrina ad proprias sectas, „ ex suorum Discipulorum numero defecerunt Guglielmus „ Ocham, & Ioannes de landuno, in peculiarē turgidi Magistrum, in Vniuersalem quoque Magistrum Magistrorum sum-

„ summum Pontificem, Dei permiffu infurrexerunt. “ Ita
veriffimè vt fcribis. igitur apertiffima calumnia eft, Sco-
tum docuiffe, probaffe, fallitates capitales, infoluta reli-
quille argumenta contra Catholicam Fidem; quando per-
petim ipfe ftabilis in Fide Catholica perennat. Transfu-
garum è Scoticis Caftis opera funt, dilabi à Fide Catholi-
ca, Dei permiffu infurgere in Vniuerfalē Magiftrum Ma-
giftrorum, summum Pontificem.

Tertiodecimo. fcribis in eundem Bzouium pag. 77. “ quā
„ multi ex omnibus Ecclefiafticis Ordinibus, Pontifices, Prę-
„ lati, Cleri, Principes, Populi, regulares, Viri, mulieres, Im-
„ maculatę Conceptionis marię Fæltō, Scoti emoti doctrinis,
„ Conciones, Declamationes, Poemata, Sollemnitates, Ie-
„ iunia, Orationes, Donaria, Sacra in Dei Honorem, & Marię
„ Beatitudinem celebrandam, conferunt. Igitur & per Sco-
„ tum, & per Scotiftas, (beatam eam dicunt omnes gene-
„ rationes.) “

Ita veriffimè vt fcribis: sed quę laus ab illaudatis Scoto, &
Scotiftis, deriuare poteft in Virginem gloriofam. Laus, à
laudato; non ab illaudabili Viro procedit. quę laus, inquā,
ab Alexandreis, Epicureis, Porcinę Sęctę promotoribus, in
Immaculatam Virginem, quam solum puriffima astra ma-
tutina vix dignè laudant, prodire poterit!

Decimoquarto. fcribis in Orat. præfata in Vniuerfitate Pa-
tauina. “ Cæterum ipfemet locus excitat, ad comparan-
„ dos præclariffimos ex nofta Religione Doctores, Antoniū
„ Patauinum, Ioannem Scotum. Ambo æmuli Patriarchę
„ noftri Fancifci, & prædicando verbis, & inftituendo factis
„ iuftiffimis aquas Vitę circumduxere, Primus tempore „

Theo.

„ Theologicam Scholam in Ordine Seraphico rexit Anto-
 „ nius; primus perfectione Ioannes. pugnavit aduersus Hæ-
 „ reticos Antonius in Gallia, & Italia. Ioannes in Germa-
 „ nia. Multas Vniuersitates decorauit Antonius, tholosam,
 „ Bononiam, patauium. Multas Ioannes, Oxonium, pari-
 „ sios, Coloniam. Plura scripsit Antonius, erudiendis pro
 „ Concione Fidelibus aptissima. Longe plurima Ioannes,
 „ vt in hac parte, facilè superet. “ Hæc Tū verissimè; atque
 plurima, ibi, candido stylo prosequeris. sed quæ compara-
 tio lucis ad tenebras? quando Te Censore, Scotus hæreses
 probauerit, quas Antonius (perpetuus Hæreticorum mal-
 leus) semper. & vbique contriuit.

Quintodecimo. Et Colophonem addo huic Scoticæ emula-
 tionis, ijs ipsissimis verbis, quæ tu in principio præcitæ Ora-
 tionis perorasti. “ In retexendis (dixisti) Ioannis Duns
 „ si Scoti Doctoris subtilis laudibus, tantopere inflamor;
 „ vt neque maiorum taciturnitate, neque Recentiorum ob-
 „ trectatione, neq; alijs quibuscumque retinaculis, cohibe-
 „ re valeam animum incitatum. Nam statim, atque in mē-
 „ tem fulserit Ioannis Duns Scoti illustre nomen, rutilant
 „ quoque illico, nitidissimus candor innocentia, lectissimæ
 „ Hæros probitatis, regularis Vitæ norma, speculum Chri-
 „ stianæ Charitatis, Euangelicæ culmen perfectionis, Diui-
 „ narum sacrarium Literarum; scholasticæ Theologiæ pro-
 „ pugnaculum, Accademiæ subtilis Coripheus, Franciscanæ
 „ Religionis Doctor supremus, Vniuersitatum Catholica-
 „ rum ornamentū, Christianæ Ecclesiæ scutum inexpugna-
 „ bile, Humanæ sapientiæ, siuè naturalis, siuè moralis, siuè
 „ rationalis apex Eminentissimus, singulare simulacrum sa-
 „ pientiæ

„ pientia, & scientia Dei; in quo ex Deo liberalissimo do-
 „ nante, & sacratissima Deipara interpellate, confederit spi-
 „ ritus sapientia, & intellectus, spiritus consilij, & fortitu-
 „ dinis, spiritus scientia & pietatis; in quo confederit spiritus
 „ timoris Domini, atque imago diuina, per quam Deus tot
 „ Diuinæ sapientia mirabilia ediderit, quot scripta. “

Hæc tu ferchi pro Veritate, corā amplissimo confessu, vouisti;
 dixisti; Hæc ego pro eadem Veritate, ex te congeſta, depi-
 lata, ad abstergendam tetram caliginem, quā Scoti Do-
 ctrinam, & famam, nec non quietem eius tercentenariam
 denigrare, perturbare crudeliſſimè tentasti, hoc loco lubēs
 appoſui. Iudicabit modò, Aequus Lector; an tibi laudum
 lucem afferenti pro Scoto, an potius ipſemet Tibi atrociū
 nubes iniuriarum congerenti in Scotum, (de vnoq; pecto-
 ris sterquilinio, & odorem rosarum, & fatorem cadauerum
 proferenti, amarumque dicenti, quod quaſi dulce lauda-
 ueras,) præſtanda ſit fides. Cum apud eruditos Græcos
 irrefragabilis ſententia ſit. (Laudare, & infamare eum-
 dem, eſt improbi.]

Non deerunt interim decora Scotiſtarum ingenia, quæ iuſtiſſi-
 mis deſeſionibus pro ſummi Præceptoris fama, & doctrina,
 poſteritati etiam tradant, quā falſa, iniurioſa, calumnioſa
 ſint, quæ Tu in innocentiffimum, atque Catholiciffimum
 Doctorem (in hoc Tuo ſpecialim probroſo Libello]
 blaterasti, euomiſti. Et hæc pro modulo inſtituti noſtri,
 iuſtiſſimè ab ſte; rectiſſimè, in Te reſcripta, ſufficiant; cum
 Tu immemor fuiſti Cathoniani dicti.

Laudaris quodcunque palam, quodcunque probaris

Hoc vide, ne ruruſus, leuitatis crimine damnes.

I i Septi.

Septima Querela Ferchij in Scotum.

*Quod Methodus Scholastica Scoti, exarmet Doctores
Catholicos, in Hæreticos pugnantes.*



N opusculo de duabus personis producentibus Spiritum Sanctum q. 5. cap. p. & qu. 6. cap. p. & 4. n. 55. Ferchius subtilissimo præceptorum imponit, quod Catholicos decertantes contra Hæreticos, deturbet, exarmet; Hæreticos adiuuet; Veritatem Catholicam, quantum in se est destruat, quodq; in q. p. vndecimæ dist. p. sent: (An Spiritus Sanctus procedat à Filio.] nihil, aut pauca tradiderit. in 2. verò questione, (An si spiritus sanctus non procederet à Filio, distingueretur ab eo.] plurima, & accuratissima contra D. Thomam præstet argumenta, sicque pugnet pro Hæreticis contra Catholicos, atq; robustiores acatholicos faciat suis responsionibus, nec non alias grauissimas calumnias aggerat, quas Lector prudens fusius legere poterit in Expurg. 40. Et quoniam ipse concludit; intentionem eius esse in illa, q. 6. Fidei Catholicæ aduersarios, ijs armis exarmare, quæ à Nostratibus acceperunt. Curabimus Nos in præsentiarum, cognatam hanc infamiam præcedentibus, iam si Deo placet emaculatis expurgat: precedenti, à Nostrate quondam illatam, pro virili, ea prorsus Methodo eliminare.

Scotus

Scotus Expurgatus A' Mastrio.



TA est vt scribis pag. 431. " omnibus modis offendit, qui voluntatem habet offendendi. " Nihil intentatum reliquit Ferchius in suis opellis, quò subtilissimi Præceptoris doctrinam, famam, denigrare, lacerare pro posse valeat. Tria capitalissima crimina, nunc etiam imponit. Primum quod Scotus Doctores Catholicos, contra Hæreticos pugnantes, deturbet, exarmet. Hæreticos oppugnatos iuuat, & quantum in se est, Veritatem Catholicam destruat. Secundum; Scotum, parum, aut nihil tradere in q. p. d. 11. primi sent: in 2. vero q. plurima, & accuratissimè scribere contra D. Thomam decertantem in theodoritanos. Tertium, talem methodum scoticam, robustiores reddere Hæreticos, dum ab ipso responsiones accipiunt Catholicorum argumentis. singula capita diligentissimè ponderemus.

Primum, falsissimum esse conuincitur ex ijs, quæ Tu scripsisti ad Lectorem liberum pro Tuis Apol: fac. 4. " [Iussit]
„ inquis, Apostolorum Princeps in p. epist: cap 3. [vt es-
„ semus parati omnipotenti reddere rationem de ea, quæ in
„ nobis est fide.) Sed Doctor subtilis, rationib' efficacissimis
„ armauit Theologiam scripsit Paulus ad Titum cap p.
„ (Episcopum oportere esse potentem exhortari in doctri-
„ nasana, & eos, qui contradicunt arguere at qui argumē-
„ ta subtilia, & salubria documenta subministrabit Doctor
„ Subtilis, quem exarcerbatus Ioannes Baleus, vocauit pro-
„ pterea papicolarum Herculem: " Hæc Tu verissimè.

I i 2 si

si ergo subtilissimus Doctor ab ipsismet hostibus S. R. E. declamatus Papicolarum Hercules, armavit Theologiam efficacissimis rationibus, & in eos, qui contradicunt Verbo veritatis, subtilia argumenta, è suis armamentarijs, subministrat, quomodo nunc audes Tu scribere, ipsum exarmare Doctores Catholicos? Herculem Catholica fidei infidos Antheos, verius Atheos, non Cœli, sed Terræ progeniem, fonere? Hidram, ceu hæresim iuuare contra Catholicos?

Scotus (per Te pag. 28. in Matenes:) “ Vir Catholicus, & apostolicus, quin & Sedi Apostolicæ constantissimè subiectus. Vir Religiosus, & Franciscanus; de cuius Actis, plura iusta: iniusta, nulla referuntur. “ nunc de tanto Viro, per Te, queq; iustissima difamantur. quod exturbet Catholicos Doctores decertantes contra Hæreticos, & quantum in se est Veritatem Catholicam destruat? leue ne, hoc crimen, Tibi videtur Ferchi, quando Subtilissimo Præceptorî imponis, ipsum à parte Hæreticorum stare, Duces Catholicorum interturbare, Veritates Fidei nostræ destruire? qui in Bzouium pag. 84. scripsisti. “ Verum hæc iniuria, tam est enormis, scilicet Scotum in fide dubitantem criminari, vt Vix, ac ne Vix quidem, eam in Bzouium cadere posse crediderim. “ Parcat Tibi Deus, atque misereatur Tui. Secundum, pariter falsissimum est. Scotum, nihil, aut pauca tradidisse in q. p. dist. 11. primi sent: in secunda quæst: vero plurima, contra D. Thomam, pugnantem contra Hæreticos. Nulla alia quæstio est in quatuor librossent: Scoti, gloriosior quæstione illa (Vtrum Spiritus Sanctus procedat à filio.) in nulla alia quæstione, tam plura, efficacia, robu-

robusta documenta pro fide Catholica Romana, contra eius aduersarios tradidit Scotus, quam in præcitata quæstione illa.

Hæc est illa famosissima quæstio, quæ Eminentissimo Bessarioni arma efficacia præbuit, te assertore in Opusculo de duabus personis producentibus Spiritum Sanctum q. 4. cap. p. quibus in Schismaticos Græcos fæliciter Vfus in Concilio Florentino ad conciliandam pacem inter Græcam & Latinam Ecclesiam potuere; sicuti testatur ipsemet Bessarion in Orati: habita quæ legitur in 4. Tom: Concil: post acta Concilij Florentini. Et Tu non erubescis affirmare, " nihil, aut pauca, Scotum tradidisse in illa q. quæ tam ingès beneficium contulit S. R. E.

In secunda vero quæst: eiusdem dist: quæ Vna, & altera pagella absoluitur; vbi Tu dicis, Scotum, plurima, & accuratissimè scripsisse contra Sanctum Thomam. Ità est, vt asseris; Verum id præstitit subtilissimus Doctor, quod tu in Bzouium elegantissimo stylo adeò commendasti his verbis. " & si nullam ob rem, Scotus laude dignus videretur, propter hoc, laudem dixerim incomparabilem demereri, quod multas Veritates Catholicas, à plurimis opinionibus Thomisticis distinxerit, illas amplectens has respuenes. Ità sane egit Scotus in illa q. Etenim Veritas Catholica est, spiritum sanctum procedere à Filio; quam Veritatem, adeo firmissimis rationibus munivit, ac roborauit Scotus contra Theodoritanos in q. p. vt nihil optandum certè Tibi reliquerit, si eius scripta. (non volantibus oculis.) sed fixis, attentè legisses; quemadmodum Bessarion fecit, qui ex ea lectione Theodoritanos victos Cathenis Scotticis

ticis in Concilio florentino per triumphum adduxit.
Opinio verò Thomistica est. Filium in Diuinis, per relationē
oppositam, non disparatam constitui & distingui. at qui
hoc Thomisticum dogma, placuit Scoto, à Veritate Ca-
tholica secernere, & quod minus verum censuit, ad filium
redigere, [idque de more suo,] vt Tu scribis in Vita
Scoti pag. 46.

Non ergo ex hac colluctatione inter Catholicos robustiores
Hæretici fiunt; sed vt Tu scribis in Iouium pag. 51. "Viua-
ciores Catholici in Hæreticos insurgunt, intorquent, ac re-
torquent tela, technos omnes, nodos etiam Gordianos,
Pelleo ingeniorum gladio, in Petra Christi ex acuto rescin-
dunt.

Non nisi impostor, calumniator, sussuro, hanc conditionatā
positionem; [si Spiritus Sanctus non procedat à Filio, di-
stingeretur ab eo.] disputari haud posse sine iniuria Ca-
tholicæ Fidei asseueraret, Te Iudice pag. 470. ex Augusti:
lib. 2. de Doctrina Christiana cap. 33.

Atque hinc Tertio manifestissimè apprehenditur; quam ca-
lumniosè asseras, Methodum Scholasticam, quam inter
disputandum adhibet Scotus, rebus robustiores reddere Hæreti-
cos: infirmos ac debiles Catholicos relegere in tui confusio-
nem, quæ Tu eruditè de Scholastica disserendi Methodo,
exarasti in matenes: pag. 46. quod elegantissimū Encomi-
um, ego hic statuo contra faciem Tuam; cum ad eliminā-
dam hanc Tuam imposturam, solidius scribere non po-
tueris.

„ Modus Scholasticus, inquis, quò sacra per modum dubita-
„ tionis proponuntur, & in Vtramque partem contradictio-

nis

nis ventilantur, mox veritas declaratur, confirmatur, de-
 fenditur, incredibile est, quantum conferat. Eo probè cre-
 dibiliū terminos definiri; in Veritates componi, vel di-
 uidi, cum tertio, ex veritatibus Conclusiones educi, præcla-
 re instruit S. Thomas p. p. q. p.
 Eo iuxta S. Bonauenturam propositam Veritatem, Catho-
 lica quærentur media, necessaria, vel probabilia ad fidem
 roborandam; responsiones inuestigantur, ad Hæreticorum
 Sophismata eliminanda, rationes indagantur ad hæreses
 conuellendas.
 Eo, Cœlestia dicta à Terrenis abiunguntur, ne inter cre-
 denda irrepāt, vel error, vel opinio. Sacrarum Literarum
 declarantur obscura, dura molliuntur, aduersantia specie-
 tenus in concordiam rediguntur secundum Scotum in 3. d.
 24. q. p. Cuiusmodi vtilitates Doctor seraphicus q. 3. pro-
 logi egregiè amplectitur. Nam Infidelibus prodest, dum
 Fidei impedimenta submonet, fidelibus infirmioribus pro-
 dest, quos erudita intelligere facit, & solatio sancto de-
 mulcet. dicente Bernardo (nihil libentius intelligimus,
 quam quod Fide credimus.) Eodemque modo, plurimis
 Hæreticis, & Hæresibus aditus præcluditur, quia scholasti-
 corū omnes præuidere, omnibus præuidere cauillationibus
 interest. quo fit, vt argumenta, quæ de nouo apud segre-
 ges emergunt, iam putida, & antiquata in scholis inuenian-
 tur piusque soluta, quam inuoluta. Vnde scholastici
 inanem illam gloriolam, ad quam ardentissimè Magistri
 sine Magistro inhiant eisdem excuciant. seuerus ille dis-
 putandi modus, quò relictis verborum tucis, fides illustra-
 tur, vel hoc nomine, Catholicis omnibus laudandus, quòd
 Hære-

» Hæreticis est infestum omnino. Eoque usum esse secta-
 » riorum arbitror profecto neminem. Neque id mirum.
 » Nam aut veris, aut verbis munienda scripta. in hæresi, nul-
 » la Veri firmitas. in Methodo scholastica, nulla verbi ve-
 » nustas. Actum est de hæresi proculdubio, si ad lapidem
 » scholasticum examinetur. Tunc apparet Lupus, absque
 » Ovis pelle. Tunc sathanas figuram Angeli exuuit. Ve-
 » nenum aspidum, sine mellinio, nemini gustabile, inue-
 » nitur.

» Itaque hunc morem differendi. non modo licitum,
 » verum etiam valde proficuum, & necessarium,
 » qui reprobet Catholicis insensu, Hæ-
 » reticorum fautor deprehenditur.

Hæc Tu veraciter de Scotica di-
 sputando Methodo, qui-
 bus omnibus, &
 singulis, &
 Ego
 contra præsentem ca-
 lumniam sub-
 scribo.



Oda-

Octava Querela Ferchij.

*Quod Nos quoque, & Scotista mortalitatis Anima
asseriores, defensoresque simus.*



N disp. 5 q. 7. 2. 2. n. 168. & 172. lib. de Gener: &

Corrup: exaggerando contra opinionem de circu-
latione animarum [Vnum ex præcipuis dogma-
tibus Ferchianis] cum non nihil per excessum lo-

cuti fuerimus quæadmodum fusè protestati sumus expur-
gatione nona; quasi grande aliquod sacrilegium patraue-
rimus, statim Ferchius, vt maiori licentia in nos debachari
possit, ac virulento calamo nos perstringere, imponit, quod
asseramus mortalitatem Animæ; atque in sexcentis locis
sui Libelli, nos iniquè traducit, tanquam Alexandreos, ac
animæ intellectiue interemptores. præcipuè autem pag.
422. sic queritur.

„ Circulationem Animarum Aristotelicam, multis titulis
„ ignominiosis, pro vestra modestia vituperatis. Pitaghoricam,
„ fabulosam, antiquatam, obsoletam dicitis, absurdam.
„ Quasi non liceat mihi par pari referre, si vellem. Vestra
„ opinio de animarum mortalitate, Epicurea est, porcina est,
„ exitialis, & absurdissima supra omnem absurditatem, sen-
„ tina vitiorum, fundamentum Atheistarum est. malim ego
„ Pitaghoram authorem, cū suis fabulis antiquitati admirā-
„ dis, quam Epicurum cum suis placitis suillis: Sed tempe-
„ rabo me, ne vobis similis efficiar. Pro iure, iniurias Vos
„ refertis; nolo ego maledictum, pro maledicto referre. Di-

K k camus

camus alia. " hæc Ferchius eo loco cit: Alia autem ,
 quæ in hoc proposito contra nos euomit; inter præcipua ea
 sunt, quæ scribit pag. 473. & 474. sic enim inquit.

„ Animaduerto quam artificiosè offensores, & eorum con-
 „ sortes, mortalitatem mihi suadeant, & Lectoribus. No-
 „ lunt absolutè dicere (anima est mortalis,) ne punian-
 „ tur; sed versutè hoc dicunt; quoniam omnes authorita-
 „ tes, & rationes pro immortalitate, idest pro Veritate Ca-
 „ tholica factas, diligentissimè soluunt, rationes, & autho-
 „ ritates, quas possunt contra veritatem Catholicam agge-
 „ rant. Pro mortalitate, sedulò agunt. pro immortalitate
 „ nihil. Sed veritatem exarmatam, sine vlla ratione ad pro-
 „ bandum, sine vlla ratione ad respondendum ponunt; ac si
 „ dicerent; hæc opinio, sine ratione proponitur, vt à vobis,
 „ tanquam à bestiis irrationabilibus credatur. Nollunt af-
 „ firmare mortalem animam sub propria persona, sed sub
 „ persona Arist: dubitantis. Si quæretur, dubitat ne Arist:
 „ pro mortalitate cum ratione? Statim proferunt princi-
 „ pia demonstratiua Arist: si quæras item, dubitat ne pro im-
 „ mortalitate cum ratione? muti tacent. At non est credibi-
 „ le, Arist: qui omniū Philosophorum maximè cum ratione
 „ processit dubitasse sine ratione. Neque credibile est, ra-
 „ tiones dubitandi pro immortalitate friuolas esse; quia fri-
 „ uolas rationes, facilè soluisset Logicorum omnium acutis-
 „ simus. Immo oportuit, illas rationes fuisse valdè efficaces,
 „ quæ æque ponderant principiis demonstratiuis, vel etiam
 „ præponderarent. Si quidem ab Aristor: extorserunt sæ-
 „ pe, vt expressè scriberet intellectus immortalitatem,
 „ mortalitatem, nunquam. quam tamen mortalitatem,
 sine

„ sine villo periculo exprimere poterat, sicuti expressit Epicurus.

„ Dicant igitur nobis offensores ex Arist: non solum rationes pro mortalitate, sed etiam pro immortalitate. At nullas, pro immortalitate colligunt. ab alijs collectas destruunt.

„ Quare obsecro tanta diligentia pro mortalitate Animi, tanta negligentia pro immortalitate?

„ Quare? quia mortalitas in eorum Animis dominatur, & creditur; ideo pro mortalitate tantopere laborant. Sub

„ pretextu Arist: dubij, mortalitatem indubiam faciunt, quã probant, quam defendunt, etiam sine Arist: Immortalitatẽ

„ ab omnibus desertam, indubitanter nolunt, quemadmodum ipsi eam omnino deserunt. Hoc est artificium illorũ,

„ periculosius, an perniciosius nescio. “ Hæc Ferchius, qui nec tamen finem facit nos laceßendi, dum sine fine imposturam hanc grauissimã, Candido Lectori, suadere nititur;

Octava Expurgatio Mastrij.

DOST turpissimè læsam Scoti catholicissimã Doctrinam, consequens erat, vt Ferchius atrociter etiam calumniaretur. Scotistas etenim, cum ea, quæ Scotus rationabiliter docuit, eius discipuli defendere teneantur: haud mirum, si pari multa, qua Præceptor, & eius sequaces plectantur.

At contemplare, Lector, Ferchi, liuidissimum astum. Vt incircuito à se [nouissimè excogitato,] securè ambulare possit, atque maiori licentia eum tueri valeat. . Nos criminatur

K k 2 tan.

tanquam Epicureos, Atheos. quod iniuriæ genus, apud Christianos, immo apud Ethnicos ipsos, atrocissimū est; & quasi comparatione Epictetorum, quibus nos adornauimus eius animarum regressum, (dum Pithagoricum, fabulosum, antiquatum, absoletum, absurdum appellauimus) nihil aduersum nos protulisset, protestatur se temperare velle ab iniurijs, ne nobis similis efficiatur; atque nolle maledictum pro maledicto referre, indicauit tamen, quam facile sit ei maledicere. Quali ergo cenles, humanissime Lector, iniuriarum genere, impeteret in Nos Ferchius, quando maledictum pro maledicto referre vellet?

Certè Tu scripsisti in Matenes: n. 70. " Nulla Viro Christiano atrocior iniuria, nulla minus tolleranda, quam eum aspergere stigia hæresis caligine. " Vhe Nobis, si hanc tuā circulationem animarum; (quam sub persona Arist: doctes) de mente D. August: lib. 12. de Ciuit: Dei cap. 13. (impiam, falsitatem inimicam Christianæ Fidei, stultam) appellauissemus. Si de sententia D. Bonauenturæ 2. d. 18. q. 2. de 2. art. n. 39. [somnium] dixissemus. Si cum Doctore Angelico lib. 2. contragentes cap. 39. (hæresim Manicheam) nuncupauissemus. si cum Cesare lib 6 Comentar: [Druidarum Gallorum opinionem] scripsissemus. quando communes illi tituli de Animarum Circulatione, apud alios authores, à nobis repetiti, adeò atrabilem tuam commouerunt, vt illicò Atheistarum impijssimum titulum in Nos expueres, atque interemptorum animæ rationalis nominibus, describeres.

Verum hic finem faciamus nostro iusto dolori, cum Tu paratus sis semper, Nos pro posse lacessere. qui iudicaturus est

Viuos

Vivos, & Mortuos, utrosque pro qualitate dictorum, & factorum puniet. Ad calumniam, qua nos titulis ignominiosis pro Tua modestia vituperas, conuertor, & consimili Methodo, qua summum Præceptorē euidentissimè enucleaui, nos ipsos expurgo, nec non putidissimum mendacium Tuum, æquo Lectori, adaperio.

Adeamus igitur nostram disput: primam de Anima; ubi q. 10. ex professo disputatur de Immortalitate Animæ. Ergo questione proposita (An omnis anima sit immortalis.)

Primo n. 131. & 132. explodimus Platoniorum opinionem (apud Ragus: disput: 21. cap 4.) asserentium omnem animam esse immortalem. Cui opinioni, & Tu Vestig: 6. lib. p. cap 2. multum faues, dum omnem formam substantialem in sent: Arist: probabiliter doces esse immortalem; atque sic videris probabiliter arbitrari, cum insanissimo Maumethe in Alcorano, hoc est, in sentina omnium falsitatum, quæ à Demoniorum Dæmone excogitari, turpissimè, ac falsissimè possunt, dari loca beatitudinis Porcorum, Alinorum, & omnium Bestiarum.

Tandem in fine. n. n. 132 hæc scribimus solum igitur questio reducitur ad animam rationalem. Cuius prima opinio, ipsam quoque ponit mortalem. ita Epicurus, & ex Peripateticis Alexandrei. in quam sententiam, quamplurimi ex sanctis Patribus trahunt ipsum Arist: Communior opinio, ipsam asserit esse immortalē, & hanc immortalitatē docet esse naturaliter cognoscibilem; illamque cognouisse Arist: ita Recentiores ferè omnes, & præsertim Ferchius citat.

Firmato opinionum sensu de immortalitate Animæ nu. 138. ponimus nostrum Assertum. Dicendum tamen est, An imæ

ratio-

rationalis immortalitatem esse de fide; & pro statu isto ;
 quamuis efficacissimis rationibus probetur, non tamen vera,
 & rigorosa demonstratione ostendi posse. Aristotelem
 autem, licet hanc Veritatem agnouerit, illam tamen non
 ità clarè, & indubitanter docuisse, sed cum aliqua formidine
 ad oppositum, Hanc Conclusionem esse Scoti 4. d. 43.
 q. 2. a. 2. dicimus, quem sequuntur omnes Scotistæ, ac eius
 Interpretes. (Vno dempto Patauino publico Interprete
 Ferchio.)

Hoc num: incipimus probare nostrum Assertum & quidem ;
 quod sit de Fide, conuincitur manifestis Sacræ Scripturæ
 Authoritatibus Math: 10. & Lucæ 23. atque definitionibus
 sacrorum Cōciliorum Generalium Vien: sub Clemente
 V. & Lateran: sub Leone X. quod verò, non sit naturaliter
 demonstrabile. probamus etiam, nec à priori, nec à
 posteriori.

Num: 134. ostendimus, ex multis locis Arist: ipsum agnouisse
 immortalitatem anime. sed huius veritatis habuisse formidinem
 ad oppositum, cum hæc Veritas pugnet aliquo pacto cum
 quibusdam eius principijs, scilicet æternitate Mundi, & infinitate
 in actu. non negamus tamen, quin possint illa loca ad bonum
 sensum deduci, propter consuetam loquendi obscuritatem; sed
 an talis fuerit ipsius mens, ex textu non apparet, magis
 tamen ad immortalitatem inclinasse; quia immortalitatem
 expressè pluries asseruit, licet non demonstrauerit; mortalitatem
 verò numquam, sed solum ex quibusdam principijs, &
 propositionibus deduxisse.

Ex hucusque nostris dictis, Aequus Lector, hoc corrolarium
 Ferchia-

Ferchianæ imposturæ eliciat, scilicet cum inquit. “ Offen-
sores affirmare mortalem animam sub persona Arist: dubi-
tantis, quia si quæretur, dubitat ne Arist: pro mortalitate
cū ratione; statim proferunt principia demonstratiua Ari-
stotelis. “

Vbi nam hoc à nobis fuit dictum, vel aliquando somnium?
vbi prolata fuere principia demonstratiua Aristotelica, atq;
eadem insoluta relictæ? Certè nos apertissimè diximus,
mortalitatem nunquam expressè Arist: asseruisse, sed solū
deduxisse, ex quibusdam eius principijs, & propositionib;
ad immortalitatem verò magis inclinasse, cum hanc ex-
presse, pluries affirmauerit, licet non demonstrauerit.

Quod ante nos docuerunt cum summo Præceptore, Scotistæ
omnes, vna cum doctissimo Caietano, à Ferchio prætitula-
ti per ly, & (Consortes eorum.) nec non Excelentiss.
Raguseus disp. 21. cap. 6. pag 438. linea 7. Veritati er-
go est ne consonum, quod Ferchius blaterat. “ Muti ta-
cent. Si quæras, dubitat ne Arist: pro immortalitate cum
ratione? “ quando præponderauit secundum Nos, mens
eius, magis ad immortalitatem. Eam expressè pluribus in
locis docuerit, & rationibus efficacissimis munierit, licet
non veris, & rigorosis demonstrationibus; cum pro statu
istò fieri minimè possit.

Iudicet Doctus Lector, an eius farinæ homines scimus, quales
virulento calamo, & atriori atramento depingit Ferchius:
at pergamus.

A' num. 135. vsquè ad nu. 138. inclusiue, adducimus autho-
ritates & Rationes, quibus Alexandrei, & Epicurei, probant
Animæ mortalitatem, & eas refellimus, & soluimus.

Hic

Hic eliciat Aequus Lector, alterum corollarium Ferchianæ calumniæ, dum ſcribit. " ſub prætextu Ariſt: dubij, mortalitatem indubiam faciunt, quam probant, quam defendunt, etiã ſine Ariſt: " Legantur quæ ſcripſimus à n. 153. vſque ad finem quæſti; & videbitur an defendatur, probetur indubia mortalitas animæ, etiam ſine Ariſt: quemadmodum Nobis imponit Ferchius.

Proſequimur à n. 139. vſq; ad n. 152. afferre rationes contra aliam partem noſtri aſſerti, quã negamus, hanc Veritatem immortalitatis Animæ poſſe naturaliter demonſtrari. atq; eas rationes adducimus, quibus Doctores aliqui, eam conantur demonſtrare. quas quidem rationes, valde efficaces eſſe dicimus: ſed non eſſe demonſtrationes evidentes puro Philoſopho, quin poſſit eas ſolvere. quod fuit noſtrum intentum ijs locis.

Etenim, cum in ſententia Subtiliſſimi præceptoris, nobis certiſſimè conſtet de immortalitate Animæ, ſolummodo perfidem Chriſti; adeo ut, propter hoc maximæ ſint gratiæ referendæ miſericordiæ Creatoris, qui in hoc certiſſimos nos reddidit, quod erudiſſimi, ſolo lumine naturali, attingere non potuerunt; quamvis adſint efficaces rationes, quæ apud intellectum Chriſtianum benè inſtitutum, quaſi locum demonſtrationis teneant (quemadmodum apud Cæuellum diſp: p. de Animæ ſubſtantia ſect: 13. doctiſſimus Suarez fatetur) præcipuè autem, illæ quatuor à Nobis vltimò adductæ. eas tamen ſoluimus; ne videatur Fidem noſtram, ſuam certitudinẽ, ab humanis rationib⁹, emedicaffe.

Id quod egregiè præſtitit pariter in cõſimili D. Thomas Doctor Angelicus lib. 2. contra gentes cap. 38. quò loco, cum addu-

adduxisset rationes, quibus Doctores aliqui existimabant, eos demonstrasse hanc veritatem Catholicam (Mundus non est æternus,) illas statim soluit, atq; hæc verba scripsit, (Has autem rationes, quia vsquequaque non de necessitate concludunt, licet probabilitatem habeant, sufficit tangere solum, ne videatur Fides Catholica in vanis rationibus constituta, & non potius in solidissima Dei Doctrina; & ideo conueniens videtur, qualiter obuictur eis per eos, qui æternitatem Mundi posuerunt) Hæc doctissimè Angelicus Doctor, quem Scotus, & Nos eius additissimi Discipuli imitantes, Rationes, quæ ad sensum aliorum demonstrant hanc Veritatem Catholicam, scilicet (Animam esse immortalem,) meritò soluimus; ne solidissima Dei doctrina expressa Mathei cap. 10. [Nolite timere eos qui occidunt corpus, animam autem occidere non possunt.] humanarum rationum indiguissè videretur. Hinc eliciat æquus Lector quam calumniosè Ferchius imponat. “ Nos si non absolutè, saltem versutè dicere animam esse mortalem, ne puniamur a fidei Censoribus. Quoniam omnes authoritates, & rationes pro immortalitate, & pro Veritate Catholica factas, diligentissimè soluimus. Rationes verò, & authoritates contra prædictam Veritatem aggeramus. “

Falsissimum enim est; nos adducere authoritates, & Rationes pro mortalitate, & eas insolutas relinquere, ut est videre nostra scripta loci citi: Non imitatur hac in parte Te ipsum; qui in Vestigat: 6. lib. pr. cap. 2. proprio labore insumpto, inquis duodecim rationes conficis ad probandam immortalitatem omnis formæ, easque in-

L I solutas

solutas relinquis, ac si diceret. hæc opinio pro vniuersali affirmatiua melius probata, proponitur animalibus rationalibus, atque irrationalibus; non audes absolutè affirmare, animam Asini esse immortalem, ne sepultura Alinina puniaris: Sed versutè id asseris, cū omnē formā substantiāle esse ingenerabilē & incorruptibilē, cōtenids. pro immortalitate bestiarum, rationes, & authoritates Arist: aggeras, easque insolutas dimittis. Fuga est miserorum, vt aiunt, quam Tu dicis pag. 264. “ Scoti secutus exemplum “ in 4 d. 43. q. 2. quod, quam falsum sit, iam apertissimè comstratum est Expurg. 6. præcedenti;

Si per Te, Animæ immortalitas, est Veritas Catholica, sicuti asseris pag. 473. Videtur ne Tibi; Nos hanc Veritatem exarmasse, dum authoritate Christi Domini, eam armauimus, quacumque humana demonstratione incomparabiliter efficaciore? exarmatam asserant Turcæ, & Pagani, ac eorum consortes; quibus Christus Dominus Crucifixus, stulticia est. armatam potentissimè confitebuntur omnes, qui militiæ Christianæ nomen dederunt, etiam ipsimet iuratissimi Ecclesiæ Romanæ hostes, atque filij degeneres Hæretici.

Si per Te pag. 344. “ Citare Arist: est perinde ac citare rationem. “ quare citare Christum Dominum, non erit etiā per Te, ac perinde citare plusquam Rationem. (si testimonium hominum accipimus, testimoniū Dei maius est) inquit Ioannes Epist: p cap 5. Tantum ne homini pagano ingenij fallaci defertur. quē Tu stultum hominē, alias, „ & meritò appellasti lib p de Cæli ortu c.p. pag. 140. & tantū veritati ipsemet, quinimo D. O. M. aufertur, vt assera,
ab

ab ipsius diuinissima voce authenticata dicantur exarniata, & sine vlla ratione ad probandum?

Non inficior, vt dixi expurg. 6. Veritates Catholicas, aliquorum ingenijs suaderi debere, vt assensus eis facilius præbeant, agnoscantq; nostram fidem irrationabilia haud docere. Sic paratos semper nos vult Apostol: Petrus in p. sua Catholica cap. 3. (reddere rationem omni poscenti, de ea, quæ in nobis est fide.) Sic docet D. Bonaventura q. 2. prol. per Te citatus.

Verumenimverò; Catholicæ veritates, non exigunt demonstrationes. (Non haberet nostra fides meritum, quando humana ratio posset præbere experimentum.) contestatur D Gregorius homil: 26. in Euangelia.

Frustra ergo Ferchi, quæris demonstrationes rigorosas ad probandam hanc Veritatem Catholicam. (Anima est immortalis.) Error hic est 96 Raymundi Lulli relatus 2. p. Direct: Inquisit: pag. 260. col. p. Veritas fidei non potest à Nobis euidenter demonstrari, licet possit à nobis sufficienter defendi, concludit Franciscus mayro quol. 9. 6. (Dico ergo.) Non habet illa nisi persuasiones multum efficaces intellectui Christiano benè instituto, à nobis insinuatæ.

Reminiscere eorum, quæ Tumer scripsisti Vestig: 8. cap. 4. num. 30. cum inquis. In physica, de animæ intellectuæ substantia, origine, informatione, multiplicatione, duratione, beatitudinis regressu, litigio implacabili, & immortalis Philosophi litigant, Sectæ cum Sectis & in eadem Secta Peripatericorum, sunt sectiunculæ plures, quas litigare contra euidentem demonstrationem velle, non est veri-

L 1 2 simile

„ simile. Sed in his facilius est demonstrationes iactare ;
 „ quam tenere. Ea propter, qui dissidium immortale philo-
 „ sophorum animaduernerit, leui negotio cognoscet, (nihil
 „ esse certò demonstratum, vbi nihil conspicit certum,) tan-
 „ toque sæculorum decursu communi consensu nihil deci-
 „ sum. “ hæc Tu veraciter, quorum si non fuisses oblitus,
 „ certè, cōtentioso factu, non scripsisses, “ rationes dubitan-
 „ di pro immortalitate, Arist: fuisse adeo efficaces, quæ equè
 „ ponderarent principijs demonstratiuis, vel etiam præpon-
 „ derarent. “ Igitur tandem captiuanda est mens nostra in
 obsequium fidei, constanter asserentis, (Animā occidi
 non posse,] & non Scoti, & Aristotelis, qui cum ratione
 probant.

Quale ergo Somnium artificium, periculosius, an pernicio-
 sius fingis? cum Nos, omnes rationes adductas, tanquam
 demonstrationes rigorosas ad probandam immortalitatem
 Animarum soluimus; Vnde mortalitatem perinde Nos
 credere, mortalitatem dominari in cordibus nostris, in-
 fers?

E Catholicis parentibus natus sum, atque originis meæ locus,
 situs est in præcordijs Italix, hoc est, in sinu Ditionis S. R. E.
 & non in finibus Turcarum, quemadmodum Tu ortus, ac
 altus fuisti. Catholicissimè educatus sum, Franciscanam
 Religionem & Scoticam Doctrinam, hoc est, stabilem re-
 gulam Fidei Romanæ profiteor. Immortalitatem anima-
 rum constantissime credo. Aristotelicam transmigratio-
 nem, (per Te nouissimè excogitatā,) anathematizo. Mor-
 talitatem ijs credendam relinquo, quorū Deus Venter est.
 Christianæ Philosophiæ in Vita Scoti, & non puræ Aristo-
 telicæ

telicæ Vestigator, quemadmodum Tu, author fui. sub persona Arist: quidquam contra Fidem, & Veritatem Catholicam, minus asserui; quinimmo Philosophum, à Veritate deuium, vel confutaui, vel ad veritatis causam reduxi. scripta mea, ad Sacro Sancti Concilij Tridentini, Constitutionum Pontificarum, atque Religionis Seraphicæ præscriptum, reuisa, approbata, & sæpius recusa, per omnium manus passim inuulgata, in Bibliopolarum apothecis, per compita, per circulos eruditorum, per conducta studentium, leguntur, sicuti Tu ipse, non sine immani inuidia, cogerris fateri pag. 6. & 8 prologi Tui Libelli.

Qualē igitur diligentiam pro Animæ mortalitate, dicis à nobi fieri, cum omnia argumenta, quæ pro Epicurea opinione afferuntur robustissimè refellimus? Est ne hoc mortalitatem indubiam facere probare de, fendere, quemadmodum calumniaris?

Non videbit, Ferchi, non leget Mundus, atque in primis Christiana Iuuentus, Opuscula nostrorum Auditorum, quæ Epicuream opinionem, scilicet mortalitatem Animarum doceant. absit pestis hæc absit à mentibus nostris. Non docuerunt hanc Magistri, non tradent Discipuli, (est Discipulus sicut & Magister eius) Legit benè Christiana Iuuentus (quod non sine ingenti dolore dicimus) opuscula tuorum Auditorum, in quib⁹ Pythagorica, ceu Arist: animarum transmigratio traditur, (ac constanter creditur.) Ita infirma in fide, propter adolescentiam, Christiana Iuuentus, magnopere offensa est, atque Tibi tanquā aliteri Pythagoræ magis credidit dum rationibus, fabulam illam tuam armare contendisti, quam Scripturis Sacris

con-

confutare; quæ Te assertore pag. 474. " multa dicunt, & nihil probant.

Et hæc satis dicta sint pro Expurgatione mea. dum æquum Lectorem (ut tantomagis calumnia Tua patenter ostendatur] remitto ad q. 10. disp. p. de anima, ubi in fronte, nostra de immortalitate animæ rationalis Opinio, ac doctrina tradita est.

Nona Querela Ferchij.

Quod dixerimus perniciosiorem Errorem esse Circulationem Animarum, ipsamet mortalitate.

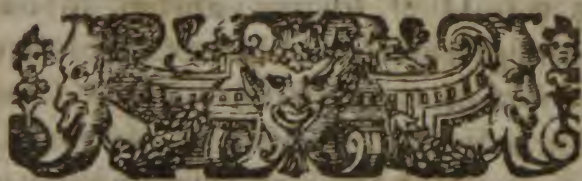
Scripsimus disp. 5. q. 7. a. 2. n. 172. lib. de Gen: & Corrupt: Resolutè dicimus, satius esse in Arist: sententia, animæ mortalitatem tenere, quam immortalitatem asserere, cum tam absurda appendice transmigrationis animarum. Hoc enim turpius putamus absurdū, vel saltem æquè turpe, & nostræ Fidei perniciosum, non minus, quam sit ipsa mortalitas.

Ferchius toto lib. 4. sui Libelli, qui hoc loco, ex integro transcribendus esset, ubi plures imposturas nobis affingit, quæ lineas scribat. queritur, quasi Nos ei imposuerimus. opinionem transmigrationis animarum, perniciosiorem errorem esse respectu Fidei Catholicæ, ipsa mortalitatis sententia; Quapropter, excitata prima Disputatione Catholica. " (Vtrum mortalitas animæ intellectivæ magis pugnet cum Fide Catholica, quam immortalitas eiusdem animæ

„ animæ cum regressu ad Corpus humanum) post ingentem
apparatum præmissum. protestatur cap. p. ad causam Fidei
Catholicæ pertinere Tres ex nobis depromptas propo-
sitiones.

Prima. Nos habemus ex philosophia potiores rationes pro ani-
mæ mortalitate. Secunda, nihil refert, statuere animã abso-
lutè mortalem, aut immortalem, hoc modo scilicet cum re-
gressu, hoc enim turpius absurdum, vel æquè turpe putant.
Tertia est. perniciosior est immortalitas cum transmigra-
tione animarum, quam sit ipsa mortalitas respectu Fdei
Catholicæ.

Deinde cap. 2. & tribus alijs sequentibus capitibus probat ex
authoritate Sacro Sancti Concilij Lateran: ex Sacra Scri-
ptura. Patribus & Rationibus perniciosiorem, & fabulo-
siorem errorem esse mortalitatē animæ ipsa circulari Tra-
smigatione. Atque tandem concludit post infinita pro-
pemodum Scōmata in Nos effusa pag. 463. “ Malum
„ consilium offensores mei mihi datis, quale ne Stultus ille
„ quidem dare ausus est. Consilium illud, Vobis retinete;
„ immo omnino rei jcite, si Christiani; Si Aristorelici, si ho-
„ mines esse vultis. “



Nona

Nona Expurgatio Mastrij.



Contraquem, Ferchi, apparatus hunc bellicum Dip: Catholica primæ Tuæ constituis! in quos hostes, tot, ac tanta tela autoritatum, Conciliorum, Sacrae Scripturae, Sanctorum Patrum, Rationum dirigis, iacularis? clamas. in offensores meos, quinimmo totius Ecclesiae Catholicae, cum asserunt in Philosophia vera, potiores rationes esse pro mortalitate; atque perniciosiorem, tabulosioremque errorem, respectu Fidei Catholicae esse immortalem transmigrationem, ipsa mortalitate?

Domane Ferchi iustissimæ Tuæ querelæ, si ita est, ut disponis. offensores Tuos merito argumentorum iaculis confodis, interrimis, si quemadmodum, Tu ei imponis, ipsi scribunt.

Sed quoniam Vestig: 6. lib. 2. nu. 95. Tumer rectissime ex Scoto transcribis. "nulli Authori imponenda est sententia falsa, vel multum absurda, nisi habeatur expresse in dictis eius, vel sequatur evidenter ex dictis eius per Scot: quol: 7. FF. Item ex dictis aliorum, accipere debemus sensum quo ad possumus rationabiliorem ex eodem Scoto p. d. 8. q. 5. C. D. " Idcirco cum hæc asserta (Immortalis transmigrationis respectu Fidei Catholicae est perniciosior error ipsa nec mortalitate,) atque (potiores rationes habentur in Philosophia vera pro mortalitate) sint absurdissima. Videamus, an expresse habeantur in dictis tuorum offensorum. Vel sequatur evidenter ex dictis eorum, ut iure merito, Hæretici [uti Tu conaris eis impingere)

gere) conclamandi sint. An potius Tu, verbis Tuis proprijs, adulterinis, atque sensu distorto per Te confictis, eorum scripta fœdaveris, maculaveris.

Liber noster de Gen: & Corrupt: est omnibus ad manum; non latitat in angulis bibliotecarum, omnibus ignotus præterquam blattis quemadmodum liber Vestig: Disp: 5. q. 7 a 2. n. 172. (postquam eo loco indicauimus solutionem argumenti de infinitate animarum ex mundi æternitate, & animæ immortalitate deductum; cuius ignorantia Te impulit in hanc antiquaram, obsoletam, fabulosam opinionem de transmigratione animarum, postquam, inquam, diximus & quando hæc solutio non placeret, cui tamen intellectus quicumque bene affectus acquiescere debet) nos scribimus. resolutè dicimus, satius esse in Arist: sententia, animæ mortalitatem, quam immortalitatem tenere cum tam absurda appendice transmigrationis animarum. Hoc enim turpius putamus absurdum, vel saltem æque turpe, & nostræ fidei perniciosum non minus, quam sit ipsa mortalitas. Hæc agnoscimus à nobis scripta esse. Tu vero pag. 433. rescribis. " hoc autem turpius putamus absurdum, vel saltem æque turpe, & nostræ fidei perniciosius, quam sit ipsa mortalitas. quod repetis pag. 426. dum sententiam immortalis transmigrationis, doles à Nobis oneratam iniurijs, per ly tam (absurdam, turpius absurdum, & fidei nostræ perniciosius.] atque tertio pag. 434. imponis falsò, quod scripserimus. (perniciosior est immortalitas cum transmigratione animæ, quam sit ipsa mortalitas respectu Fidei Catholicæ,) & alibi sexcenties.

Ita ne Ferchi à Te observatur Scoticum documentum. Non

M m esse

esse imponendum authoribus sententias falsas, vel multum absurdas, nisi habeantur expresse in dictis eorum; vel sequantur euidenter ex eorum dictis? est ne hoc rationabiliorem sensum pro posse accipere? Siccine falsificantur nostra scripta, vt tanto licentius, hostili animo in Nos inuere posses, tanquam in damnatos Authores?

Scribis Tu Vestig: 4. cap. p. n. p. "recta locutio, recte est inditium opinionis. qui igitur recte locutus est, recte sensisse. qui prauè locutus est, prauè sensisse, merito æstimatur. Etenim quæ sunt in voce, sunt earum, quæ in anima passionum notæ. Ita est vt scribis. cur ergo si nos recte scripsimus. Tu prauè rescripsisti?

Ex hac vnica impostura, ex hac singulari corruptela nostrorum dictorum, iudicet Aequus Lector, quam verum sit, quod Ferchius intonat in apparatu bellico primæ Disp: illis primis verbis. " omnibus modis offendit qui voluntatem habet offendendi. "

Rem scrutemur attentè. Si nos diximus. (Satius esse in Arist: sententia, animæ mortalitatem tenere, quàm immortalitatem, cum tam absurda appendice transmigrationis animarum; hoc enim turpius putamus absurdum, vel saltem æque turpè.) quâ fronte audes Tu, ex nostris dictis irrationabiliorem hunc sensum accipere pag. 434. & alibi sæpissime in hac Tua disreptione. Nos scilicet habere ex philosophia potiores rationes pro animæ mortalitate! per (Philosophiam) intelligendo Philosophiam simpliciter, & non secundum quid!

Reclamas, quia in principio n. 172. " à Vobis distincta Philosophia, in (Veram, & Aristot:) assentis ex animarum circu-

circulatione, recensita absurda in præcedentibus numeris,
in Vtraque Philosophia occurrere.

Ita sanè scripsimus, & rectè. Sicuti Tu prauè contendis, eum-
dem esse sensum, cum diximus n. 168. fabulosior siquidè
est animarum circulatio, etiam in sola corpora humana. &
vtique ex Philosophia, potiores rationes, & ex Arist: plura,
ac manifestiora habemus loca pro animæ mortalitate, quàm
eius circulatione. Etenim illorum Verborum (& Vtique
ex Philosophia potiores rationes, & ex Arist: plura, ac ma-
nifestiora loca habemus &c.) non est intellectus noster,
vt tu con fingis de Philosophia simpliciter & Vera ex qua,
potiores rationes esse pro mortalitate, quàm pro transmi-
gratione animarum, quis est ille tam hebes mente, & stul-
tissimus hominum qui hoc auderet affirmare.

Tu à Nobis didicisti quæ sit: proemiali ad Vniuersam Philoso-
phiam. rectè distingui Philosophiam, in (Veram,) &
(secundum quid,) seu Peripateticam pag. 434. Atque,
vtramque differre. Nam Philosophia (Vera,) solum ea,
quæ vera sunt approbat, quæ falsa sunt reprobat, nihilque
affirmat esse verum, quod Fidei Catholicæ repugnet. Phi-
losophia secundum quid, siue cum addito huius, vel illius
hominis, potest approbare falsum, & reprobare Verum, ex
errore hominis.

Quomodo ergo Tu, persuadere vis, etiam num insulsiſſimo
Lectori per illa verba; (Vtiq; ex Philosophia, potiores ra-
tiones habemus pro mortalitate, quam eius circulatione.)
intelligenda esse de Philosophia Vera, quæ nullas rationes
construit contra Veritatem Catholicam. ah quam rationali-
biliter accipis pro posse sensus Authorum?

M m 2 Per

Per philosophiam igitur eo loco, manifestè conuincitur.

Nos loqui de Philosophia Arist: in qua, potiores rationes pro mortalitate sunt, quàm pro circulatione, sicuti in Arist: idest in Arist: Philosophia, etiam plura loca, & quidem manifestiora habemus pro mortalitate, quàm pro animarum circulatione.

Quem equipollentem loquendi modum, Tumes vsurpasti Vestig: 5. cap. 2. n. 8. cum scripsisti. "Principio, nonnulla accipienda sunt ex Philosopho, quibus via sternatur ad mentem Arist: indagandam." quod est dictu, quædam accipienda sunt ex Arist: ad indagandam mentem Arist:

Atque sic censuimus eo loco, in Arist: scilicet Philosophia, turpius absurdum esse, vel saltem æque turpe, Circulationem, ac mortalitatem animarum, pro qua plures ac potiores adstant rationes. sicuti, & (fabulosa,) idest falsa opinione mortalitatis animæ, (fabulosiorem,) idest falsiorem existimamus in Arist: circulationem animarum, pro qua nulla ratio expressa, nullus textus Aristotelicus ex professo adducitur: sed contenditur tantum colligi, ubi minus tale quid somniauit Arist: quemadmodum Nos solidissimè probauimus disp: 5. de Gen: q. 7. a. 2. n. 169. Et sic tandè prima tua impostura confutata manet. ad secundam pergamus.

Insuper si Nos diximus, (Circulationem animarum respectu fidei nostræ perniciosum non minus esse absurdum, quam sit ipsa mortalitas.) quomodo Tu ausus fuisti falsificare nostra scripta, rescribendo modò (perniciosior?) nunc (perniciosius, ?) vt sic Nos prouocares ad disceptationem Catholicam. (Vtrum mortalitas animæ intellectuæ, magis

gis pugnet cum fide Catholica, quam immortalitas eiusdē Animæ cum regressu ad Corpus.) Nos scripsimus, (non minus perniciosum.) Tu rescribis (perniciosius.) Nos intendimus, non minus pugnare cum Fide Catholica, circulationem, quam mortalitatem animarum. Tu contendis, magis pugnare cum Fide Catholica mortalitatem, quam circulationem; atq; longe minorem errorem in philosophia, & hæresim in Theologia circulationem tuam esse, quam Alexandream mortalitatem.

Si ponderasses, quæ scripsimus in disp: p. q. 10. n. 158. in lib. de anima, cum dicimus. Certè, minus absurdum est, imponere Arist: hanc hæsitationem (scilicet immortalitatis animæ) quam circulationem animarum. Cum hæc circulatio sit æque impia, ac mortalitas animæ, ut diximus disp 5. de gener: Q. 7. a. 2. fortè non fuisses tam effrons, ut nobis imponeres eo loco taliter scripsisse. (Maleuoli est, opinionem, licet peruersam, traducere in peius) scribit Paulus man. in Apophteg: 49.

Attamen totum Tibi gratis concedatur. Non enim nos pretendimus, Vnius ex his hæresibus patrocinium suscipere; atque ostendere altera deteriore esse, uti Tu mordicus contendis Nam, & Tumes pag. 466 (vellis nolis,) cogeris fateri, præter tres enumeratos errores, alios plures deduci etiam posse ex hæretica opinione (circulationis animarū; quamquam credas, non tot ac talia, sicuti ex mortalitate animæ. quod certè, ita audacter non crederes, si legisses eximium Doctorem parisiensem Guidonem Briansonem in 4. q. 14. Concl: 2. in fine litera G asserrentē ex hac hæretica opinione Circulatoria, (infinita) inconuenientia sequi

sequi contra Fidem Catholicam. atque aliquot gravissima
ibi enumerat. videantur apud ipsum.

Hoc certum est apud Nos, opinionem de circulatione anima-
rum, in sententia D. Bonaventuræ 2. d. p. q. 2. n. 5. equa-
liter pugnare contra Fidem Catholicam, sicuti pugnat ani-
mæ rationalis corruptio, aut Vnitas; cum æque ab illis om-
nibus hæresibus auferatur Beatitudo, itaut nulla esse possit,
quemadmodum probat S. Doctor 2. d. 18. q. 2. de 2. art.
n. 39. vnde concludit [iste error, & malum habet initiū,
& pessimum finem.] atque manifestam continere absur-
ditatem in Philosophia, vt probat loc: cit: idem Seraphicus
Doctor; cuius autoritas, Tibi Sancti Doctoris Sequaci, ex-
plorata; id pondus addere debebat, vt quiesceres, atque
classicum non clangeres contra nos. quorum rationabili ho-
rem sententiam ex illis dictis colligere potueras.

Mens itaq; nostra, & eo loco fuit, cum diximus circulationem
animarum, non minus perniciosum errorem esse respectu
Fidei nostræ mortalitate ipsa, eomodo etiam per exaggera-
tionem loqui, quomodo frequenter locuti sunt SS. Patres;
qui vt extirparent contra se hæreses pullulantes, excessi-
uè locuti sunt, volentes declinare ad aliud extremum, sicut
ex D. Bonaventura docet Scot: 2. d. 23. in solutione ad
P. principiale F. fecisse D. Augustinum contra Arium,
dum videtur quasi declinare ad Sabelium, & è conuerso si-
militer videtur contra Pelagium declinare ad Arium, & è
contra.

Imitantes in hac Methodo loquendi Te ipsum pag. 285. cum
transcribis ex D. Bonaventura, & inquis. " Volui Arist:
, obtemperare in 2, ad Nicomachum cap. vltim. qui Viam
deue-

,, deueniendi ad medium virtutis, docuit esse ipsum deflec-
 ,, tere ad extremum illius oppositi, ad quod inclinamur. Sic
 ,, Virgam, quæ ad sinistram vergat, inclinamus ad dexteram
 ,, vt in medio recta consistat; sic monet D. Bonauentura, &
 ,, Scotus 2. d. 33. “

Audiantur verba Seraphica loci cit. q. p. de 3. a. n. 43. (Dicen-
 dum, quod Augustinus in verbis illis, non intendit dice-
 re, quod paruuli sensibilibus crucientur: sed intendit eo-
 rum pœnam manifestare quantum ad carentiam Visionis
 Dei. & quantum etiam ad utilitatem loci, & hoc valdè abun-
 danter exprimit, plus dicens, & minus volens intelligi.
 Nec sine causa loquitur sic: hoc enim facit ad extirpandam
 illam hæresim, quæ dicebat, paruulos nulla pœna puniri.
 Vnde sicuti in moribus, documentum est; quod, qui vult
 ab vno extremorum peruenire ad medium, quasi debet de-
 clinare ad aliud extremum sicuti docet Philosophus. Sic
 etiam D. August: vt illam hæresim extirparet, quæ dicebat,
 paruulos ab omni pœna immunes, & ad medium reduce-
 ret, videlicet ad pœnam carentiæ visionis Dei, simpliciter
 asseruit, eos cum alijs peccatoribus æternaliter damnari:
 hæc Sanctus Doctor. Iam ad nos.

Videbamus, Te, ad hoc malum extremum inclinatum, vt
 crederes circulationem animarum, quam mirè in Tua Ve-
 stig: 6 lib. 2. extollis, & per te excogitatam nouissimè,
 iactas pag. 346. n. 145. Vt ergo mentem Tuam adduce-
 remus ad hanc Veritatem (anima rationalis, vna in sin-
 gulis hominibus, multiplicata, & multiplicabilis pro cor-
 porum formatione est simpliciter immortalis;) inclina-
 uimus in modo loquendi ad extremum contrariū, scilicet
 fatius

fatius esse mortalitatem tenere, quam animarum circulationem; & hoc valde abundanter exprimendo, ut inquit Seraphicus Doctor, (plus dicentes, & minus volentes intelligi) ut mens Tua in hanc partem grauata, longè facilius ad Veritatem intentam accederet. insuper, Tibi amicè suggerentes salubrem solutionem argumenti de infinitate animarum; cuius ignoratio ad extremum hoc malum torfit peregrinum ingenium Tuum. Legatur Melchior Cano lib. 10. de locis Theologicis cap. 5. de Arist: hæc proferens. (quid de animarum infinita multitudine? quam admittat, necesse est, ne in Pitaghoræ metem: phycosis incidat.) quod Tibi contigit Aristotelicæ mentis puro Vestigatori. Audi quam grauitur excretur D. August: hanc exilem Tuam Animæ immortalitatem, cum tam dedecorosa Appendice transmigrationis lib. 12. de Ciui: Dei cap. 20. (sed absit ut vera sint, quæ nobis minantur; Veram miseriam nunquā finiendam; sed interpositionibus falsæ beatitudinis læpe, ac sine fine rumpendam quidenim illa beatitudine falsius, atque fallacius? vbi Nos futuros miseros, aut intanta veritatis luce nesciamus, aut in summa fælicitatis arce timeamus? Si etenim ibi futuram calamitatem ignoraturi sumus; peritior hîc est nostra miseria, vbi futuram beatitudinem nouimus; si autem Nos illic clades imminens non latebit beatius tempora transigit anima misera. quibus transactis ad beatitudinem subleuetur, quam beata, quibus transactis in miseriam reuoluatur. Atque ita spes nostræ infelicitatis est fælix, & fælicitas infelix. Vnde fit, ut quia hic mala præsentia patimur, ibi metuimus imminentia, verius semper miseri, quam beati aliquando esse possimus.

Sed

Sed quoniam hæc falsa sunt, clamante pietate, conuincen-
te Veritate. illa enim nobis veraciter promittitur Vera fe-
licitas, cuius erit semper retinenda, & nulla infelicitate
rumpenda certa securitas. Viam rectam sequentes, quæ
nobis est Christus, à Vano, & inepto impiorum Circuitu,
iter fidei, mentemque auertamus.) hæc Catholicissimè
August: in detestationem illius esse, quod melius Tu appel-
las pag. 375. & beatitudinis temporaria, quam animæ con-
cedis.

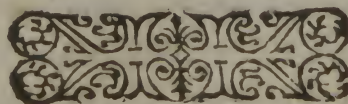
Vnde pulchrè intulit D. Hieronymus ad sensum præcitatum
August: in cap. 4. Ecclesiastici ad illud, (& laudauit ego
mortuos, qui iam mortui sunt super viuentes. Melius est
omnino non esse, nec sensum habere substantiæ, quam in-
felicitè, vel esse, vel viuere, quomodo & de Iuda Domi-
nus loquitur, futura eius tormenta significans, melius erat
non nasci, quam ætè nos cruciatus perpeti.)

Hic est rationalis sensus, Ferchi, nostrorum dictorum, quem
si vt optimè noueras, Tu accepisses, non onerasses certè nos
tot imposturis sicuti passim fecisti toto lib. 4. Tui Libelli;
atque deprehendisses, non fuisse consilium à nobis datum,
vt mortalitatem teneres: Sed nos, ijs verbis, collimasse
potius, vt vtrumque Scopulum, Scyllam, & Charybdim,
mortalitatem, scilicet, & circulationem euitares atq; me-
dia incedens via, immortalitatem animæ, secundum Ve-
ritatem Catholicam sustinendo, tutissimus ires.

Decima Querela Ferchij.

*Quod Animarum Circulationem Ferchianam
appellauerimus.*

Scripsimus in lib de Gen: & Corrup: disp. 5. q. 7. a. 2.
n. 170. deinde Ferchianam hanc animarum Circu-
lationem, directè impugnât ratio Aristotelis. Lu-
dit primo Ferchius, & postmodum querelam proponit.
Locatur vero, cum inquit " Veritate conuicti ostenditis
Vos hucusque indirectè pugnasse, respondendo, non argu-
endo, an directè pugnabitis, videbimus. " Queritur verò
, pag. 391. " Circulationem Aristotelicam, appellatis Fer-
, chianam, non sum auidus laudis, nec timidus vituperij, pro-
, cedentis à Vobis. Hæc opinio de Circulatione animarum
, rationalium in corpora humana tantum, supposita cū Ari-
, stot: æternitate motus; non fuit à me primo inuenta. Fer-
, chi j est; Ferchiana non est. Theophrasti, Themistij, Sim-
, plicij, Auerois fuit: & in Vestig: specialiter eam adscripsi
, Bessarioni, & Contareno S. R. E. Cardinalibus, quorum
, sententiam, nunc Naso suspenditis, malitiosè tacito nomi-
, ne eorum. Itaque laudem vestram, alijs defero. Vestra
, vituperia faciliè feram. "



Decima Expurgatio Mastrij.



Es planè admiranda est, æquissime Lector, quam
 ferax sit Ferchius, vituperijs, imposturis, calum-
 nijs, Scômatibus maledictis, quæ contra Nos
 effutit; quam versipellis; cum iniuriæ, quib⁹ Nos
 afficit, dolet quasi à Nobis in ipsum prodierint. nunc scur-
 ratur, modò fuit, cauillatur, deridet, semper subsânat. To-
 tuseffusus in lædora, irronias dicteria; quæ si ab ingenti
 hoc tuo Volumine abradantur, delumbentur certè in pa-
 ucissimis pagellis redigi serias contentiones, prudens Lec-
 tor, adueitet. At cum voluit fucum facere Mundo, ei pla-
 cuit; post sexeni, ex antlatos labores, itriçto calamo peius
 angue, immensum Opus proferre, tot maledictis, detrac-
 tionibus, vellicationibus, conuitijs, contumelijs, dicacita-
 tibus, malignitatibus, petulentijs, onustum; vt pro Vna
 emina, decem modios rediderit, quibus longe cederent,
 Zouli momi, Erasumus, Aretinus, & quotquot Scurræ Syeo-
 phante, Nebulones, Maltigophori, virulentis calamis, pe-
 tulantissimis linguis, honorem proximi, & famam, ab orbe
 condito ad hæc vsque tempora impiè lancinarunt, tradu-
 xerunt. & hæc iustissimo nostro dolori parentasse, iteratò
 sufficiat; atque declamasse in tenebrionem à Subtiliũ Aca-
 demia extorrem publici stipendijs, sub nomine Scoti inter-
 prætis expillatorem, qui nos toto hoc suo Libello, nefariè,
 scelleratè, paricidiosè, tanquam Hæreticos, Alexandreos,
 Epicureos insimulat; atq; si posset annihilatos vellet. Nunc,
 à Serijs ad eius Lusus conuertor, vt prouerbio locus detur.

N n 2 repe-

(reperit patella suum operculum.)

Eò quia scripsimus, Rationem Arist: directè pugnare Ferchianam Circulationem, hanc ludicram consequentiam elicit.
 „ ergo veritate conuicti ostenditis, Vos hucusque indirectè pugnasse. “ O quam bellè. nunc directè pugnare, infert hucusque indirectè pugnasse !

Huic dictorio Tuo Dialerico, aliud dictorium oppono, seu maior appono, quod habes pag. 428. Dum enim dicebamus; Arist: semper negasse Circulationem animarum. Tu, qui à Petro Hispano, regulas Dialericæ apprime didicisti, hac inductione contra nos impetis. “ Si semper Arist: negauit Circulationem, ergo numquã scripsit aliquid aliud ;
 „ sed voluit Saxum Sisyphi. “

Accurissima sanè consequentia, poetico apologo confirmata. pergis, probando inductionem. “ in primo cap. Antepredicam : de Aequiuocis, Vniuocis. Denominatiuis agit .
 „ Circulationem animarum nō negat. Sic arguo, in primo, vel
 „ ult. cap. Logicæ, nō negauit Circulationem animarum. in
 „ primo, vel ultimo physicæ, non negauit. in primo, vel ultimo
 „ Methaphisicæ, non negauit. in primo, vel ultimo
 „ moralis, non negauit. ergo non semper negauit. Immo
 „ eandem prosequor inductionem, & adiungo ; nec in alijs
 „ intermedijs textibus negauit, quare vestrum (semper)
 „ conuertitur. [in numquam] mea inductio verificata est
 „ in octo capitibus citatis signatè .

(O orem ridiculam, Caro, & iocosam. dignamque aurib⁹,
 & tuo Cachinno. addere Catullus potuisset, & merito huic
 tuæ cantilenæ. Quis Te docuit, o ingeniorum Sampson,
 (æmulor epitheta Tua pag. 293. [dum communiter di-
 citur

citur, (hæc ratio directè probat.) per hoc inferri ergo
aliæ antecedentes rationes indirectè probarunt? item illud
illatum (Arist: semper negavit circulationem, ergo num-
quam scripsit aliquid aliud?) quis est tam hebes ingenij,
vt non percipiat sensum esse. Arist: semper negavit Circu-
lationem, hoc est, cum è re nata fuit sermo differendi de
ipsamet circulatione. quod experimentum, vide in pr. de
anima t. 53.

Apagè istas tuas dialeticas consequentias, inductiones ridi-
culas. sicq; finem facio ludo: nam satis lusimus, & ad rem
venio. Querere Circulationem animarum, à Nobis ap-
pellari (Ferchianam) quando rectius ea dicenda foret,
(Aristotelica.) hancque laudem nostram à Te dignè abi-
cis, atque in legitimos authores huius opinionis reijcis. &
protestaris non fuisse à Te primo inuentam. vnde clamas,
“ Ferchij est, Ferchiana non est. ”

Huic Tuæ subtilissimæ Distinctioni, vt respondeam, placet
rem iocosariam referre ex Martino Beccano Theologo
eruditissimo in p.p. Summæ eius Theologicæ cap. 16. q.p.
n. 15. Typo Moguntino.

(Autumno superiore, noster Nicolaus Serrarius, & ego eramus
apud acidulas Schualbacenses. ibi commodè incidimus in
Dauidem Pareum Calvinistam, & professorem Heydel-
bergensem. Salutauimus hominem perhumaniter. & ille
vicissim Nos. in progressu, amicè, ac modestè mihi obie-
cit, quod in quadam disp: quæ Typis edita est, scripsissem,
Deum Calvinistarum esse authorem peccati. Respondi,
me solidè id probasse ex verbis, & sententijs Caluini. tum
ille, esto sanè, inquit, sit ista Caluini sententia; ac non
Calui.

Caluinistarum. Hic subridens Serrarius, ita subiecit. Domine Paree. Hæc lis facile inter Vos, vt video componetur. Sola particula (istarum) expungatur, & reserit salua. Placuit hoc Pareo, & colloquium solutum est. Vix Maguntiam reuersi eramus. & ecce Pareus ad me Epistolā dat, in qua inter alia monet nos nostri officij, hoc carmine. Vos quoque promissi memores delete litura

Ingenua (Istarum) impegistis, quod malè nostris.

Hucusque Beccanus.

Applico; Sanctè polliceor Tibi Ferchio, in recusatione huius operis nostri, me deleturum litura ingenta (ana) curabo que imprimi (Ferchij) est, atque ita alienam laudem non fraudabo. memor illius Catonis (aduersus notum noli contendere verbis.) (lis minimis verbis interdum maxima crescit.

Verumtamen scias, non inconsultò, Circulationem Animarū à nobis appellatam (Ferchianam.) quamuis iam pridem legissemus in D. Bonaventura 2. d. p. q. 2. in fine n. 14. hunc detestabilem errorem alijs adscriptum. & in Pererio lib. 4. de antiquis Philosophis cap. 10. pag. 157. col. 2. priscorū Peripateticorum, nonnullos hanc circulatoriam opinionem sustinuisse.) nam cum Tumer Veltig: 6. lib. 2. n. 145 „ scripseris. “ Nouissimè hanc opinionem per me excogitatam, comperi fuisse à Bessarione, & Contareno, & Legal- „ la, & Camutio inclytis Viris indicatam “ sanè si per alios tantum indicata, per Te vero excogitata, gloriosius meritum, in denominatione opinionis de Tuo nomine, quam aliorum, Tibi comparasse, piè credebamus. (Ferchianam) ergo, nec iniuria, appellauimus.

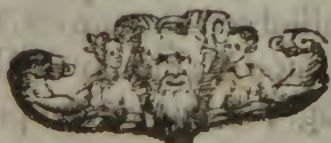
Alt

Ast duo abstrusa (imitor verba Nalij tui prædilecti Auditoris pag. 102.) ex hucusque dictis in Tua querela offendo.

Primum, quomodo conueniant inter se illa duo Tua asserta. “ Circulatio animarum non fuit à me primo inuenta: & nouissimè hæc opinio fuit per me excogitata. “

Secundum quando Nos scripsimus (loquentes de circulatione animarum) vt nuper Ferchius ad Arist: mentem supposita Mundi eternitate admisit persones. falsum de Te dictum, quod nuper sit admissa, scilicet Circulatio. “ Non est nuper, inquis, hæc opinio in Arist: Scholâ. “ atq; Te appellas ad Authores indicatiuos huius opinionis; nec non temere iudicas; falsòq; imponis, Nos ideò non citasse eos, ne videremur petulantes, dum in tot, ac tales Viros, videremur bachari, & ita cautè prætermisissos, vt Lèctorem à Te auerteremus, cum Te solum inuentorem fabularum traderemus. Prosit Tibi, ac modestiæ tuæ, si non mentis, saltem verborum “ pag 163. At si (nuperâ) opinionem hanc appellauimus, non ne imitati sumus Te, qui scripsisti eam (nouissimam!) quomodo ergo non erit (nupera) in Arist. Scholâ! si per Te peripateticorum Patritium, (nouissimè) fuit excogitata, quæ per alios tantum fuit indice prodita?

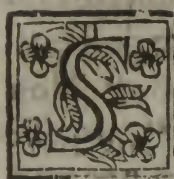
Conueniet nulli, qui secum dissidet ipse.



Vnde

Vndecima Querela Ferchij.

Quod Platonis regressum earundem Rerum imposuerimus; atq; Duos Augustinum, & Hieronymum in testes falso aduxerimus.



Crispimus disp. 5. de Gen: & Corrup: q. 7. a. 154. An quod est corruptum, possit de nouo produci, & generari naturaliter, vel saltem supernaturaliter. Prima opinio extrema quæ Platonis solet adscribi, non solum supernaturaliter, sed etiam naturaliter, hoc statuit possibile, & de facto ita contingere; quod non solum quidam effectus numero ijdem redeunt, sed omnia prorsus huius Vniuersi individua, peractis certis annorum periodis, post completam circulationem octauæ Sphæræ per motum naturalem, quæ secundum aliquos 36. m. annis perficitur, secundum alios 49. m. ex tabulis alphonsinis. ita referunt D. August: 12. de Ciuit: Dei cap. 13. D. Hieronymus in cap p. Ecclesiastici Ficinus de Theologia Platonis. Alcinous cap. 12. de Doctrina Platonis Ferchius pag. 347. ita quæritur. “ quasi nihil referat falsas opiniones Authoribus imponere. hic infamantur Platonici. quasi nihil referat falso authores citare. “ Citantur hic Sancti Augustinus, & Hieronymus tanquam falsi testes & pag. 348. exclamat “ illud certissimum est, loc. cit: ab August: non esse dictum, quod illa opinio sit Platonis, vel Platoniorum. tunc pag. 343. contendit opinionem relatam à D. Augustino, quo ad primam partem, esse Epicuri, quo ad

quo ad secundam partem esse Stoicorum. quapropter im-
merito à Nobis citantur Doctores SS. Augustinus, & Hie-
ronymus tanquam impostores.

Vndecima Expurgatio Mastrij.

Planissimè ita est Ferchi, quemadmodum Tu iniquè
Nos criminaris. quasi nihil referat, per Te, fallas
opiniones nobis imponere, dum [volantibus oc-
ulis] legisti nostra scripta. Si scripsimus. (Prima opinio
extrema, quæ solet adscribi Platoniciis.) quomodo Tu
imponis, per nos Platonicos infamari, quando illa opinio,
non sit Platonis, neque Platoniorum? Certè apud Criti-
cos distat à toto Cælo hæc locutio. (Hæc opinio est Pla-
tonis) ab illa loquendi formula. [Hæc opinio solet ad-
scribi Platoni, vel Platoniciis.] Verum cum mens nostra
principaliter fuerit impetere contra opinionem ipsam, pa-
rum, vel vix curauimus Cuiuscunque opinantis sit posi-
tio illa. nihilominus, vt contra phas & Ius, Tu semper no-
bis esses infensus, imposturæ notam negligis, nec Tibi cu-
ræ est apertissimè condemnari, in quo Nos iudicas.
Ergo vincat Veritas, scripsimus (prima opinio extrema, quæ
Platoniciis solet adscribi.) optas nunc scire, quosnā Docto-
res legerimus, apud quos citentur Plato, & Platonici; tan-
quam aucthores illius opinionis, vnde rectissimè à nobis
scriptum fuerit (Primo opinio extrema, quæ Platoniciis so-
let adscribi?)

En Tibi primo Eminentissimus Cardinalis Toletus 2. de gen:

O o cap.

cap. 11. q. 13. (An corruptū naturaliter idem numero reparari possit, quod est prorsus nostrum quæsitum [in hac difficultate,] scribit Tolet: (sunt quatuor sententiæ. Prima est Platonis. hic enim existimauit posse idem numero redire post corruptionem, immo de facto rediturum, dicebat enim, quod absoluto motu octauæ Sphæræ redibunt cuncta iterum, sicut erant ante; & sic redibunt eadem tempora, & iidem homines, & res, & operationes. durat autē iste motus 36. m. annorum, vel secundum veriorē 40. m. quod tempus vocabat annum maximum. quo finito, dicebat reditura omnia; quia eadem rediturae erant causæ.) hæc Tolet:

Verum est tamen, quod post sequentia verba immediate subdit. (An verò hæc sit sententia Platonis, non omnino est constitutum. Immo Iamblicus, hoc non admittit in Platone, & alij multi. de quo vide Marsilium Ficinum lib. 17. de Theologia Platonis.) At post hæc scripta, sequitur Tolet: (Vt autem breuiter, quid mihi in hoc probabilius videatur aperiam. sit prima Conclusio. Sententia, quæ tribuitur Platoni est impia, & contra rationem naturalem.

Igitur exploratum est ex testimonio Eminentissimi Viri, opinionem extremam, per Nos citatam, vel esse Platonis, vel saltem Platoni tribui. quæ vltima toletana Verba, sunt prorsus ea, quibus Nos vsi sumus. Non ergo per Nos infamati Platonici, quemadmodum, neque ab Eminentissimo Viro, eosdem fuisse traductos, nisi temerarius assereret.

En secundo D. Bonauentura in 2. d. 18. q. 2. in 2. art. quærens. Vtrum animæ Omnium fuerunt creatæ simul n. 39. scribit. (Primus modus dicendi est, quod animæ fuerunt simul crea-

creatę in stellis corporibus, & post formatis corporibus, sibi idoneis, ad hæc corpora viuificanda descendunt per lacteū Cælum, & alios Orbes planetarum; & postmodum corruptis corporibus, illuc reuertuntur; & postmodum, loco suo, & tempore iterum descendunt; & cum descendunt obliuiscuntur prius cognitorum, & cum ascendunt obliuiscuntur Malorum, quæ in corpore habuerunt. Hæc autem positio Platonis fuit & suorum sequacium.]

Audisti Tu Seraphici sequax, Doctorem Sanctum, non scripsisse per hanc formulam, (solet adscribi Platonis.) Sed dictasse; [hæc positio est Platonis & sequacium.] Nunquid per hoc, Te ludice, infamati Platonici. eo vel maximè, quando immediate post scribit. [Verè ista positio, plus est somnium quàm aliquod dictum authenticum !)

Tertio loco, possem adducere authoritatem D. Thomæ Doctoris Angelici 2. d. 19. q. p. §. [Respondeo] F. & lib. 2. contra Gentes cap. 81. & 83. affirmantis. [alij autem posuerunt animas in sua multitudine post corpora manere, sed ne cogerentur animarum ponere infinitatem, dixerunt animas easdem diuersis corporibus vniri post determinatum tempus. hæc fuit opinio Platoniorum, de qua infra agetur.) Possem Tibi asserere marginistas Scoti, qui in 4. d. 43. q. 3. A. ad locum D. Augusti lib. 12. de Ciui: Dei cap. 13. (quem in falsum Testem dicis Turà nobis adduci) habent (opinio philosophorum, & maximè platoniorum) quod ratum habent etiam Marginistæ Mayronis in 4. d. 46. q. 2. his verbis. (Non dari circulationem animarum, nec aliarum rerum, vt posuit Plato. vide Scotum in 4. d. 43. huius q. 3.) & confirmat Guglielmus Vorilon

O o 2 4.d.

4. d. 44. §. (quantum ad 2. art.) ubi scribit. (Hic sunt tres modi dicendi. Primus est aliquorum Philosophorum, ut Platoniorum, dicentium eadem redire omnia secundum numerum, redeunte enim Causa eadem secundum numerum, redibunt effectus iidem secundum numerum, & vocant hoc annum magnum.

Possent testimonium proferre Petri Tatareti Scotistæ præclarissimi, atque incomparabiliter Te Ferchio doctioris, qui ad loc. cit. Scori, sic habet. (De primo respondet Augustinus secundum mentem aliquorum philosophorum, de ista materia tractantium quid senserint. Vtrum idem num. Virtute agentis naturalis possit reproduci. hoc ostendit, nam aliqui Philosophi post magnam circulationem temporis posuerunt omnia redire, sicuti dicit Plato; quod post circulationem 36. m. annorum omnia eadem numero redibunt.

Possent inquam, sexcentos alios Doctores Tibi numerare, qui hanc opinionem (Circulatoriam) fuisse Platonis, & Platoniorum constanter asseuerant. Videatur Tertull: initio libri de Resurrect: Carnis. Ioannes Franciscus Picus lib. p. de Exam: Vanitatis Doctrinæ gentium pag. 24. & lib. 3. pag. 107. Legatur Eusebius Pamphillus lib. 13. de præparatione Evangelica cap. 10. (quod non rectè in omnibus Plato sensit.) Franciscus Mayro 4. d. 46. q. 2. Item Franciscus Picolom: de Virtute Rationis, gradu 5. cap. 29. 30. 31 & 32. & alij inquam sexcenti, id ipsum affirmantes.

At nolo authoritati duorum Eminentissimorum S. R. E. Cardinalium detrachere, quando pluritate Testium viderer eorum dicta firmare. Et certe, Ferchi, si de Cardinali Toletio dicere

dicere, quod falsò imponat Platoni opinionem Circulatoriam, maximum conuitium esset. De Sancto Bonauentura, hoc itidem affirmare, apertissima blasphemia foret. maneat ergo Verissimum. nos (cum grano salis,) vt aiunt, scripsisse; cum opinionem Circulatoriam à D. D. solere Platoni, & Platonice adscribi, diximus.

Sed quoniam crimina criminibus accumulas, dum nos conuictiaris Diuos Augustinum, & Hieronymum in falsos testes, & tanquam impostores adduxisse. aggredior ostendere Aequo Lectori. Primo, quam Tu impatienter, Diuum Augustinum legeris, quamque hoc loco, sicuti de more tuo saepe facis, mentiaris. Dehinc, idem de D. Hieronymo demonstrabo.

Igitur quod D. Augustinus per Philosophos nominatos in cap. 13. lib. 12. de Ciuit. Dei. intellexerit Platonicos, (quamuis expressis verbis eos non nominauerit) & non Epicureos, atque Stoicos, sicuti Tu dicis; preterquamquod asseritur ab eminentissimo Toletò loc. cit. Conclusionem primam Platonice transmigrationem reiici à D. Augustino hoc eodem cap. 13. lib. 12. de Ciuit. Dei. scribit.

Confirmatur à Francisco Mayrone 4. d. 45. q. 2. vbi in margine citatur D. Augustinus 12. de Ciuit. Dei cap. 13. & ratum habent Conymbricenses 2. de gen. cap. 11. q. p. cum inquirunt. (Variæ sunt in hac Controuersia Philosophorū sententiæ) nam Platonici, vt D. August. lib. 12. de Ciuit. Dei cap. 13. refert, & ex eorum libris constat, arbitrati sunt confestim Syderum Cœlorum, quæ cursibus, & peracto anno magno easdem omnino causas, eosdemque effectus perpetuo reituros. Vt v. g. sicuti Platon Philosophus Athe-

nis

nis in Academia discipulos docuit, ita prolixis temporum interuallis, sed tamen certis, idem Plato, & eadem Schola, ijdemque Discipuli repetiti, & per innumerabilia temporū sæcula repetendi sint, eodem scilicet anno magno vertente. Hunc verò annum, nonnulli è Platonicijs 36 m. nostrorum annorū concludebant,) quo spacio credidit Pro-
lomeus peragi cursum nonæ Spheræ ab occasu in ortū. Cui tamen rectè contradixit Alphonsus Rex in suis tabulis, ai-
ens, non nisi 49. m. annorum huiusmodi periodum con-
fici. Ad hæc Platoniorum dogma fuit, quod ille à Pita-
goreis, hi verò ab Egiptijs, vt Herodotus lib. 2. scripsit ac-
ceperunt, animas cum è corporibus exiissent, ad corpora
sæpius redire.) hæc Conimbricenses.

At audiamus eundem August: eodem lib. 12. cap. 20. scribē-
tem. (Si enim de istis circumitibus, & sine cessatione al-
ternantibus itionibus, at reditionibus animarum Porphi-
rius Platonius suorum opinionem sequi noluit, siue ip-
sius rei veritate permotus, siue Christiana iam tempora re-
ueritus, & quod in lib. 10. commemoravi, dicere maluit,
animam propter cognoscenda mala traditam mundo, vt
ab eis liberata, atque purgata, cum ad Patrem redierit,
nihil vltius tale patiatur, quanto magis nos, istam inimi-
cam Christianæ Fidei falsitatem detestari, ac deuitare de-
bemus. His autem circumitibus euacuatis, atque frustra-
tris &c.) hæc August:) Confer modò Ferchi hunc locum
cum verbis Augustini cap. 13. à te relatis pag. 347. Hanc
autem se Philosophi Mundi huius non aliter putauerunt
posse, vel debere dissoluere, nisi vt circuitus temporum .
[circuitus debet legi] inducerent, quibus eadem sem-
per

per fuisse renouata, atque repetita in rerum natura, atque deinceps forent sine cessatione asseuerarent volumina venientium, prætereuntiumque sæculorum, siue in Mundo permanente, illi circumitus fierent, siue certis intervalis, Oriens, & Occidens Mundus, eadem semper quasi noua, quæ transacta, & quæ ventura sunt exhiberet.) Hæc Augustin: Confer inquam vtrumque locum, & cogeris fateri, (per Philosophos huius Mundi, circumitus admittentes,) quos Anonymos tu dicis, D. Augustinum, ad viuum delineasse Platonicos, contra quos tanquam præcipuos, suo tempore, sapientes, se disputaturnum protestatur passim in illis libris de Ciuit: Dei; quemadmodum, & Tunc scribis pag. 467. "Augustinus quidem in Platonicijs sententijs colligendis maximè incubuit, quoniam suo tempore Platonici erant notiores, & ex Philosophis, quilibet titulum Platonici potius optabat, quàm Peripatetici, Stoici, vel Epicurei, ex 8. de Ciuit: Dei cap. 12. " & quorum dogmata de circulatione animarum Porphyrius Platonicijs sequi noluit.

Quorsum ergo, per philosophos illos Anonymos, maus Augustinum intellexisse Stoicos, vel Epicureos? De Stoicis præclarum testimonium affert Romanæ Eloquentiæ Pater Cicero in Orat: Tuscul: p. (Eos scilicet non sensisse animas immortales.) sic enim inquit. (Stoici vsuram nobis tanquam cornicibus largiuntur, diù mansuros aiunt animos; semper negant.

De Epicureis, res decantata est. pereunte corpore, animam perire. inimò animam primo perire, quam Corpus pereat. videatur D. August. in Tractat: de Epicuri & Stoicis cap.

4. legatur itidem Tertul: lib. præscript: hæreticorum cap. 7. (& ut anima interire dicatur, ab Epicureis obseruatur) quod ratum habet Lactantius Firmian: lib. 7. Diuinarum Initit: cap. 9. dum inquit. (Falsa est igitur Democriti, & Epicuri sententia, & Dicearchi de animi dissolutione; qui profectò non auderent de interitu Animarum, mago aliquo præfente differere, qui sciret certis carminibus cieri ab inferis animas, & adesse, & præbere se humanis oculis viendas, & loqui, & futura prædicere &c.)

Sed quid immoror aliorum testimonia afferendo! quando tumet pag. 358. tam de Epicureis, quam de Stoicis, asseras, eos tenuisse animam intellectuam esse mortalem.

Sed reuertamur ad August: legas cap. 26. eiusdem lib. 12. & audies D. Augustinum consequenter scribentem ad cap. 13 Platonem scilicet sensisse reditionem animarum ad corpora, non tantum humana, sed quod peius est, etiam beluina; qua propter lib. 10. de Ciui: Dei cap. 30. apertissimè inquit. (nam Platonem animas hominum post mortem reuolui vsque ad Corpora bestiarum scripsisse, certissimum est. hanc sententiam, Plato Doctor tenuit, & Platonis Discipulo Porphirio tamen iurè displicuit. in hominum sanè, non sua, quæ dimiserant, sed in alia noua Corpora reddere humanas animas arbitratus est. puduit scilicet illud credere, ne Mater fortasse, filium in mulam reuolutā vectaret, & non puduit hoc credere, ne reuoluta Mater in puellam filio forsitan nuberet.) & paulò infra, cum laudasset Porphirium Platonicum, eo quod emendauerit aliorum Platoniorum opinionem, quod mundatam ab omnibus malis animam, & cum Patre constitutam, nunquam iam mala

iam mala huius Mundi iterum passuram, scribit D. August: (qua sententia profecto abstulit, quod esse Platonice maximè perhibetur, ut mortuos ex viuis, ita Viuos ex mortuis semper fieri. falsumquè esse ostendit, quod Platonice videtur dixisse Virgilius in Campo Elyseos purgatas aias; nullas; quo nomine, tanquam per fabulà, videntur significari gaudia beatorum ad fluuium Letheum euocari, hoc est ad obliuionè præteritorum scilicet immemores supera ut conuexa reuisant. rursus, & incipiant in corpora velle reuerti. Merito hoc displicuisse Porphirio; quoniam reuera credere stultum est, ex illa Vita, qua beatissima esse nò poterit, nisi fuerit de sua æternitate certissima, desiderare animas corporum corruptibilium labem; & inde ad ista remeare, tanquam hoc agat summa purgatio, ut inquinatio requiratur.) hæc D. August: quæ omnia bene aduertit doctissimus Franciscus mayro loc: supracit: d 45. & Guido brian son Doctor parisiensis eximius 4. q. 14. litera. E. Hinc, cum Platonicos, D. August: alloqueretur, adaptato exemplo in cap. 13. lib. 12. de Ciu: Dei scripsit. (Absit autè à recta fide ut his Salomonis Verbis, illos circumitus significatos esse credamus, quibus illi putant, sic eadem temporum, temporaliumque volumina repeti, ut v. g. sicut in isto sæculo, Plato Philosophus in Vrbe Atheniensi, in ea Schola quæ Academia dicta est, Discipulos docuit; ita per innumerable retro sæcula, multum quidem prolixis interualis, sed tamen certis, & idem Plato, & eadem Ciuitas, eademque Schola, ijdem Discipuli repetiti, & per innumerable deinde sæcula repetendi.] hæc August: Platonice ergo, Platonem in exēplum dedit; atque per Philosophos

p p huius

huius Mundi cap. 13. nominatos, non alios quam Platonicos æquipollenter expressit.

Nihil refert igitur, quod Tu pag. 348. n. 3. scribas, "Dicetis forrasse offensores mei. Scotus nominat Platonem, ut autorem huius opinionis: Sed Scoti prudentia erat Vobis imitandi, cum nominet Platonem per modum exempli, non veracis assertionis, ut Vos ponitis, qui dumodo Platonicos noteris, Vobis nihil curæ est." Tum quia, hoc tuum Voluntarium dictum negligimus tanquã inane, & multo magis oblatam responsionem. Neque enim Nos id dixissemus fundati solum in exemplo, adducto ab Augustino & relato à Scoto: Sed in ijs, quæ clarissimè docuit idem D. August. in loc. à nobis paulò ante cit.

Quamquam non defuerit Nicolaus de Nysse qui, Te attestante in Vita Scoti pag. 100. summam Theologicam admodum proficuã edidit; qui inquã, & scripserit in Tract. 7. p. p. post. 4 q. 2. relata primum opinione de earundem rerum regressu post motum 36 m. annorum. (Vndè plato dicit, se ipsum tunc iterum fore eundem num. & lecturum in ijsdem Scholis, & eisdem Scholaribus, quibus ipse tunc legebat.

Item Bartholomeus sibi illa ordinis prædicatorum Doctor clarissimus in suo speculo peregrinarum quæstionum p. Decade cap. 2 pag. 36. qui relata primum opinione platonis ex Augustino lib. 12. de Ciu. Dei cap. 13. de æterno rerum regressu; quam repetit pag. 46. satis fusè consequenter scribit. (Vnde dicebat plato, se iterum, atque iterum Athenis lecturum in eisdem Scholis, & eisdem Scholaribus post innumerabilia sæcula, sicut retro prolixis intervallis per innume-

numerabilia secula, & illis legerat.) hæc Sibilla.

Quæ Platonis nominatio, ab his duobus doctissimis Viris facta, non est per modum exempli: sed veracis assertionis, quorum fidem, & auctoritatem, si secuti, & nos fuissetmus; tum in ore duorum, vel Trium Testium stet omne verbū. certè per Nos Platonici, non fuissent adeo notati, quemadmodum Tu impingis. sicuti & illos duos præcitatos Doctores, notasse Platonicos, per modum veracis assertionis, referentes dictum Platonis, non nisi impudens astrueret.

At obijcis pag. 347. " Cum Arist: 8. phys. t. 10. Platonis aduersarius; & August: cap. 12. lib. 12. de Ciuit: Dei, Platonis amicus, testimonium perhibeant, quod Plato posuerit Mundum, & tempus esse factum à certo initio, & non fuisse semper. Opinio autem ponens circumitus, & reditio- nem earundem rerum, ponit tempus semper fuisse, & fore, conspicuum est illam opinionem, non esse Platonis. "

Pro responsione huic Tux obiectiunculæ consulendus est Augustinus lib. 10 de Ciuit: Dei cap. 31. contra argumentum Platoniorum, quo animam humanam Deo esse coeternā astruebant. Sic enim scribit. (vt enim hoc Platonici nolent credere, hanc vtique causam idoneam, sibi videbantur asserre. quia nisi, quod semper antea fuisset, sempiternum deinceps esse non posset quamquam, & de Mundo, & de his quos in Mundo Deos à Deo factos scribit Plato, aper- tissimè dicat, eos cæpisse, & habere initium, finem tamen non habituros; sed per Conditoris potentissimam volun- tatem in æternum permanfuros esse perhibeat. Verum id, quomodo intelligant inuenerunt. non esse hoc, videlicet temporis; sed substitutionis initium. Sicut enim inquit;

p p 2 si

si pes ex eternitate semper fuisset in puluere, semper ei sub
esset vestigium. quod tamen vestigium à calcante factum,
nemo dubitaret. nec alterum altero prius esset, quamuis al-
terum, ab altero factum esset. Sic inquam, & Mundus,
atque in illo Dij creati, & semper fuerunt, semper existi-
te, qui fecit, & tamen facti sunt.) hæc Augustinus. Quæ
Platoniorum responsio, ac doctrina, concordat hæc duo
inter se pugnantia. Mundum, & tempus, factum esse in sē-
tentia Platonis; & nihilominus, semper fuisse, & fore.

De huius responsionis Veritate, videatur Scot: 2 d. p. q. 3. lite-
ra C. §. (ad authoritates;) . necnon legatur Perron: lib. 15
suæ philosophiæ cap. 5. (An Plato senserit Mundum ortū
esse, & aliquando capisse; an potius sempiternum esse, atq;
ortu, & interitu carere,) & deprehendetur, nobilissimos
platonicos, negatiuam partem super Timeum Platonis,
mordicus defendisse. Atque ista sufficiant, vt palpabiliter
conuincaris. Nos, D. Augustinum in falsum Testem, ac
impostorem, minus adduxisse: Sed verius Te non legisse
eum patienter, vel saltem non percepisse, aut percipere no-
luisse.

Secundum Testem, nimirum D. Hieronymum à Nobis pro-
ductum, à Te vero pag. 349. in Nos reproductum; ad no-
stram instantiam repetere placet. Non eo animo, eum ex-
cipiendi: absit. protritam enim legem, benè nouimus ex l.
(si quis testibus C. de testibus.) quàm Gratianus refert
cap. testes 4. q. 3. ex quo t. Glosa vulgatam illam regulam
elicit. (Testem inductum pro me, teneor recipere con-
tra me.) sed eo animo repetendum duco, quò infrà.

Sic itaque loco proximè indicato scribis. "Iam de Diuo
Hic-

„ Hieronymo cap. p. Ecclesiastici, Hieronymus ità scribit.
 „ (Ne putemus signa, atque prodigia, & multa, quæ arbitrio
 „ Dei noua in mundo fiunt, in prioribus seculis esse iam fa-
 „ cta, & locum inuenire Epicurum, qui asserit per innume-
 „ rabiles periodos, eadem, & eisdem locis, & per eosdem fie-
 „ ri: alioquin & Iudas crebrò prodidit. Et Christus passus est
 „ sæpe pro nobis, & cætera, quæ facta sunt & futura in eisdem
 „ similiter periodos reuoluentur. Sed est dicendum, quod ex
 „ præscientia, & prædestinatione Dei, iam ea facta sunt, quæ
 „ futura sunt.) Ergo attestatione S. Hieronymi, Epicurus est
 „ (author) æterni regressus earundem rerum. Epicurus
 „ autem, est è directò Platonis aduersarius, non Platonius.
 „ Itaque prima Pars opinionis à Beato Augustino relata, est
 „ Epicuri; Ex quo constat, Vos non legisse D. Hieronymum,
 „ sed ad placitum scripsisse. hæc Tu Ferchi.

Num autem Nos, haud legerimus D. Hieronymum, atque ad
 placitum scripserimus. an potius Tu, iudicabunt Docti.
 Ponderemus textum à Te prænotatum ex D. Hieronymo.
 Epicurum, asseruisse circulationem earundem rerum, le-
 gimus quidem in Authoritate præcitata at certè nomina-
 ri (authorem) æterni regressus earundem rerum, non
 legimus. Ergo retorqueo Tua dicta attestatione D. Hier-
 onymi, Epicurus non est (author) sed assertor æterni
 regressus.

Illatum meum probo. atque attentionem Tuam enixè peto,
 vt in posterum discas Authorem æterni regressus earundem
 rerum ex D. Hieronymo, & desinas in futurum Nos calum-
 niari, tanquam temperatores Sanctorum Doctorum.

Scribit D. Hieronymus in Apol: aduersus Ruffinū pag. mihi

890. (& quia Pithagorica Dogmata legisse me dixeram. Audi quid apud Græcos, Pithagorus (Primus) inuenerit; immortales esse animas, & de alijs corporibus transire in alia; ad quod & Virg. in 6. Aeneidos volumine sequens loquitur. Has omnes ubi mille rotam voluere per annos. Lethæam ad fluuium, Deus euocat agmine magno. Scilicet immemores supera, vt conuexa reuolant. Rursus, & incipiant in corpora velle reuerti. Se primum fuisse Euphorbum, secundo Callidem, tertio Hermotimum, quarto Pithum, ad extremum Pitagoram, & post certos temporum circulos, ea quæ fuerant; rursus fieri, nihilque in Mundo nouum. hæc D. Hieronymus.

En ergo detectus per D. Hieronymum, quinam. (Author] fuerit æterni regressus earundem rerum. At Pithagoras floruit anno ab Orbe condito, secundum Iacobum philippum Bergomatem in suplem: Chron: lib. 4. pag. 72. 4608. & ante Christi Domini Natiuitatem 591. Vel secundum Guglielmum Rouillum in suo Imaginis proprio, tuario pag. 109. post creatum Mundum 343. & à redemptione nostra 523. Epicurus vero floruit secundum Bergomatem lib. 5. pag. 85 à Mundo creato 483. & ante Christi ortum 366. apud Guglielmum Rouillum pag. 132. anno ab initio Mundi 3635. à partu vero Virginis 327. quo computo facto, etiam secundum dissidentes Chronistas, conueniunt, inter Pithagoram, & Epicurum, duo sæcula præterisse. atque adeo, Epicuri tempore, opinio pithagorica de æterno earundem rerum regressu, antiquata, ac obsoleta erat. Videatur Peirer. lib. 4. de antiquis philosophis cap. 4. pag. 131. & 142. referens ex probatissimis authoribus, quod tem-

pore

pore floruerit Pithagoras, & ortus fuerit Epicurus, & obſeruetur longum, inter vtrumque, temporis interuallum. Huic Hieronymianæ opinioni ſubſcribit doctiſs: Alphoſus de Caſtro lib. 2. aduerſus heret: verbo (anima) hæreſi 8. & Aeneas Siluius, alias Pius ſecundus, è gente Piccolominea lib. p. Epilt: Epilt: 104 pag. 598. necnō petrus Caſtalius Vir diſſertiffimus in ſua narratione philoſophica pegmaris in Heſiodum pag. 277. his verbis (Vetus enim fuit, & ab antiquiſſiam ducta temporibus opinio, animas poſtquam his creptæ vinculis in Cœlum euolutæ erant, iterum Deorū immortalium iuſſu in Corpora migrare cuius ſententiæ, pithagoras Summus philoſophus (princeps) fuit: Quod etiam viſum eſt Senecæ epilt: 108. ad Lucillum ex Sotione philoſopho pithagorica dogmata referente. & Maximo Tyrio ſerm: 28 Diogeni Laertio in Vita pithagoræ. Cuius opinionis meminit Ouid: lib. 15. Metamorph: cum cecinit (Morte carent animæ ſemperque priore relicta, Sede, nouis domibus viuunt, habitantque receptæ.

Hanc autem pithagoricam opinionem, (quam ab Homero, doctinarum omnium, atque ingeniorum principe, primum emanasse, aſſerit Angelus politianus (in ſua præſatione in Homerum.) quæ in ſecundo tomo eius operum habetur pag. mihi 73.) etiam nū à platone amplexatam, cum alijs pithagoricis placitis, fateatur D. Hieronymus loc: cit: his verbis, ſequens proxime dicta (Et multa alia) ſcilicet pithagorica Dogmata inquit, (quæ plato in lib. ſuis, & maxime in phædone, timeoque perſequitur. Nam poſt Academiam, & innumerabiles diſcipulos, ſentiēs multum ſuæ deeſſe doctinæ, venit ad Magnam Græciam, ibique ab

Archita

Archita Tarentino, & timeo Locrensi, Pitagoræ doctrinā
eruditus, elegantiam, & leporem Socratis, cum huius
miscuit disciplinis.

Quæ omnia eleganter D. Augustinus lib. 8. de Ciu: Dei cap.
4. ad eundem prorsus Hieronymianum sensum, exarauit.
Nec diffitetur Marsil: Ficinus in argumento ad Phedonem,
seu animam pag. 332. col. 2. & in argumento ad Phedrum
seu pulcrum pag. 300. col. p.

Hanc item philosophicam fabulam, Origenem docuisse in ijs
libris, quos [Periarchon.] idest de principijs inscripsit,
refert D. August. lib. 21. De Ciu: Dei cap. 17. Vbi pluri-
mis alijs, eiusdem Origenis, enumeratis erroribus; conclu-
dit his verbis: [Sed illum, & propter hoc, & propter alia
nonnulla, & maximè propter alternantes sine cessatione
beatitudines, & miseras, ex statutis sæculorum interual-
lis, ab istis ad illos, atque ab illis ad istos itus, & reditus in-
terminabiles, non immeritò reprobauit Ecclesia. hæc Au-
gustinus.)

Consideret ergo Aequus lector, quinam nostrū. Num Fer-
chius an vero Nos, adduxerimus Diuos Augustinum, &
Hieronymum in falsos Testes? An illa duo Magna Ecclesiæ
Catholicæ luminaria attente contemplati fuerimus? An
ad placitum scripserimus? An de mente Augustini, & Hie-
ronymi, plato, & platonici æternum regressum earundem
rerum sustinuerint? An potius Ferchius, pœna talionis pu-
niendus foret?

Verum ad ea, quæ Tu dicis; "Toletum in 2. de Gen: & Corru:
q. ult. tradere à Iamblico, & alijs platonicijs, negari hanc
esse opinionem platonis, citareque adhuc Marsiliū Ficinū
lib.

lib. 17. de theologia Platonis, quem tamen Nos citamus, quasi Testem, quod illa opinio sit platoniorum, atque subdit: An Toletus an Vos, melius intellexeritis Ficinum, Docti iudicabunt. Mea sententia est, Vos non legisse Ficinum, sed falsò citauisse.

Vnum obseruo. Te legisse Toletum attente in ea parte, quam putas contra Nos esse: Sed in ea, in qua stat aperte pro Nobis, taces; atque fingis eum non legisse. Si Toletus in opinione, quam asserit esse platonis, affirmat platonem docuisse, (quod absoluto motu octauæ Spheræ redibunt cuncta iterum; sicut erant ante; & sic redibunt eadem tempora & iidem homines, & operationes. durat autem iste motus 36. m. annorum, vel secundum veriore 40. m. annorum, quod tempus vocabat annum maximum. quo finito, dicebat reditura omnia, quia eadē Causæ reditura erāt.

quam opinionem reiicit augustinus 12. de Ciui: Dei ca. 13.) Cur contra Nos clamas, quasi primi omnium hæc dixerimus de platone, & Augustino? pag. 353. Cur hanc opinionem, à Nobis esse confictam? dicis pag. 358. quasi plato docuerit circumitū in animabus rationalibus tantū. Sed non in cæteris rebus, ac operationibus; cum tamē Toletus, apertissime dicat, quod plato, motum 36. m. annorum Vocabat annum maximum, quo & finito dicebat, omnia reditura, quia eadem causæ reditura, quam opinionem scilicet platonis, reiicit, inquit Tolet: Augusti 12. de Ciui: Dei cap. 13.

Cur compilatorum titulo, hic Nos non suggillas, quem admodum alibi facis? nimirum, ne videaris petulans, (liceat mihi par pari referre pag. 361.) dum in tantum, ac

Q q talem

talem Virum S. R. E. Cardinalem Bacharis. dum acerbè
sententiam, atque sentientes insectaris; nimirum vt Lecto-
rem à nobis auerteres, quando Nos solos impostores, ac te-
meratores, calumniaris. An verò Tolet; an Tu melius in-
tellexeris platonem, & augustinum; Docti iudicabunt.

Cæterum quo ad Ficinum à nobis citatum, quasi in testem,
quod illa opinio de æterno rerum earundem regressu sit
platonis. Respondeo primo. Me non legisse, vt aiunt, in
fonte, tunc temporis Ficinum platonicum, nec platonem
de legibus: sed bene legisse doctissimos Viros, qui eos ci-
tant; etenim, cum non sim philosophus platonicus, pœnes
me Codices illi non reperiabantur. quemadmodum apud
Te, Theologum publicum Vniuersitatis patavinæ, Viual-
dus, & paulus Coninchus, Theologi præclarissimi, minus
inueniuntur, vt fateris pag. 122. cum tamen opera Cremonini à S. R. E. prohibita, in manibus habeas, legas, tueris
pag. 103. & Vestig: p. pag. 6. col. 2. n. 6. & alibi sæpe.

Respondeo secundo. me non credere Tibi affirmanti totum
librum vndecimum Ficini de Theologia Platonis legisse,
atque nihil ad propositum inuenisse eorum, quæ Nos dixi-
mus. Etenim cum mendacij fueris conuictus in opinio-
nibus Diuorum Augustini, & Hieronymi, pœna mendaci
loqui plecti meritò debes, scilicet [etiam verà loquenti,
fides non adhibeatur.) quemadmodum censuit Arist: re-
ferente Laertio lib. 5. cap p. præterquam quod solitus es
decipere Lectorem, citando falsò Ficinum, sicuti apparet
in pag. 358 dum ipsum contra Nos citas in argumento lib.
10. de legibus, vbi dicis, " Ficinū scribere illa verba, (sed
platonicos velle scito. ") cum tamē, minus eo loco repe-
riantur

riantur. sed bene in argumento lib. 10. de Repub: vel de Iusto pag. 446.

Respondeo 3. ad id, quod effutis 359. n. 14. " quæ de 'anno magno 36. m. annorum dicuntur non potuisse à Platone dici, qui multis sæculis antiquior fuit Ptolomeo, & multò antiquior Alphonso Rege: sed à Ptolomeo ortum duxisse annum 36. m. & ab Alphonso 49. m. " Respondeo, inquam, me magis credere Cardinali Toletio loci cit: Bartholomeo amico in Tract: 14 phys: q 8 dub. p. Francisco Mayroni 4. d. 46. q. 2. Petro Gregorio Tholosano in sua Syntaxi Artis mirabilis lib. 32. cap. 3. ex Herodoto, hoc ipsum referente, mecum id asserentibus, quam tibi neganti, prædictis minimè comparando in doctrina, & Veritate.

De anno magno, quò anima hominis suum explet circumitù, & qui peragitur 36. m. annorum, videndus est Ficinus in argumento Dialogi 10. de Repub: vel de Iusto pag. 446. col. p. quo loco euincitur, quam falsò Tu scribas pag. 429. opinionem de anno magno esse Astronomorum, assertore, re Ficino.

Legendus pariter Guglielmus Vvorilon 4 d. 44. §. (quantũ ad secundum articulum.) triplicem opinionem de anno magno adducens. prima, scilicet, quæ est Iosephi, dicentis, quod ad minus, annus magnus habet annos. Secunda quæ est Ambrosij Macrobij in 2. (super Somnium Scipionis) dicentis, annum magnum confici ex 15. m. de quo Ioannes de Sacro Busto in suo computo, cæcinit. (Millia ter quinque, Mundus complectitur annos) (Vt Plato testatur, magnum quos nuncupat annum. Tertia, quæ est Gu-

Q q 2 glielmi

ghelmi Parisiensis in Summa de Vniuerso, & Scoti in 4. d.
 43. q. 3. A. assentientium, quod magnus annus (secundū po-
 nentes;) est spacium 36. m. annorum. *Si b. a. c. d. e. f. g. h. i. j. k. l. m. n. o. p. q. r. s. t. u. v. w. x. y. z.*
 Cum ergo indubitatum sit Platonem posuisse annum magnū,
 secundum Subtilissimum Doctorem; indubitatum quoque
 erit annū magnū 36. m. annorū, ortum duxisse à Platone.
 Addo vltimo loco, me multum mirari Te solertissimum Ve-
 stigatorem alienorum venialium erratorum, non obserua-
 se Alcinoū, citatum a Nobis pro hac opinione, haud tre-
 ctè citatum cap. 13. cum eo loco, nec verbum vllum habe-
 at de Transmigratione animarum, sed id præter cap. 16.
 At forè in causa fuit, quia codicem non vidisti, non enim
 omisisses tam nobilem subannandi nos occasionem.
 Tandem, pro coronide huius meæ Expurgationis, placet hoc
 loco (vbi occasio dignissima mihi p. Te offertur,) iustè cor-
 ripere Iacobum Georgium prædilectum Auditorem Tuū,
 atque (Libelli famosi) preconem selectum (in Epist. ad Le-
 ctorem æquum,) qui indecora, atque absurda adulatione
 ausus fuerit, dum tecum alloquitur, scribere. ("absit verbo
 Hiperboles, colloqui videret cum Hieronymo,] vel Augu-
 stino") & sic in frontispicio Libri, statim Lectōres deci-
 perè; etenim qualiter versatus sis in Libris Augustini, &
 Hieronymi, abundè hucusque demonstratum est, at pro-
 uerbio fertur. (Mulus mulum mutuo scabit.)
 Assentio, Ferchi, (absit verbo Hiperboles) magis ijs, quæ de
 Te scripsit Marcus Antonius Nali alter auditor tuus in suo
 Opusculo (ausi di Parnaso à i Poeti Toschi) car. 56.
 60. & 61. cum inquit. (Se è vera la transmigratione dell'
 anime accennata, come costantemente credo. O' che il P.
 Veglia

Veglia è informato dell' Anima d' Aristotele; la cui Filosofia hebbe ogni origine, e finì col Demonio, e che per detto d' alcuni Rabini si fece, è morse Hebreo. O che Aristotele fù auuiato dall' anima del p. Veglia.) Cum mentem Aristotelicam potius vestigatus fueris circa Pithagorica placita, quam SS. Patrum Augustini, & Hieronymi sensa, de æterno, earundem rerum regressu.

Duodecima Querela Ferchij in SCOTVM.

Quod scripsimus propositiones Arist: non esse semper vniuersaliter veras. Ubi de Arist: & Scoti prætrogatina in Philosophia disputatur.



N lib. de Gen: disp. 5. q. 2. a. 2. n. 76. scripsimus. Vide quæ consequentiæ deducantur, ex quibusdam propositionibus, quas indefinitè protulit Arist: & hi Laterones eius accipiunt pro vniuersalissimis; quasi propositiones omnes sint vniuersaliter veræ.

Quæritur Ferchius. " mirandum fuisset, si absque iniurijs ab:
" soluissetis has responsiones. Laterones, vel blaterones Ari:
" stotelis sumus Nos. Vos Scoti. Certè longè dignior, quæ
" sequamur est Arist: quam Scotus in philosophia. Nam si
" à Scoti libris auferatur Arist: nihil Scoti remanet in philo:
" sophia, in Theologia, ex decem partibus, vix remanerent
" tres. plures enim Tex: Arist: quam Sacræ Scripturæ expen:
dit,

„dit; prolixiores disputationes, ex Arist: philosophia, quam
 „ex doctrina Christi exagitat. “ Hæc Ferchius in Summū
 „Religionis franciscanz Doctorem, in Scotum, publicus
 „Scoti Interpretæ.

Scotus Expurgatus A' Mastro.

CVM Nos scripsimus disp. 5. qu. p. 2. p. nu. 13. lib. de
 Gen: Peripateticorum partem meliorem docuisse,
 primam Causam, Entia quædam secunda immediate
 ex nihilo fecisse. Ferchius pag. 186. ita nos compellat. “
 „Displicet tamen quod Vos, qui me arguitis iactantiæ, &
 „arrogantiæ propter peregrinitatem. Nunc tantum Vobis
 „ipsis arrugetis ut sitis Iudices omnium Peripateticorū quis
 „quæso, Vos constituit Iudices super doctissimos quosque
 „tantæ Scholæ, ut iudicetis Scotistas meliores, ceteros, ut
 „Alexandreos, Aueroistas, Albertistas, & alios deteriores?
 „quid dicent per Vos damnati? nisi, Vos, nimium erexisse
 „supercilium, opinionem vestram, nimium Vobis placere, “
 „Regula quædam iudicandi meliores vel deteriores sancien-
 „da est. Mea regula sit, qui pro Veritate laborant, & non
 „laborant pro fallitate, ij sunt meliores Peripatetici; nam
 „iuxta principem peripateticorum [Sanctius est amicis,
 „immo & sibi ipsi præponere veritatem “ Hæc Ferchius
 „contra Nos.

Quæ ipsissima Verba, pro Scoto expurgando, ego retorquero
 contra ipsum. quis quæso, Te Ferchi, Iudicem constituit su-
 per illa duo ingeniorum portenta, nature duo maxima
 mi.

miracula, Ioannem Scotum, & Aristotelem stagiritam! ut
Vnum altero in philosophia, digniorem iudicare præsu-
mas? quid dicet per Te damnatus Scotus? per Te, inquā,
publicum eius interpretem, è qua sola prærogatiua pag. 7.
tui prologi tantum gloriæ, & honoris, in Vniuersitate pa-
tauina Tibi asciscere contendis; adeo ut Summum nephas,
Nobis fuerit, Tria, vel quatuor Tua Oracula impugnasse?
Scotus ille damnatus, minusque dignus Arist. iudicatus, quem
quisquē in Philosophia sequatur, qui logicam (Te referē-
te in Vita ipsius cap. 6. n. 20.) tam acutè vsus est, ut ni-
hil ultra fieri possē videatur. qui physicam apprimè caluit.
„ Mathematicam possedit egregiè, Geometricæ peritiā, tã
„ luculenter demonstrat, ut ad eum intelligendum, nemo
„ nisi peritus Geometer sufficiat. Astrorum scientissimus.
„ Optices callentissimus, qui Metaphisicæ, adeo perfectissi-
„ me tenuit; ut (meritò) quidam in Metaphisicis, Arist. præ-
„ fuerint. “

Quid igitur per Te dicet damnatus Scotus? forte, quemad-
„ modum tu de Nobis blaterasti, nimium scilicet, Te ere-
„ xisse supercilium? opinionem tuam nimium tibi placere?
„ absit hoc à p̄iſſimo, & humillimo Doctore, qui sicuti cō-
„ temnit atrociam illa Vituperia, quæ in eum debachatus fui-
„ sti, ita prorsus negligit inanem laudem illam, qua eum de-
„ mulcere valeres.

At dicis. primo, Regulam Tibi esse iudicandi digniores in phi-
losophia, “ eos nimirum qui laborant pro Veritate, &
non pro falsitate. “ ita verissimè est, ut asseris. Secundo
dicis Arist. esse digniorem in philosophia, “ quia, si à Scoti
libris auferatur Arist. nihil remaneret Scoto in philosophia,

&c

& in theologia; cum plures textus Arist: expendat, & exponat, quam Sacrae Scripturae. prolixiores disputationes instituat ex Arist: philosophia, quam ex doctrina Christi.
 " ita falsissimè tu scribis.

Vtrumque dictum examinemus, Methodumque regulae Tuae, qua dignoscantur meliores, & deteriores, digniores, & minus digni, quos sequamur in philosophia, etiam Nos, sicuti Tu ibi facis, prosequamur.

Certa Veritas est. Deum Optimum Maximum esse Vnum: Exodi cap. 3. & p. ad Corinth: cap. 8. Certa falsitas est, esse plures Deos. pro Veritate certat Scotus p. d. 2. q. 3. pro falsitate laborat Arist: in lib. Nicomach: p. 4. 8. 10. Capitibus 5. 10. 8. 11. & in lib. 7. potilicorum cap. 9. 10. 12. & alibi frequenter. ut iure merito scripserit Pius I. lib. p. Epist: Epist: 104. [qui super omnia sequitur Arist: cum is semper Deos nominet, in errore manebit.]

Certa Veritas est. Hunc vnum Deum numero in essentia, in personis trinum, esse simplicissimum spiritum ex D. Augustino lib. 6. de Trinit: cap. 6. & Concil: Florent: sess. 8. Certa falsitas est, Deum esse animal, & quidem compositum. pro veritate laborat Scotus p. d. 8. qu. p. pro falsitate Arist: p. Top. loc. p. & 17. p. de anima t. 8. & 77. 5. Metaph: t. 31.

Certa Veritas est. Deum esse naturam impeccabilem. Ioannis Epist. p. cap. 3. Certa falsitas est, Deum non tantum peccabilem: sed (horrendum auditu Dæmonibus ipsis) Luxoriae Idolum, ac Luxuriosum esse. pro veritate Scotus q. 3. prol: 3. d. 12. 4. d. 49. q. 6. pro falsitate Arist: 4. Top: loc: 64. legatur Veltig: 4. pag. 184. col. p. & pag. 195. col.

col. p. & oratio habita in Vniuersitate Patauina die 12. martij 1631.

Certa Veritas est. Deum immensum esse. sap. ea. p. & psalm. 138. Certa falsitas est. Deum non in centro esse: sed in Orbe tantum. Pro veritate Scotus 4. d. 10, q. 2. k. Pro falsitate Arist: 8. phys. t. 84.

Certa Veritas est. Diuinissimum intellectum, omniscium cognoscere ea, quæ sunt extra se, atque adeo aliorum curam habere, & providentiam Vniuersi. ad Hæbreos 4. Math: 6. 10. sap. 6. 8. & 14. Certa falsitas est, Diuinum intellectum, non cognoscere ea, quæ sunt extra se, atque ideo, neq; aliorum curam habere, aut providentiam Vniuersi. Pro Veritate Scotus p. d. 35. 3. d. 14. q. 2. & quol: 21. Pro falsitate Aristor: Videatur Vestig. 4. pag. 195. col. p. Cano lib. 10. de Locis Theologicis cap. 5. pag. 544. D. Ambrosius lib. p. de Officijs cap. 15. Tomi pr.

Certa Veritas est. Quod Deus, immobilis ipse manens, dat cuncta moueri. Malachiæ cap. 3. Certa falsitas est. Deum mobilem esse. Pro veritate Scotus p. d. 8. q. 5. Pro falsitate Arist: 8. phys. t. 64. & 2. Cæli t. 17.

Certa Veritas est. Diuinissimam Voluntatem Summa libertate gaudere. psalm: 113. Isaia cap. 46. Certa falsitas est. Deo libertatem adimere. pro Veritate Scotus p. d. 8. q. ult. d. 47. 3. d. 32. & quol: 16. pro falsitate Arist: Videatur Vestig: 4. pag. 193. col. p. Cano loc: cit:

Certa Veritas est. Attributa Diuina, alijs à Deo fore incommunicabilia. Ioannis Epist: p. cap. p. Certa falsitas est. Substantijs alijs à Deo proprietates Deitatis attribueret. Pro veritate Scotus p. d. 3. q. p. E. & d. 8. q. 2. Pro falsitate

R r Arist:

Arist: Videatur vestig: 4. pag. 193. col. p. & 2.

Certa Veritas est. Summam adorabilitatem Patriæ, Vni, & soli Deo competere. prima ad Timoth: cap. p. Mathei 4. Exodi 20. & 23. Esaia 80. Certa falsitas est. parem cultum Patriæ multis Dijs largiri. pro Veritate Scotus 3. d. 9. q. v. pro falsitate Arist: videatur Vestigat. 4. pag: 193. n. 27.

Certa Veritas est. Deum Summum Ens primum esse Causam rerum omnium in genere Causæ efficientis. Apoc. ca. 22. v. 13. Certa falsitas est, esse Causam solum in genere causæ finalis. Pro veritate Scotus p. d. 2. q. p. & in 2. d. p. q. p. 5. Metaph. q. 3. Pro falsitate Arist: Videatur Vestig: 4. pag. 194. col. 2. in fine, & Franciscus Mayro 4. d. 46. q. p. 8. (Exemplum quarti.)

Certa Veritas est. Deum non alligatum causis secundis in operando, liberè ad extra operari Psalm: 113. Certa falsitas est, Deum causis secundis mancipatum, operari necessario ad extra. Pro Veritate Scotus p. d. 8. q. 5. D. Pro falsitate Arist: videatur Vestig: 4. pag. 194. col. 2.

Certa Veritas est. Beatas mentes, ceu Intelligentias spirituales, millia millium ministrare Deo, mobiles esse, incepisse per Creationem, atque desinere posse per anichilationem; non esse actus puros; quorum intelligere accidens est; potiri quidem optima Vita, sed ex Creatoris beneplacito; finitæ perfectionis existere; peculiari cultu à Patria discreto adorandas. Daniel cap. 7. Apoc. 5. Lucæ p. ad Colloss: p. prima ad Timoth: cap. 6. Apoc. 21. Psalm: 44. Apoc. 22. Certa falsitas est. Substantias separatas ad numerum motuum Cælestium Orbium numerari, immobiles esse, inefficibiles, puros actus, quorum intelligere sit substantia; necesse

necesse esse, atque proinde Vitam optimam, quam possident ex se habere, infinitæ perfectionis, divino cultu adorandas, tanquam omnipotentes, omniscientes, primos efficientes. Pro Veritate Scotus 2. d. 3. q. 7. d. 10. q. v. d. 2. q. 9. 10. 11. 12. d. p. q. 2. & 3. d. p. q. 6. d. 3. q. 10. d. 5. q. v. d. p. q. 4. (3. d. 9. q. v. Pro falsitate Arist. videatur Veltig: 4. pag. 193. 194. Cano lib. 10. de locis Theologicis cap. 5. pag. 545.

Certa Veritas est. Cælum, & materiam primam, esse opera manuum Omnipotentis, lususque digitorum eius. Genesi p. Certa falsitas est Cælum esse primum efficiens, atque etiam alium Deum, nec non cum materia prima inefficibile. Pro Veritate Scotus 2. d. p. q. 2. Pro falsitate Arist. videatur Veltig: 4. pag. 194. Hurtadus dip. 12. Metaph: sect. p.

Certa Veritas est. Principio temporis. Deum, Cælum, & Terram, hancque Mundi machinam, oculis hominum spectabilem, creando, dedisse. Gen. p. Certa falsitas est. Cælum, terram, Motum, tempus, mundum ab æterno extitisse. Pro Veritate Scotus 2. d. p. q. 2. & 3. Pro falsitate Arist: 8. Physicorum toto. videatur Cano loco supra citato pag. 544 Hurtad: de opere sex dierum disp 3. sect p §. 2. pag. 376.

Certa Veritas est. Deum posse alium Mundum pulchriorem condere Sap. cap. 11. Certa falsitas est. Deum id non posse, cum alia materia ei non suppetat tota iam ad Vnius structuram consumpta. Pro veritate Scotus p d 44. q. v. Pro falsitate Arist: videatur Direct. Inquisit: par. 2. q 4. pag. 238 col. 2. C.

Certa veritas est. Cælum, Substantiam inanimam esse. ex D. Hieronymo in psalm: (Audite Cæli.) Certa falsitas

R f 2

est

est, anima intellectiua esse informatum, atq; viuere vita perfectissima. pro veritate Scotus 2. d. 14. q. p. pro falsitate Arist: videatur direct: Inquisit: loco supra cit: & lib. 2. de Caelestis motus contrarietate ad mentem Anaxagoræ cap. 12. pag. 326.

Certa veritas est. Deum, in tempore, pro libito diuinæ Voluntatis suæ multiplicare, creando, animas; vt primum corpora humana vltimo organizata informationem petunt; easque in separatione, æternum præmium, aut perpetuam pænam pro qualitate gestorum sortiri. ex Decret: Concil: Lateran: sub Leone X. Certa falsitas est, Deum certum animarum numerū ab initio Mundi produxisse, nec alias sine ipsius nouitate posse producere, easque circulariter ingredi Corpora humana, post multas annorum Myriades, nec perpetua beatitudine gaudere, aut æternis pænis addictas. Pro veritate Scotus 4. d. 43. q. 2. & 3. d. 47. q. p. Pro falsitate Arist: videatur Vest: 6. lib. pag. 345. & Libellas toto libro 4.

Certa Veritas est. Resurrectionem Mortuorum esse possibilem, quinimò certissimè futuram, expectamus. Ex utroq; Symbolo, Apostolorum, & Nicæno. Certa falsitas est. Impossibilem esse; cum corruptum non possit redire viuum, & si redit, non idem numero redit. pro veritate Scotus 4. d. 43. q. p. Pro falsitate Arist: p. de anima t. & 8. Metaph. Direct: Inquisit: loco citato.

Sed hæc satis superq; enarrata sint; etenim in imensum prodirem, cum falsitates in Philosophia, quas asseruit Arist: omnes enumerare vellem. si quis autem plures scire cupidus est, plurimas leget in tuis opellis, de ortu Danubij, & origine

ne

ne fluuiorum. in Vestig: 4. In oratione habita in Vniuersitate Patavina 12. Martij 1631. nec non in lib. de Cælesti substantia, ortu, motu, compositione ad mentem Anaxagoræ.

Longe plura apud Petrum Ramum Gallum, Hieronymum Cardanum, Bernardum Telesium, Picum Mirandulanum de Vanitate Peripateticæ Doctrinæ, tribus lib. in fine à pag. 108. vsq; ad 208. Alexandrum Tassonum libro Italicè prætitulato [Pensieri diuersi] & Patrem Danielelem Bartolum in suo Opusculo Italicè inscripto. (Dell' Uomo di lettere.) P. Ioseph Blācanū in lib. Arist: loca mathem: &c. pag. 31.

Certè igitur longe dignior est Arist: quem sequaris in Philosophia, qui tot fallitates approbavit, neglecto Scoto; “ de cuius peritia in plurimis scientijs comperta, “ (scribis in „ Vita ipsius n. 20.) “ in philosophia Peripatetica est singularis, atque ad philosophos Aristotelicos, contra fidem se armantes retundendos efficacissima. “ Hęc, Hęc est causa potissima, cur iudicas Scotum, minus dignum, quem sequaris in philosophia quia nimirum reprobatur fabulam illā Tuam (de circulatione animarū,) quam approbatam contendis ab Arist: Sequere nunc (tuum. fatuorum sapientum Principem,) vt cum D. Hieronymo ad Eustochium loquar, atque cum ipso in circuitu ambula. Vel potius, vt tu declamas in orat: præcit. [velut Cæcus Cæcum ducem sequere, vt cum illo in foueam cadas.]

Nos sequemur Summum Theologorum, ac Philosophorum Dynastā, fælicissimam literariæ nauigationis nostrę Cynosuram, dignissimum in philosophia Authorem; de quo Tu met in discuss. Scotica de Coment. Metaph. pag. 83. hęc plu-

plusquam vera scribere, à veritate, & coactus fuisti. “ Sco-
 „ tus congerie rerum æstuans, axiomatis creber, verborum
 „ ponderator sagax, consequentiarum accuratissimus Vesti-
 „ gator, singularum propositionum examinador, textui ex-
 „ cutiendo singularis, sensus supra sensum, & consensum cō-
 „ munem elicit; quot propositiones, tot sententias. Totus
 „ novus, totus Subtilis, totus sui iuris. verbis prægnans, phra-
 „ si præfractus, disputatione accuratus, nihil intentatum, nil
 „ indiscussum vellet, infatigabilis speculando, insatiabilis
 „ dicendo. “

Secundo dicis, Te præferre in philosophia Aristotelem Scoto;
 „ quia si auferatur Arist. à Scoti libris, nihil Scoto remanet
 „ in philosophia. in theologia ex decem partibus, vix rema-
 „ nerent tres; cum plures textus exponat quam Sacre Scrip-
 „ turæ loca, & prolixiores disputationes ex philosophia Ari-
 „ stot: quam ex doctrina Christi instituat, agitet. “

At quam sit hoc illustre mendacium. Testem produco Te-
 ipsum, qui in vita ipsius cap. 6. n. 23; ita scribis. “ Elucu-
 brationum suarum studium fuit eximium, Sacrarum Scrip-
 turarum arcana eruere “ (est ne hoc plures textus Ari-
 stot. quam Sacre Scripturæ loca exponere.) Sanctorum
 Patrum munimenta voluere, Verbum Dei sedulo Euange-
 lizare, Rationes veritatibus Catholicis intelligendis per-
 scrutari; (est ne hoc prolixiores disputationes ex Aristo-
 telis philosophia, quam ex Doctrina Christi instituere, agi-
 tare) “ dogmata Scholasticorum, quæ minus vera cen-
 suerat, ad filum redigere “ (remanerent ne tres partes
 Theologiæ?)

Item cap. 7. n. 21. scribis “ plurimis ergo Sacrarum acli-
 o-
 num

num, Concionum, discepcionum, & scriptio-
num ad fidē
illustrandam, mores corrigendos religionem amplifican-
dam, posteros instruendos, meritis, & Virtutibus plenus,
consumatus in breui, expleuit tempora multa, donec ei pro
temporarijs laboribus, Deus aeternam requiem offerre, ac
è Teris raptum in Cœlum euehere dignatus est. “ Ita qui-
dem verissimè vt dicis. pro laboribus susceptis, ad illustran-
dam Fidem Catholicam, Religionem amplificandam, mo-
res corrigendos, non Aristotelicam doctrinam vestigan-
dam, aeterna pace fruitur Scotus.

O quam aptius intulisses cum Paulino Berti, à Te relato in
Vita Scoti, cap. 12. n. 43. “ si auferas è Scholis peculiare
Scoti opiniones, reliquum est, vt ipse planè differendi Vsus,
& occasio langueat. “ quam quod falsò scripsisti. “ Si
à Scoti libris auferatur Arist: nihil Scoto remaneret in Phi-
losophia. “

Audi quid Gregorius Pomus aureus in Epist: ante Comen-
t: quod in p. Scoti concinnauit, scripserit. (Scoti ingenium,
sine exemplo, maximum fontem ingeniorum appello; in
quo, hoc præcipuum, quod neque ante illum, quem ille
imitaretur; neque post illum, qui illum imitari posset in-
uentus sit.)

Audi quid Ioannes Pitseus Decanus Liuedurni in Lotharingia
de rebus Anglicis p. 3. q. p. de Subtilissimo Doctore sen-
tiant. (Scotus ingenio ad literas planè factus, & ad miracu-
lum subtili, atque acuto, vt non tam hominem, acie men-
tis stupendum, quam inter philosophos quemdam dixeris
Deum.)

Non pernego tamē, Scotistarum antesignanum in Arist: Sta-
giritę

giritæ doctrina exercitatissimum fuisse, quinimmo, cum eruditissimo P. Labè in Elogio Doctoris Subtilis affirmo (Philosophiam sic excoluisse, ut eius inuentor esse posset, nisi natam inuenisset. ita Arist: discipulum extitisse, ut doceri ab eo Arist: vellet, si viueret.) atque tecum fateor in vita Scoti cap. 6. n. 20. "res physicas, quam maximè, & frequentissimè accersere ad res Theologicas enucleandas, prout in 2. sent: de motu, loco, & uo Angelorum; de materia prima, Cælo, & Elementis. & in 4. de actione, & transmutatione, rarefactione, de causis generantibus substantiam, & alijs pluribus in locis videre est.

Ità Philosophiam, Theologiæ Scotus famulari facit. Qua de re candidè scripsit Leonardus Lessius in censure scripti Oxoniensis nouiter recogniti & scholijs exornati a P. Cauello. (nemo est, qui nesciat Scotum esse cotem ingeniorum, & limam subtilioris Theologiæ, ac Philosophiæ, quæ in scholis, & eruditis disputationibus maximè triumphare consuevit.)

Verum pro coronide huius Scoticæ Expurgationis, placet animum Lectoris, serijs iam discussis, nimium distentum; tandem hac tua declamatione exhilarare, quam additissimus Tuus Discipulus Marcus Antonius Nali, eleganti stilo Italico, curiosæ posteritati exarauit in suo Libello (Auisi di Parnaso a Poeti Toschi) pag. 57.

Postquam ergo querelam Excellentissimi Liceti (quem doctissimum Virum, Sicophanta ille, in eo Pasquillo, plurimum subannat) contra Te, atque instantiam reuulit; quâ apud Musarum Principem urgebat, vellet te relegendum Patauij, eo quod in orat: à te declamata in Vniuersitate

Pata-

Patauina 12. Martij 1631. (cū ex metaphisico Theologū
agere inciperes,) (Arist: impietatis notaueris,) pro rostris
in Stagiritam tonantem. sic exhibet.
Il M. R. P. Veglia, sentite le Vestigationi di questo Filosofo
col' suo viuace ingegno, e la solita libertà di parlare.
Sire dis' egli, io non sò come à Theologo di questa religiosissi-
ma Republica Veneta, possa essermi commandato, che io
loda Aristotele, che hà nelle morali, nelle politiche, e nelle
sciēze naturali, così bruttamēte bestēmiato cōtro Christo,
e suoi Christiani. Oda il Mondo, e tutto il Parnaso à car-
ratteri publici l'empia dottrina di questo Filosofo. Nel
quarto libro della sua Topica, asserisce l'empio Aristotele,
che Dio sōmo bene possa fare cose cattive. Tale è il Dio d'
Arist: perloche il nostro Dio verace, non può se non inse-
gnare cose buone, vere, e rette. mà bene ogn'huomo è inē-
dace, e più d'ogn'altro l'empio Arist: Nel 7. libro della Po-
litica permette per legge, che gl' humoni, e le Donne sagri-
ficano alli Dei delle lasciuie. O' impietà detestabile, chie-
dere la salute da vna causa d' eterna dannatione. Fù po-
polare il dogma, non conforme la mente d' Arist: nol nie-
go: mà la gratia, e l'aura popolare, non era d'anteporsi al-
la diuina gratia, alla diuina Verità. Questo è officio di ve-
race Filosofo. Nel 7. della Politica al cap. vlt. il crudele
Arist: proibisce l'alleuare Figli ciechi, gobbi, ò diffettosi
in altre forme. O' bella Republica d'Arist: ò saggia aristo-
cratia. pueri figli ciechi, e zoppi; meglio sarebbe stato à
loro, non esser nati, che nati al Mondo per douer essere im-
mantinenti vittimati all' ombre. Ah' crudeli viscere de Pa-
renti, generare figli per subito anciderli, e sacrificarli col'

S s cortello

corrello del rigore sù gl'altari della crudeltà. Empia legge, barbaro decreto.

Nelle Meteore hà errato Arist: volendo contradire al sacratissimo scrittore di moyse intorno all'origine del Lago di Palestina. E nel primo libro delle Meteore assegna l'origine del fiume Istro, ouero Danubio dà Monti Pirinei, hauendo Scaturigine di vna Villa distante dà Monti Pirinei molte centinaia di miglia, il cui nome per essere aspro, e duro all'orechia, & alla lingua della pena mal temperata, tralascio.

E mi sarà comandato, ch'io sublimi, ed encomi quest'Aristotile, la cui Filosofia hebbe ogni origine, e finì col Demonio. onde vn giorno disperato per hauere consumato il Patrimonio lasciatogli dal Padre, ouero morto il Padre Nicomacho, e restando giouine povero, e studente nella Città d'Attene, se n'andò all'Oracolo d'Apolline in Delfo oue vna Vergine nominata Pithia respondeua, entrando ui à dosso per le parti secrete, & inuisibili, il Demonio. Aristotele dunque supplice, e genuflesso, gl'addimandò che cosa mai douea fare per liberarsi dà i laberinti di tante miserie. Rispose la Donna, agitata, e commossa dalle furie d'Auerno, che attendesse, e s'applicasse con tutta la costanza dell'intelletto alla Filosofia, antiuedendo dà i segni di conietture l'astuto Demone mali effetti, che douea produrre al Mondo la Filosofia d'Aristotele, e quanti bellissimi ingegni mediante la vaghezza delle sue opinioni filosofiche douesse tirare alla perdizione. Ed'io encomiarò quel Aristotele, che per detto d'alcuni Rabbini si fece, e morse Hebreo, onde bandito dal Popolo, perche adoraua
vna

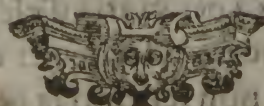
vna sua meretrice, honorandola con quei titoli di Deità, che l'Vulgo daua alla Dea Cebele. si ritirò in vna Isola per fuggire gl'infiniti persecutori, e per non darsi nelle loro crudeli mani, miseramente da se medesimo s'auelenò. Ouerò essendo quell'Isola propinqua al Mare, considerando il flusso, & il riflusso, non potendolo capire entro se stesso proruppe in queste parole. Già che Aristotele non può capire il Mare, capisca almeno il Mare Aristotele, & in quel punto s'immerse per non più viuere nell', onde. Questa opinione però non è probabile, come verisimile la prima.

Ed'io encomiarò quell'Aristotele, che sempre hauea à cato vn Demonio fatto suo familiare, lo documentaua di tante, e tante false opinioni circa le intelligenze motrici de i Cieli, nominandole nella filosofia Beate, immortali, sempiternae, eterne, e per natura impeccabili, e con altri attributi heretici, cò quali hà ingannato molti de i nostri Teologi, e sono quei, che si gloriano di tirare Aristotele à Christo, la Filosofia alla Teologia, dicendo, che le intelligenze d'Aristotele sono gl'angeli nostri. Questo, è più che falso. le concede Aristotele sempiternae, necessarie, & ineffette. Gl'Angeli non sono sempiterni, ma fatti, e creati della stessa materia prima, della quale fu formato il mondo. non sono impeccabili per natura, perche molti di loro peccorno, come i Demonj, i quali non sono concessi da Aristotele, se non nella Metafisica per gratia d'esempio. Non sono beati per natura soggiornando alcuni nelle fiamme d'Averno, benchè adesso non sentino la pena del senso: ma del Danno.

Si legge in vn libro d' Aristotele, quale noi non habbiamo: ma dicono i Filosofi che l'hanno letto, che hauesse in sua compagnia sempre vn Demonio familiare, che gli suggeriuagli accennati attributi delle intelligenze, perche l'intelletto d' Aristotele su le pure ali naturali non poteua tant' alto soruolare. Socrate suo Maestro hebbe vn' altro Demone familiare, del quale compose vn libro intitolato (de Deo Socratis.) nominandolo Dio, in luogo di Demonio, perche il nome di quello spirito rubelle, presso lui era troppo odioso, & horrendo; presso Platone non fu nome esoso. significaua nome sapiente, onde pose egli i Dei nel Cielo, gl' Huomini nel Centro, & i Demoni nella meza regione dell'aria.

Queste inuettive piene di Vampe di fuoco, furono rappresentate dal P. Veglia con tanta vehemenza, che haurebbero abbruggiata la barba, e le ciglia ad Aristotele, se vi fosse stato presente.

Hucusque Natus, tuam eloquentissimam, ac elaboratissimam de Arist: digniorem Scoti, quem sequaris in Philosophia, declamationem producit atque, hæc, à me serio, & iocosè, non tamen extra propositum, pro Expurgatione Scotica, ad ipsius nominis immortalis honorem, subtilissimæ doctrinæ gloriam, natis, ac nascituris demandata sufficiant.



Ter-

Tertiadecima Querela Ferchij.

*Quod aliquot Conſcriptas deliraſſe affirmauerimus in
Controuerſia de Toto, & Partibus.*

Scripſimus in lib. de Gen: diſp. 5. q. 2. a. p. n. 63. Ve-
rus itaque ſenſus diſtinctionis Totius à partibus, &
quem intendit Doct̃or 3. d. 2. q. 2. traditur à Nobis
diſp. cit. Phyſicorum q. 13. a. p. [quicquid dicat ibi Pa-
ter Cauellus in Scholio, & Meuriſſe lib. 2. Metaph: cap. 3.
par. 4. q. 4. Vbi inquit Doct̃orem 3. d. 2. q. 2. ſolum di-
ſtinctionem formalem intendere inter totum, & partes,
non realem. quod delirium reſellimus diſp p. loc: cit. q.
5. a. 2.) vbi adeo exactè, hanc controuerſiam pertrac-
tauiſimus, vt quamuis poſt illius editionē, alij Authores pro
opposita ſententia, ſtrenuè decertantes ad manus peruene-
rint, vt Complutentes p. phyſic. q. 6. Contaren: cit: Aref:
p. de Gen: diſp. 2. q. 13. Ioannes de S. Thoma p. phyſ. q. 6.
a. 2. Manca p. Phyſ: q. p. dub. p. Ariaga diſp. 5. q. 6. Nec
obſecti unculam quidem offēderimus, quæ ad amuſſim præ-
uiſa, & ſedata non fuerit. Nec vllam rationem aſſerunt
urgenti, niſi contra diſtinctionem realem totius integra-
lis à partibus; quam Nos quoque ibidem inficiamur a p.
Queritur Ferchius pag. 196. “ Si Ego in mea Veſtigat: tan-
” tam aſſumpſiſſem licentiam, vt doctiſſimorum Cauelli, &
” Meuriſſe dicta tanto cum probro (Delirium) vocauif-
” ſem. Vhe mihi. Nulli codices ſuffeciſſent ad meam arro-
” gantiam confutandam. Si laudem tam ſpecioſam, &
omni

„ omnibus ferè orationis pigmentis ornatam, de me protu-
 „ lissim, non amplius quinque, sed quingentas Myriadas co-
 „ lumnarum scripsissem, sicuti contra vnum vocabulum.
 „ [peregrinitas) malè intellectum tamen, scripserunt.
 „ Nota in dicto loco non (tractarunt;) sed cum addito per-
 „ fectionis (pertractauimus.) Deinde per exaggerationē,
 „ augent aliorum Doctorum grauitatem, atque pugnā stre-
 „ nuam. per congeriem augent numerum eorundem, [alij
 „ graues Authores strenuè decertantes pro opposita senten-
 „ tia.] nempe vt ipsi multo grauiiores, & magis strenui, &
 „ inuicti appareant. non inuenerunt obiectiones; sed per
 „ diminutiū, [nec obiectiunculas apud alios,) quin Sibil-
 „ lina prauisione, & magnas, & paruas prauiderint, & excel-
 „ lenti metaphora (adamussim) scripserint atq; vt Deus
 „ aliquis tempestatem, (sedauerint. “) Hæc Ferchius irriso-
 „ riè de Nobis. Videamus an & nòs, panem fractum restitu-
 „ ere possimus, eius exemplo edocti.

Tertiadecima Expurgatio Mastrij.

DVO Nobis impingit Ferchius, totus in Virum tener-
 rimæ Conscientiæ mutatus. Primum, quod tanto
 cum probro, patrum Cauelli, & Meurisse dicta, (De-
 lirium) vocemus. secundum, quod inanem gloriolam
 nimis ardentè appetamus. Primum, sanè ridiculum est;
 quando Nos citamus Scotistas contra ipsum, illicò excla-
 mat pag. 3, 8. “ sunt ingenia seruilia, classici non sunt :
 „ sed seruales. lequantur sine iudicio. Ad voluntatem alte-
 rius

„ rius obloquuntur. “ Vno verbo adeo nihili fuit, vt eos expunctos velit è numero Entium, cum Scotistæ non faciant numerum in rerum Natura. E' contra, quando Nos, aliquos deuios Conscotistas à communi Præceptoris doctrina, fraternè corripimus, tanquam delirantes, tunc à Ferchio declamantur pag. 197. & 198. “ Doctissimi exercitissimi, Scoti amantissimi, reolendæ memoriæ Viri, præclari Theologi pag. 219. circa finem. Talem deridicularium modum obleruat cum Scoto; quando subtilissimus Præceptor pro ipso adducitur. Tunc coronatur Titulo Doctoris Inclyti “ Vestig: 2. lib. 2. cap. 5. nu 78. sin autem contra assertur scribitur “ quidā Alexandreus, nempe Doctor vester pag. 285.

Patrum Cauelli, & Meurisse opinionem, scilicet solam Distinctionem formalem intercedere inter Totum, & partes, non realem, (Delirium) appellauimus; & iurè quidem, cum præfati Doctores, à recta communi sententia Scoti, decedant. [Delirare,) hoc est à recto decedere dicimus, inquit Ambrosi Calep: per translationem ab aratore. Nam (lira) est recta fossa, quæ in agris ducitur; vt in eam aqua pluuiæ, & Terræ vligo defluat. at quia rectus est sulcus, delirare dicuntur, qui extra sulcum, id est à recta via declināt. sic Horatius cæcinit, (quicquid delirant Reges, plectuntur achiui.] Verbum est, compositum ex [de, & liro) quasi deorsum liro. atque in hoc sensu (delirium) acceptum. id est deuium à cōmuni Scotistarum Via, Nos intellexisse, prudens Lector adiudicabit, quam opinionem non esse deuiam à Scotica Doctrina, Ferchius non est ausus impugnare; contentus rixasse de Nomine (delirium)

rium.) quemadmodum, statim tuendam adsumit decantatam opinionem Patris rauenntini, de permanentia partiū in Toto. de qua videatur sequens expurgatio. (Delirium) ergo, vult à Nobis probò dictum, vt sic corruptum eius stomachum, dulcia etiam abhorrentem ostendat. Non inficior Ferchi, (Delirium) aliquando senilem stultitiam significare, proueniētem ex intemperie cerebri, viriāte actiones principis facultatis: Sed hanc significationē, relinquo adaptatam ijs, “ graui senectute & ægretudine præpeditis & quibus mors intat, vt Tu scribis pag: 257. docentibusque Circulationem animarum, quemadmodum nos scripsimus dip. 10. physic. q. 3. nu. 58. in fine.

Vhe Nobis Vhe Nobis, Aequus Lector, si Pater Cauellus taliter fuisset exceptus, quemadmodum ab [Hipponate nostro] discuti: de coment: Metaphys Scoti adscriptis, excipitur. Nam cum Doctissimus, & Optimus ille Pater, defendat Metaphisicam textualem non esse Antonij Andree: sed genuinum partum Subtilissimi Præceptoris. E contra Ferchius, (qui veller pretiosiora Scoti opera, vel anichilata, vel denigrata) contendat esse Antonij Andree, quem propterea, pseudo Scotum appellat. scribit Cauellus. (Respondet quidam) Ferchius [hoc dictum esse non à Scoto, sed Antonio Andrea Aragonio. Salua pace tanti Viri, dixerim, fallitur toto Cælo.) Communem loquendi modum Scholasticorum secutus. videatur Eruditissimus Andreas Vega lib. 6. de præparat. adultorum ad iustificationem cap. 2. pag. 73. col. p. Cui statim replicat Ferchius. “ Caue obsecro, ne dum ego fal-

(fallor toto Cælo.) fallaris Tu cum parte Inferni. “
Siccine Ferchj? hoc ne sibi vult Apost: ad Galatās: 6 [quē
locum ad corripiendum Cauellnm tu adducis) (Fratres si
præoccupatus fuerit homo in aliquo delicto. Vos qui spi-
rituales estis, instruite huiusmodi in spiritu lenitatis, con-
siderans Te ipsum, ne & tu teneris.) quando tam mode-
stè scripsit Cauellus, [salua pace tanti Viri;] & insuper vltus
fuerit communi adagio (falleris toto Cælo.) tentatio non
ne Te apprehendit? vt adderes peregrino Scōmate, & ipsum
falli cum parte Inferni? est ne hoc placide “ intruere
confratrem in spiritu lenitatis? est ne hoc, alterius onera
portare, & sic adimplere legem Christi? At protestaris ira-
tus pag. 75. “ agnoscat ipse quoque sententiam Publiā
ni (omnis pilus habet vmbra suam, etiā capillus vnus
habet vmbra suam.) scribendum erat, cum sic dicat
minus Publianus, qui videatur;) & vt aiunt frontem in
cornu gerens, furiosè minaris “ sciat me calamum crue-
tare nolle, alioquin huius pili vmbra, Cauellano splendo-
ri non cederet! “

Pape? quameleganter scripsit Seneca lib. pr. de Ira cap. pr.
(Iram esse breuem insaniam, æque enim impotens sui est,
decoris oblita, necessitudinum immemor, in quod caput
pertinax, & intentā; rationi consilijque præclusa, vanis
agitata causis ad dispectum æqui Verique inhabilis, ruinis
similima, quæ super id, quod oppressere franguntur)

Modo, si Nos, talia scripsissemus de Doctissimo Patre. quor
codices cōspureactes ad coercendam nostram arrogantia?
Non amplius quadringētas & octoginta duas: Sed quin-
gentas Myriades columnarum scriptitasse; quemadmodū

T 1 con.

contra oppugnata. & expugnata à Nobis quatuor Tua placita peregrina. tanta scripti. at pergamus ad secundum. quò nostra speciosa laus, & omnibus fere orationis pigmetis ornata, rethorico stilo à Te accuratè describitur.

Recordor, me aliàs protestatum fuisse. Nos in tradenda nostra Philosophia, vsos fuisse phrasi Latina, omnibus intelligibili, aperta, nuda, incompta, sine verborum Lenocinijs, vt Philosophos, & maximè Scotistas decet; nec vnquàm in mentem venit, Rethoricæ pompam ostentare; quam nunquam professi fuimus, nec à Præceptore nostro Scoto, (vt Tu scribis in Vita Ipsius pag. 39. & in Bzouium 47.) „ studijs humanitatis non admodum culto, non in grammaticis, vel rethoricis flosculis, Lectorem occupante, „ discere potuimus. „

Verum, Ferchius, irronicè vult nos Rethoricos esse; nec veretur coloribus Artis, (quod alibi in Iouium car. 44. & in Libello 28.) ipse tam accerbè detestatur in alijs, nomen Deitatis nobis tribuere, quando scripserimus, (nec obiectiunculam offenderimus, quæ adamussim sedata non fuerit,) ipse interpretatur vt „ (Deus aliquis scilicet Castor, vel Pollux,) tempestatem sedauerint. quasi verò, nò eadem phrasi, & ipsemet vsus fuerit in lib. de Cælestis motus compositione pag 440. cum inquit „ Responso hæc non [sedat] mentem dubitantis. „ & in lib. de fabulis Stagni Palestini pag. 6. cum scripsit „ en (sedatam) placidè controuersiam. „ absque irronia, vt Deus aliquis tempestatem sedauerint. „

O quàm bellè possem hoc loco recantare contra Te. quid tibi vult, Ferchi, Rethorica ista phrasis Tua, „ atque vt Deus aliquis

aliquis tēpestatē sedauerint? scribis ne Paganus? an de Paganis? in ore Christiani, de Christianis, Theologi de Theologis, adhuc resonāt Dij gētiū? Sed istas nenias philosopho indignas, Tibi relinquo; atq; in faciē obicio; non irronicē, sed vere in tuis ostellis, Lectorem passim offendere tales spectiosas laudes omnibus orationum pigmentis ornatas.

Missam facio celeberrimā illam pag. 230. "cum anno 1629 &c. " atque inter plurimas, simile exemplum seligere placet. scribis Vestig: 6. cap. 14. dum propinas Discipulis tuis (Transmigrationē animarum) " à Te controuerliam de forma quandoque separabili, & quandoque separata, " quoad fieri per Te potuit exagitatā fuisse exquisitē Iam Nota Lector. non dicit à me (agitatā:) sed cum addito perfectionis (exagitatā] nec sine emphasi, & augmento emphasis, dicit (exquisitē, & quoad fieri per me potuit] Deinde in Libello pag. 346 per exaggerationem inquit. " nouissimam hanc opinionem per me exagitatam comperi fuisse à B. Starione, & Contareno, & Legalla & Camutio inclitis Viris indicatam, ob quorum authoritatem Virorum, vehementer sum ex hilaratus. " nempe ut ipse Ferchius, Author excogitatae opinionis, confortes haberet inclitos Viros, qui solum peregrinas eius excogitatione indicarunt.

Sequitur loco supracitato. " qua opinione data, pauciores paciemur angustias. " En Sibillinum praesaggiū & tandem hac opinione concessa facillimē euertuntur duo vltima argumenta & multa praecedentia. " Ecce controuersia tempestas facillimē sedata. " Ea est inclita hominum consuetudo, scribis Tu in Apol: cō-

T t 2 tra

tra Bzouium pag. 46. ut alios potius, quam seiplos reprehendant; & quo Vitio ipsi tabescunt, illud alijs appingant, ut immunes ipsi videantur.

Sed de his nugis nugatum, satis sit cum rubore nugatum, quando ita fermè comparatum est, ut in alienis erratis Lincei simus. in nostris lippi, & cæci; atque ut Catullus ait ad Varum. (Non videmus manticae, quod in tergo est.)

Quartadecima Querela Ferchij.

Quod contra Patrem Fabrum, nonnullas Arist: & Scoti authoritates falsò allegauerimus.

Postquam Ferchius, non fuit ausus ut dixi præcedenti Expurgatione, Patrum Cauelli, & Meurisse opinionem de distinctione formali totius à partibus defendere, contentus nugatoriè rixasse de vocibus [delirium, adamussim, exactè, præuisa, sedata,] & similibus inanibus, minimeq. serijs rebus; statim à pag. 197. n. 43. usque ad pag. 200. n. 46. decantatam Patris Faurentini sententiam, [de permanentia partiū in toto,] ut pote in Academia Scotistarum frequentissimè exagitatam, pro rostris tuendam suscipit, his verbis.

„ Sed tamen circa illam de toto, & partibus à Vobis scriptā
 „ controuerſiam, quid mihi acciderit narrabo. Legebam for-
 „ tē disp: Discipulis de toto, & partibus cum liber vester phy-
 „ sicæ ad me missus est. quæro Indice ductore locum, &
 „ incipio legere Disp: 5. qu. 11. ut viderem, quid sentiretis de-

de permanentia partium in Toto, circa opinionem Patr^s
 Faurentini, recolendæ memoriæ Viri, statimq; in Exordio,
 video citari Arist: dicentem [ex materia, & forma fieri per
 se Vnum, quia materia est, per se potentia, & forma per se
 actus, vt ex professo docuit Arist: 2. de anima t. 7. 5. Me-
 taph: t. 7. 6. Metaph: t. 4 7. Metaph: t. 4 2. & 8. Metaph:
 t. 1 5. Tam numerosa textuum citatione exhilaratus, puta-
 ui, Vobis, offendores, Arist: esse familiarissimum; cæpique
 à memoria repetere loca cit: & quidem in 2. de anima t. 7.
 docet Arist: [materiam vniuscuiusque, & formam esse
 vnum) non tamen rationem sumit ex per se potentia,
 & per se actu: Sed præcisè ex actu. (quia quod propriè
 est & vnum est, actus est.) nihil tamen offensus ex di-
 uersitate in ratione.
 Incipio considerare 5. Metaph: t. 7. sed contradicente me-
 moria citationi; accipio librum, & nihil prorsus inuenio ad
 propositum, non solum in illo t., sed neque in toto capite
 à t. 7. ad 12.
 Examino tertiam citationem, è 6. Metaph t. 4. & collatā
 cum lib. Arist. falsam deprehendo. iamque tertia cita-
 tione, perturbari cepi, tertio scilicet deceptus. Expendo
 quartam ex 7. Metaph. t. 4 2. atque ex erto libro Philoso-
 phi, nihil reperi.
 Aspicio quintam citationem, & eam à Doctore Subtili fa-
 ctam reminiscens, conferre nolui tantum obseruavi, aliud
 esse in textu Arist: aliud in declaratione Scoti. Aristoteles
 namq; posuit actum, & potentiam, non posuit [per se] ad
 actum, & ad potentiam. Scotus autem declarando, adie-
 cit vt in composito per se vno, intelligatur per se actus, &
 per

„ per se potentia. Non est autem iustum, ut Scoti declara-
 „ tio, tanquam textus Arist: citetur, cum saepe maxima sit in
 „ declarationibus diuersitas, in textu Vnitas. Aegre ferens
 „ tot falsas citationes coaceruatas. capi casu voluere car-
 „ tas.
 „ Et vidi in q. 14. 2. p. quæ mihi erant opportuna ad id quod
 „ agebam; inter legendum multa occurrebant, quæ mihi nō
 „ videbantur Vera: multæ citationes Arist: falsæ plurimæ
 „ petitiones principi; sed & fastidiosæ repetitiones earum-
 „ dem rationum, quæ iam toties à Scoto, & Scotistis sunt
 „ scriptæ, & trascriptæ. nimirum prouerbio dicitur (repetita
 „ crâbe mors.) Veni ad pag. 458. col. 2. quo loco ex depen-
 „ dentia essentiali totius à partibus, probare vultis distinc-
 „ tionem realem totius à partibus. quia vero Pater Fauenti-
 „ nus in 3. disp. 9. n. 21. dixerat in Scoto non reperiri, quod
 „ totum essentialiter dependat a partib⁹ vnitis, quæ actu sint
 „ in ipso, & cum ipso, secundum proprias entitates. Vos
 „ nouelli Scotistæ, Scotistam exercitatissimum, & Scoti amā-
 „ tissimum docere vultis, & sumitis negotium ostendendi,
 „ quod Scotus dixerit Totum dependere essentialiter à
 „ partibus vnitis, in ipso toto existentibus. Hoc si inuenis-
 „ sem probatum, putauissem me thesaurum esse nactum, nec
 „ mihi esse impossibile hoc videbatur, si duo viderint, quod
 „ vnus Fauentinus non vidit. Fortis erat Hercules, sed tan. ē
 „ adagio locum dedit. (Nec Hercules contra duos.
 „ Primus locus à vobis citatus est in 3. d. 2. qu. 2. sub F. vbi
 „ inquit. (Totum non solum præexigere: sed etiam coe-
 „ xigere partes sub vnione.) ita Vos. (Respondeo,)
 „ Scotus scribit; (potest hic esse, quod tota entitas totius
 „ sit

„ sit absoluta, licet necessario præexigat, vel coexigat vnio-
„ nem partium absolutarum.) in qua quidem authorita-
„ te, Scotus non ponit dependentiam essentialem in toto ad
„ partes, quam dependentiam, sibi ostendi desiderabat Fa-
„ uentinus. In Creaturis, & in Deo voluntas præexigit, &
„ coexigit intellectum, nec tamen dependet essentialiter ab
„ intellectu. Rursus Fauentinus concedit, quod totum præ-
„ exigat vnionem partium: sed negat quod totum coexi-
„ gat Vnionem partium; propterea quod partes in totum sunt
„ transactæ; sed data coexigentia, non sequitur dependen-
„ tia; sed neque Scotus asserit coexigentiam etenim par-
„ ticula disiunctiua, [vel] ex natura disiuncti, habet Vnam
„ partem Veram, & alteram falsam regulariter. Scotus in-
„ quit [præexigat, vel coexigat Vnionem.) Fauentinus
„ concedit primam partem vt Veram. secundam negabit,
„ vt falsam, quare neq; dependentiam, neq; coexigentiam
„ probauit.

„ Secundus locus à Vobis prolatus in 3. d. 22 q. p. §. (quan-
„ tum ergo.) ait Entia naturalia composita habere causali-
„ tatem intrinsecam per causas inexistentes materiam, scili-
„ cet, & formam, quas statim realiter esse distinctas à tali cō-
„ posito. Nec dici potest, quod loquatur de partibus unitis
„ tantum & non transactis; quia loquitur de partibus, vt ac-
„ tu inexistunt in composito. Hæc Vos offensores.

„ Sed aliquid postulat Fauentinus. aliud Vos responderis. sci-
„ licet (pro Alijs) Postulat ille dependentiam essen-
„ tialem ostendi. Scotus in loc: cit: per Vos, non habet, vel
„ vocabulum (dependentiæ essentialis.) Nec Scotus ibi do-
„ cet, causas intrinsecas esse realiter distinctas à composito,
„ sed

sed distinctas, ait, inter se. quoniam loquitur de substantia non composita ex causa materiali, & formali realiter distinctis; realiter distinctis ex constructione grammaticali inter se, non autem à composito, quia comparat eas ad non compositum. Neque tertio loquitur Doctor Subtilis, de partibus inexistentibus, ac transactis; immo loquitur de Angelis, qui secundum communioem doctrinam non sunt compositi ex causa materiali, & formali. Si autem non sunt compositi, liquidò constat partes essentielles in ipsis non esse transactas.

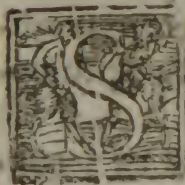
Tertius locus in 4. d. 12. q. p. E. docet composita essentialiter deprehendere à causis intrinsicis quamdiu existunt, & à nulla extrinseca sic dependere, nisi à prima Hæc Vos. At Fauentinus reclamaret, quoniam aliud promittitis, aliud datis. Nam Scotus hic scribit, [si igitur accidens absolutum) requirit subiectum, oportet quod hoc sit propter aliquam dependentiam ad ipsum essentialem, sed nulla est dependentia, simpliciter necessaria alicuius absoluti ad aliquid, quod non est de essentia eius, sed tantum est causa extrinseca, nisi ad causam extrinsecam simpliciter primam scilicet ad Deum. Tunc diceret doctissimus Pater; accidens absolutum non dependet essentialiter ad illud, quod non est de essentia. Concedo hanc negatiuam, sed si vultis inferre, ergo dependet essentialiter ad illud, quod est de essentia. Nego hanc affirmatiuam, si quidem in bona Logica. ex negatiua non concluditur affirmatiua. Exemplum. Nullum viuens dependet essentialiter ad animal, quod non est rationale, ergo dependet essentialiter ad animal, quod est rationale; non valet connexio. Ratio autem

„ autem propter quam non est dependentia essentialis inter
 „ rem, & illud, quod est de essentia; est identitas realis ipsi-
 „ us rei includentis ad illa, quæ sunt de essentia, & in propo-
 „ sito sunt transacta in essentiam.

His ita perpensis clausi librum vestrum dicens. Si quid boni
 „ est ex Arist: vel Scoto in hoc libro, illud in Arist: vel Sco-
 „ to legam. Neque ab anno 1638. librum aperui vsque ad
 „ hodiernum diem 18. Decembris 1644. quem rursus aperui,
 „ vt quod mihi contigerat, annotarem. Huc recidunt vestra
 „ laudationes de controuersia, adeò [exactè pertractata]
 „ atque de omnibus [adamussim] præiudis, (ac seda-
 „ ris obiectiunculis,) contra graues Viros, & strenuè de-
 „ certantes.

Hucusquè Ferchius pro doctissimo Patre Faentino desudat,

Quartadecima Expurgatio Mastrij.



Olita sibi connaturali dicacitate, semel & iterum
 Nos calumniatur Ferchius in hac Faentina de-
 fensione [de toto, & partibus.] Primum, quod
 diximus in disp. 5. Phyl: q. 11. à principio, Ari-
 stot. docuisse in 2. de anima t. 7. 5. Metaph: t. 7.
 6. metaph: t. 4. 7. Metaph: t. 2. & 8. Metaph: t. 15 [ex ma-
 teria, & forma fieri Vnū per se;] quia materia est per se po-
 tentia, forma est per se actus. quando ipse librum Arist:
 præ manibus habens, diligenterque considerans, examinās,
 expendens, finaliter deprehendit citationes illas esse falsas,
 nihil ibi reperiri ad propositum, atque sic à nobis fuisse

V u decept-

deceptum. Secundum, quod eadem disp: 5. phys: qu. 14.
a. p. concl. 3. & (præterea) quo loco, inquit, ex dependentia
essentia totius à partibus, Nos probare distinctionem re-
alem totius à partibus, cæperimus ostendere contra Patrem
Fabrum, quod Scotus dixerit, totum dependere essentia-
liter à partibus unitis, cum ipso toto existentibus, idque tri-
bus locis, ex Scoto; in quibus nihil ad propositum.

Pro eluenda hæc gemina calumnia ad lydiū lapidem de-
venire debemus, hoc est, Textus citati ex Arist: & loca
Scoti præfata, cum libris Arist: & Scoti conferenda sunt;
& tunc apparebit, quinam nostrum falsator, deceptor fue-
rit. Num (scilicet pro auro, Scoriā; pro Alijs Cæpas
dederimus.) An duo novelli Scotistæ viderint, quæ duo
Hercules veterani non viderunt?

Sed antequam id aggrediamur. placet primo monere Lecto-
rem, incidere Ferchium in muscipulam, quam parauerat
Nobis. Si quidem pag. 198. n. 44. (citatur) ex nostra 5. disp:
physica [q. 14] & tamen tota illa disputatio (tredecim
quæstionibus tantum) clauditur, ut est videre in prædi-
cto Tomo, tum Romæ, tum Venetijs impresso. igitur ip-
se est, qui citat citationes falsas.

Insuper ibidem ait. Nos ad pag. nostram 458. col. 2. ex depen-
dentia essentiali totius à partibus, velle probare distinctio-
nem realem totius à partibus. quod pariter falsissimū est.
quoniam, illa, est una probatio concl. 3. quæ erat talis. (Di-
cimus tertio distinctionem realem, quæ versatur inter to-
tum, & partes unitas, esse positivam, & mutuam.) quapro-
pter, ob eam rationem solum probare cōtendimus, distin-
ctionem realem versantem inter totum, & partes, esse po-
sitivam

sitiuam, non autem esse realem. Hoc enim iam propositū fuerat, atque probatum supra conclusione 2. quæ erat ista.

(Dicimus secundo totum essentiale, & partes simul vnice realiter distinguuntur.) igitur, (qui prædicat, non falsificandum, falsificat.] At omittamus ista satis Ferchio familiaria. Veniamus, inquam, ad Lydium lapidem, quò purum ab adulterino dinoscitur aurum. & primo librum Arist: accipiamus. postmodum idem de Scoto facturi.

Quinque textus ergo, ex diuersis Arist: libris, à Nobis citantur, vt ex omnibus [collectim] sumptis inferatur. Ex Philosopho nostrum assumptum. (ex materia & forma fieri per se vnum; quia materia est per se potentia, forma per se actus.]

Primus est lib. 2. de animat. 7. qui sic habet. [Si autem aliquid commune in omni anima oportet dicere, erit vtique primus actus corporis naturalis instrumentalis. vnde non oportet quærere, si vnum est anima, & corpus, sicut neq; ceram, & figuram, neque omnino vnius cuiusque materiã, & id cuius materia, vnum enim, & esse cum multiplex dicatur, quod proprie est, actus est.] Hæc Arist:

Ad hunc t. Ferchius dicit. “ & quidē in 2. de animat 7. docet Arist: materiam, vnius cuiusque, & formam esse vnum. non tamen rationem sumit ex per se potētia, & per se actu: sed præcisè ex actu [quia, quod proprie est, & vnum est actus est) nihil tamē ostensus ex diuersitate in ratione] hæc Ferchius. Sed quam impropria sit hæc expositio Ferchiana; quare fiat vnum per se, non sumi rationem ab Arist: ex potentia, & actu; sed solum ex actu. Ex verbis, & mente Philosophi, Ducibus doctissimis eius interpretibus confi-

V u 2 deremus

deremus, *in fine* H. *in fine* H. *in fine* H. *in fine* H.
 Et primo audiatur Doctissimus Faentinus, Ferchianus in
 hac causa contra aduocatū suū lib. ii. Metaph. disp. cap.
 7. pag. 855. col. 2. lin. 16. clarissimè scribens [2. de anima
 t. 7. ait: [scilicet Aristoteli:] nullam aliam esse rationem pro-
 pterquam ex materia, & forma fiat Vnum per se, (nisi
 quia Vnum est actus, & aliud potentia.) Non ergo ex præ-
 cisa ratione [actus,] ad placitum Ferchianum inquit Aristoteli:
 in illo t. fieri Vnū per se, sed [ex actu, & potentia,] ad sen-
 sum Faentini, & nostrum.

Secundo Appollinaris Offredus in expositione illius t. sic inquit.
 Remouet dubium, quod antiqui dubitabant, dicens, quod
 non oportet dubitare, quomodo ex anima, & Corpore fiat
 Vnum; quia per se notū est. [ex actu, & potentia fieri Vnū,]
 quemadmodum ex figura, & Cera fit Vnum. Sed anima
 est actus. & Corpus sicut potentia, igitur per se notum est,
 ex anima. & Corpore, fieri Vnum; quare & subdit. quod,
 cum Vnum, & Ens multipliciter dicantur. illud, quod vere
 est Ens est actus. Hæc Doctissimus Interpretas.

Pro cuius maiori intelligentia notat. quod non est quærenda
 Causa, quare ex materia, & forma fiunt Vnum; tum quia,
 hoc est per se notum, (vt dicitur in textu, cum Vnum sit po-
 tentia, & relinquitur actus eius. hucusque Offredus. ergo
 ad sensum Sapientissimi Interpretis habetur, ex hoc t. Aristoteli:
 rationem Vnius summi, non solum præcisè ex actu, vt Fer-
 chianus vult: sed etiam ex potentia.

Huic interpretationi concinnit Petrus Tartarus Subtilissimus
 Scotista in hunc textum. lib. 2. de anima scribens. subdit,
 quod non oportet perquirere, (scilicet Aristoteli:) Vtrum
 anima

anima, & Corpus sint Vnum, sicut nequē de cēra, & figura, nec de actu & potentia, quia actus, & potentia habent ex suis naturis vt constituent Vnum totum. ex isto textu elicitur hęc authoritas [Non est quærenda causa,] supple extrinseca, [quare ex actu, & potentia fit Vnum, nisi quia hoc est actus, illud verō potentia.] Hęc Subtilissimus Interpres. Videat, examinet, consideret Ferchius. An ratio Vnius, sumatur præcisè in illo t. ex ratione [actus.] An Nos rectè citauerimus hunc t. ad probandam per se Vnitatem constantis ex materia, & forma. quia illa est (potentia,) hęc verō [Actus] quando Iudice Tartaretto [ex hoc t. 7. hęc authoritas eliciatur.]

Totum hoc confirmat mirabiliter Ioannes de Landuno, Aristot., & Auerois fidelissimus imitator, qui super hunc textum, mouens hanc quætionem. (Vtrum ex anima, & Corpore fiat Vnum per se.) scribit. Ad quætionem dicendum videtur, quod ex anima, & corpore fit ens Vnum & per se; cuius causa est; quia ex actu, & eo cuius est actus fit ens Vnum, sed anima est actus corporis, vt probatum est ergo, &c. maior recipitur pro manifesta, & per se nota; nec oportet huius aliquam causam intrinsecam quærere principalem; sed solum ex hoc, quod Vnum est actus. & alterum est ens in potentia, fit ex eis vnum; tamen Arist: si benè consideretur, videtur hoc confirmare. hęc Landanus ergo si benè Ferchius considerasset t. Arist: cit: vt monet Interpres eruditissimus; aduertisset, non ex præcisa ratione [actus,] sumere Arist: Vnitatem per se Vnius (nisi vt ratio per se actus magis conspicua est, vt res sint per se vnum; quemadmodum super hunc t. exponit Piccolom: ex Scoto infra.

infracitand:] atque ita, magis nobis familiarem esse Arist: quam sibi.

Sed quoniam protestatur, se nihil offensum esse, ex diuersitate in ratione, quamquam deceptus à nobis fuerit, vt innuit pag. 198. lin. 5 (quod quàm falso assertum, patet ex hucusque dictis] properemus ad collationem secundi t. cit: ne Lectorem fastidiamus.

Is est 7. lib. 5. Metaph: qui est initium cap. 6 pre titulari [de Vno,) & incipit . (Vnum dicitur. Vno modo secundum accidens, altero per se.) De hoc t. Ferchius sic scribit „ incipio considerare 5. Metaph: t. 7. sed cōtradicēte memoria citationi, accipio librum; nihil prorsus inuenio ad „ propositum, non solum in illo t. sed neque in toto cap. à t. 7 „ vsque ad 12. “ Hæc Ferchius. Sed quam falsò id asserat, videantur omnes expositores super hunc tex. aptius dicam, super illud cap. (de Vno.) D. Thom: Antonius Andreas, Alensis, qui omnes asserunt magis diligenter in hoc cap., quàm alibi faciat, Arist: explicare varias vnus acceptiones dissecti (in Vnum per se, & in Vnum per accidens] quapropter Pater Faentinus super hunc t. in sua Metaph: moner; quod cum nullus sit terminus, qui frequentius occurrat in sermonibus philosophicis, quàm hic terminus, ideo eius explicatio est perquam necessaria & utilis

Qui Fauent: insuper aduertit in t. 10. Vbi Philosophus exponit tertium modum vnus per se cum adducit exemplum, quomodo illa sunt Vnum, quorum materia est Vna, inquit (similitudinem enim aliquam habet materia cum genere, quia sicut materia est eadem, sed per varias formas distinguitur, sic genus per varias differentias quasi per formas distin-

distinguitur, & sicut materia determinatur, quia est potē-
tialis per formas; sic genus habet rationem materiæ, & de-
terminatur per differentias quæ habent rationem formæ.
Fauentinus igitur in hoc cap. in quo agitur ex professo [de
vno per se) quale est compositum nostrum substantiale, re-
aliter distinctum à partibus inuenit ad propositum in exē-
plo adducto ab Arist: istos terminos. [genus, & differen-
tiam, materiam, & formam, actum, & potentiam .) quæ
faciunt Vnum per se. & Ferchius occulatiores Fauentino ,
quem hoc loco defendendū suscipit, audet scribere “ se ni-
hil inuenisse ad propositum? Eat; & primum Aduocatus
ipse, concordet cum Cliente. at conferamus tertiam Cita-
tionem.

Ea est t. 4. lib. 6. Metaph: Iste t. 4. dat initium cap. p. summe
secundæ illius lib. 6. cuius cap. titulus est. (Dari ens per
accidens, quidque illud sit;] & adducitur à Scoto 2. d. 3.
q. 4. in argumento ad oppositum. De hoc t. Ferchius sic
scribit. “ Examino tertiam Citationem è 6 Metaph: t.
4. & collatam cum libro Arist: falsam deprehendo. Iam-
que tertia citatione perturbari cæpi. Tertiò scilicet de-
ceptus

Verum quam falsò id scribat, legantur omnes exposito res
præcitati super hunc textum, & videbitur, quod illi affir-
mant cum Scoto loc: cit. Philosophum in vltima parte tex.
assignare differentiā inter ens per accidens, & ens per se .
[quoniam huius est generatio; illius sunt generationes,]
inquit, a lensis, quæ propter magis debet dici (entia) quam
(Vnum Ens.) quia nullam Vnam Naturam dicit. Cum er-
go Philosophus ibi declaret, ens per accidens, vt distingui-

tur

tur ab ente per se. Nec citatio illa falsa erit; nec omnino extra propositum, quando compositum substantiale sit ens per se vnum, & ad illud, sit vna generatio tantum, quæ virtute agentis naturalis, educendo actû ex potentia, fit. Preterquam quod t. 4. in eum finem fuit à nobis citatus vt vnâ cum alijs textibus coniunctim citatis, magis corroboraretur nostrum assumptum de Ente Vno per se, coalescente ex materia & forma, quod præstat egregiè, dum differentiam entis per accidens ab ente per se declarat. At pergamus ad 4. citationem.

Quartus textus fuit 42. lib. 7. Metaph: (Nunc autem primo dicamus quatenus in Analiticis de diffinitione non est dictum.) qui tex. est initium cap. 14. prætitulati, [quo pacto ex diffinitionis partibus Vnum fiat.]

Hic est ille singularis t. quo Scotus fatetur. Se edidisse textualem expositionem in metaph: 4. d. 11. qu. 3. C. C. S. (ad confirmationem.)

De hoc t. Ferchius scribit. " Expendo quartam ex 7. Metaphis: t. 42. atque ex eito libro philosophi " nihil reperi. " hæc ille.

Opus erat mi Ferchi, vt post exertum librum, ipsum etiam legeres, considerares. ad quid librum exerere, & lectionem eius negligere? Non sic fecit Subtilissimus Præceptor noster Scotus in 4. loc: præcitato; qui postquam reiecit opinionem S. Thomæ super hunc textum, habet hæc verba. [Est ergo intentio Philosophi, quod illud quod importatur per genus est nihil nisi potentiale respectu specierum. & eodem modo illud, quod sequitur, quod finalis differentia erit terminus, & diffinitio nullo modo potest intelligi, quod

quod tota ratio quidditatiua sit in vltima differentia, tunc enim omninò genus semper fluere in diffinitione, quia sola vltima differentia totam essentiam rei exprimeret, sed debet intelligi, quod completiuè est tota substantia rei, sicuti à forma vltima, est completiuè tota essentia habentis formam. Eodem modo assignat ipse hìc vnitatem diffinitionis, quomodo dixit se præmisisse in Analatycis, & quomodo in 8. Metaph: cap. pen. assignat Vnitatem rei; quia sicut ibi dicit, quod ex duobus constituitur compositum reale, quia hoc actus, potentia illud. ita hìc dicit, quod ex duobus conceptibus componitur. Vnus cōceptus quidditatiuus, seu diffinitiuus, quia iste conceptus est potentialis, ille actualis. & sicut ibi actus est principalior, quam potentia, & per consequens principalior ratio vnitatis, sicut, & entitatis, ita & hìc, quia conceptus vltimæ differentiæ, est conceptus actualior, & principalior ratio vnitatis diffinitionis.) hæc Scotus.

Ex quibus verbis, elicio primo, quam Tu falsò asseras. “ ex-
pendo 4. cit: atque exerto libro nihil reperi “ quando Sco-
tus reperit Vnitatem per se diffinitionis, pendere ex gene-
re tanquam à potentia, & ex differentia tanquam ab actu.
quod est prorsus nostrum intentum, cum illum textum ci-
tauimus.

Elicio secundo, citationem nostram quintam ex 8. Metaph:
t. 15. esse verissimam, idque continere; quod probare in-
tendimus. De qua citat: Tumet inquis, “ Aspicio quin-
tam cit: & eam à Doctore Subtili factam reminiscens, con-
ferre nolui. “

At obseruet hoc loco, Doctus Lector, Ferchianum æstum. Vi-

X x dens

dens nimirum, hanc clarissimam citationem, vllis nugarum suarum nubeculis obumbrari posse. Scribit. "Tantum obseruavi, aliud esse in textu Arist: aliud in declaratione Scoti. Arist: nampue posuit actum, & potentiam, non apposuit (per se) ad actum, & potentiam. Scotus autem declarando adiecit, vt in composito per se vno intelligantur [per se] actus, & [per se] potentia. Non est autem iustum, vt Scoti declaratio, tanquam tex: Arist: citetur, cum sæpe maxima sit in declarationibus diuersitas, in textu Vnitas. " hæc Ferchius, qui per rimulas omnia scrutatur, vt Virulentum animum suum in Scotum, & in Nos ostendat.

Sed atturè nimis tacuit locum, vbi in Scoto obseruauerit adiectam particulam (per se) actui, & potentia. Cur Ferchi, non exeris textum Scoticum, vbi potentia, & actui, adijcitur particula [per se?]. Adest mysterium, erudite Lector, edisseram ego. Obseruauerat Ferchius, Scotum in lib. 8. Metaph: q. 4. in p. sent. d. 26. q. v. n. §. ad (argumentum igitur) in 4. d. 11. q. 3. C. C. §. ad (confirmationem,) & in 2 d. 12. q. p. D. §. (sed quæro.) mentionem vtrique fecisse huius tex. 15. libri 8. Metaphis.

Sed nunquam actui, & potentia adiecisse particulam [per se]. Audiatur hic vltimus, & alter Metaphysicæ locus. (Sed quero (de partibus compositi, vnde habeant, quod istæ dant esse per se Vnum, & aliæ non. Respondeo Philosophus 8. Metaph: t. 15. & 16. quærit quare aliquid est vnū. & dicit, quod simplex est vnū. quia statim est id quod est. Sed in compositis, est dare aliquam rationem, & nesciuit Philosophus aliam dare, nisi quia hoc est actus, & illud potentia.) hæc Scotus. Sic in Metaphys: loc: cit: scribit.

Si

(Si ergo queritur quare ex materia, & forma est vnum per se. Respondeo secundum Philosophum in litera, quia hoc est actus, illud potentia.)

Solum in q. quol. 9. B. legerat Ferchius, Scotum scribentem.

(secunda ratio ad propositum est hæc. Quid quid potest esse forma substantialis, hoc sibi competit immediate per essentiam suam, scilicet posse dare actum simpliciter ipsi materiæ; quia 8. Metaph: t. 15. patet quod non est alia ratio, quare hoc possit facere per se Vnum cum materia, nisi quia hoc est per se actus, & illud per se potentia. & huius non est ratio aliqua vltior, nisi propria ratio huius, & illius] hæc Scot. Sic pariter in 3. d. 2. q. 2. sub F. legerat scribentem. [quare tales causæ causent, & constituent entitatem tertiam aliam à se, quæ sit per se vna; & aliæ nō constituent. Non est ratio, nisi quia istæ entitates causarum, sunt tales, & aliæ sunt alterius rationis, quod Philosophus innuit 8. Metaph: t. 15. ubi respondens ad q. de Vnitate compositi, quomodo fiat Vnum per se ex materia & forma, assignat pro causa; quia hoc est per se actus, & illud per se potentia.) hæc Scotus.

Cum ergo vidisset Scotum, (quatuor) vicibus tex. Arist: declarauisse, absque additione particulæ (per se, & bis) solum eam adiecisse; vt Nos, & Scotum calumniaretur, quasi solum in ijs locis, Scotus illius textus meminisset, particulamq; [per se] adiecisset semper; illa duo loca Scoti non fuit ausus citare, contra quatuor loca, vt eo magis Lectorem decipere posset.

Nihilominus, rationabiliter Scotus egit, dum particulam [per se] adiecit actui, & potentiæ, vbi sermo erat de

X x 2 com.

composito substantiali. quemadmodum ita consequenter locutus fuerat in eo loco secundi sent. d. 12. cit: quādo præfatis verbis addit: (itā quod hoc est potentia essentialiter receptiva secundum totum genus suum, & illud actus essentialiter perficiens aliud, & ideo ex his fit vnum per se &c. non sic est de subiecto, & accidente, quia enim tam materia, quam forma sunt causæ intrinsecæ entis compositi, ideo faciunt per se vnum. albedo vero, & homo, non sunt causæ intrinsecæ; quia homo in vltima actualitate sua potest esse sine albedine, & ideo nec per se habet potentialitatem ad albedinem, & ideo tantum facit Vnum per accidens) hæc Scotus. Vbi illa verba (essentialiter potentia & essentialiter actus.) æquipollent particulæ [per se] quam adiiciendam iudicauit Scotus.

Rationabiliter item egimus Nos sic scribendo. (ex materia, & forma fieri per se Vnum, quia materia est per se potentia & forma per se actus, [vt ex professo docuit Arist. loc: cit: Tum quia, hoc modo vniiformiter locuti sumus, quemadmodum Scotus Magister noster scripsit. Tum quia imitati sumus doctissimum Patrem Faentinum recolendæ memoriæ Virum, Scotistam exercitatissimum, & Scoti amantissimum, qui in hoc theor: 21. de toto & partibus cap. p. pag. mihi 102. col. 2. ita scribit. (Et si quæras vnde est, quod tales causæ causent, & constituent entitatem tertiam aliam à se, quæ sit per se Vna, & aliæ causæ non. vt homo albus. non est assignanda alia ratio, nisi quia istę entitates illarum causarum sunt tales, & aliæ alterius rationis, quod innuit Philosophus 8. Metaph: t. 15. vbi respondens ad q. de Vnitate cōpositi quomodo fiat vnum per se, ex materia

&c

& forma, assignat pro Causa; quia hoc est per se actus, hoc vero per se est potentia, & sicuti hoc est per se actus; illud vero per se potentia, ita hoc Torum est Vnum per se. hæc fauentinus tanquam bonus Discipulus ex Scoto magistro loco præallegato 3. d. 2. q. 2. transcribens de verbo ad verbum.

Blateret ergo Ferchius “ Nos est autem iustum, vt Scoti declaratio tanquam t. Arist: citetur, cum sæpe maxima sit in declarationibus diuersitas in textu Vnitas. “ sicque defendendum P. Fauentinum, & nos itidem scribentes, simul damnet.

Et hæc satis, quo ad illos quinque textus Arist: à nobis citatōs; seu verius ad quinque Ferchij imposturas coaceruatās. Cō- uolemus iam ad loca Scoti citata, eaque conferamus cum libro Scoti.

Primus locus cit: disp. 5 phys: q. 13. a. p. Concl: 3. ad ostendē- dam in Scoto dependentiam essentialē totius essentialis à partibus suis est 3. d. 2 q. 2. sub P. ubi inquit [Torum nō solum præexigere, sed etiam coexigere partes sub vnione.] ita Nos.

Respondet Ferchius pro P. Fauentino, quod Scotus scribit. “ (pore est hic esse quod tota entitas totius sit absoluta, licet necessario præexigat, vel coexigat Vnionem partium absolutarum. „) In qua quidem authoritate, ait Ferchius “ Scotus non ponit dependentiam essentialē in toto ad partes, quam dependentiam sibi ostendi desiderabat Fauē- tinus. in Creaturis, & in Deo voluntas præexigit, vel coe- xigit intellectum, nec tamen dependet essentialiter ab in- tellectu. Hucusquē Ferchius.

Sed

Sed, nec citatio textus Scotici est fidelis, nec ratio ab ipso adducta est ullius vigoris, & momenti. Etenim voluntas præexigit quidem, vel coexigit intellectum, non tamen tanquam eius per se causam; sed est ordo inter ea, prioris, & posterioris plurium effectuum ab eadem causa pendentium. Cæterum, totum præexigit, aut coexigit partes, ut suas causas intrinsecas. Vniuersaliter autem, omnis per se effectus dependet essentialiter à sua per se causa; & ideo talis præexigentia, vel coexigentia partium à Toto, optime infert dependentiam essentialem Totius à partibus. Vnde paritas Ferchiana assumpta de intellectu, & voluntate non est ad rem.

Nec etiam text: Scoticus integrè, & fideliter citatur. Ommittitur namque particula, in qua exprimitur (dependentia,] quæ particula præcedit immediatè verba à Ferchio citata hoc modo. (Nec est inconueniens aliquod absolutum dependere, vel præexigere, vel saltem coexigere aliquo modo aliquem respectum.] (loquitur enim de vnione partium, siue partibus sub Vnionem) (Vniuersaliter enī absolutum causatum, à pluribus causis, necessario præexigit Vnionem, & approximationem illarum Causarum in causando. & ita potest hīc esse, quod tota entitas totius, sit absoluta, licet necessario præexigat, vel coexigat Vnionē partium absolutarum.) hæc Scot:

Infideliter ergo, & vafre nimis, Ferchius tacuit nomina (casualitatis,] & [dependentiæ.] Si ergo compositum secundum Scotum, dependet ab Vnionem partium, ut à præuia conditione, tanto magis dependebit à partibus suis, quæ sunt eius causæ intrinsecæ, & sine quibus omnino esse non

non potest, etiam per absolutam Dei Potentiam; in quo consistit dependentia essentialis totius à partibus.

Secundus locus Scoti à nobis cit: est in 3. d. 22. q. 8. [quā-
tum igitur.] Vbi, ait, Entia materialia composita habere
causalitatem intrinsecam per causas inexistentes materiam
scilicet & formam; quas statim, ait, realiter esse distinctas à
tali composito. nec dici potest, quod loquatur de partib?
Vnitis tantum, & non transactis, quia loquitur de partib?
vt actu inexistant in composito. Ita Nos.

Occurrit Ferchius pro P. Faentino, & inquit. “ Sed aliud
„ postulat faentinus, aliud Vos responderis. (scilicet pro
„ Alijs Capas.) Postulat ille dependentiam essentialem
„ ostendi. Scotus loc: cit: per Vos, non habet vel vocabulum
„ dependentiæ essentialis. Nec Scotus ibi docet causas in-
„ trinsecas esse realiter distinctas à composito. Sed distinc-
„ tas, ait, inter se quoniam loquitur de substantia non com-
„ posita ex causa materiali, & formali realiter distinctis ex
„ constructione gramaticali inter se, non autem à compositi-
„ to. quia comparat eas ad non compositum. Neque tertio
„ loquitur Scotus de partibus inexistentibus, & transactis ;
„ immo loquitur de angelis, qui secundum communio-
„ rem doctrinam, non sunt compositi ex causa materiali, & for-
„ mali. Si autem non sunt compositi; liquidò constat partes
„ essentielles in ipsis non esse transactas. “ hæc Ferchius.

At planè potius ipse Ferchius dat [pro Allijs Capas.] quod
Scotus ibi loquitur de partibus inexistentibus, partentissi-
me patet ex illis verbis, [quia aliqua entia habent cau-
salitatem intrinsecam per causas inexistentes, materiam,
scilicet, & formam, vt entia naturalia composita.] Vnde
licet

licet Entia simplicia, quemadmodum angeli, tales partes inexistentes non habeant, habent tamen illas entia materialia composita, de quibus præsertim ibi sermonem habet, ut probet materiam quoque esse partem quidditatis eorum.

Accedit, quod innuit etiam expressè dependentiam eorum à talibus causis intrinsicis; dum inquit [huiusmodi entia habere causalitatem intrinsecam per causas inexistentes, scilicet materiam, & formam,] quandoquidem talis causalitas sit ipsa dependentia essentialis eorum à talibus causis intrinsicis. Causalitas enim ex parte effectus, non importat formalissimè nisi dependentiam eius à Causa. sed quia, hanc compositi dependentiam à partibus, expressit Doctor, nomine [passivæ Causalitatis,] & non ipso nomine [dependentiæ,] negat Ferchius ibi doceri dependentiam essentialem compositi à partibus intrinsicis. Concedo, ibi non haberi vocabulum (dependentiæ) Habetur tamen omnino equivalens, scilicet Causalitas intrinseca compositi à suis partibus inexistentibus. quam Ferchius, velit nolit, numquam explicare poterit, nisi per dependentiam essentialem ab illis.

Demum quando diximus Doctorem loci cit: statim addere tales partes inexistentes esse realiter à composito distinctas. hoc planè non debet referri ad verba immediatè sequentia, cum ait. [& aliqua entia habent simplicem entitatem, non causatam causalitate intrinseca ex diversis causis materiali, & formali, realiter distinctis.] sed debet referri, ad ea quæ paulò inferius habet sub L. §. (modo ad propositum.) Vbi docet totum habere Unitatem quandam,

&

& entitatem aliam à partibus, etiam Vnitis, & inexistentibus. Ferchius autem, vellet nos collegisse talem realem distinctionem ex alio Paragrapho Superiore, eà mente, ut Nos apud Lectorem, grammaticè ignaros traduceret.

Tertius tandem loc: Scoti à nobis cit: pro dependentia essentiali Totius à partibus, est in 4 d. 12 q. p. E. Vbi docet, composita essentialiter dependere à causis intrinsicis quamdiu existunt, & à nulla extrinseca sic dependere, nisi à prima. Hæc Nos.

„ At Fauentinus reclamaret, scribit Ferchius; quoniam aliud
 „ promittitis, aliud daris. Scotus sic scribit. (si igitur) (acci-
 „ dens absolutum) [requirit subiectum, oportet, quod
 „ hoc sit propter aliquam dependentiam essentialem ad ipsū,
 „ sed nulla est dependentia simpliciter necessaria alicuius
 „ absoluti ad aliquid, quod non est de essentia eius, sed tan-
 „ tum est causa extrinseca; nisi ad causam extrinsecam sim-
 „ pliciter primam, scilicet ad Deum.] tunc diceret doctis-
 „ simus Pater, inquit Ferchius. Accidens absolutum, non de-
 „ pender essentialiter ad illud, quod non est de essentia; cō-
 „ cedo hanc negatiuam. Sed si vultis inferre ergo dependet
 „ essentialiter ad illud, quod est de essentia, nego hanc affir-
 „ matiuam. si quidem in bona logica; (ex negatiua non con-
 „ cluditur affirmatiua.) Exemplum. Nullum viuens depen-
 „ det essentialiter ad animal, quod non est rationale, ergo
 „ dependet essentialiter ad animal, quod est rationale. non
 „ valet consequentia. Ratio autem, propter quam non est de-
 „ pendentia essentialis inter rem, & illud, quod est de essen-
 „ tia est indentitas realis ipsius rei includentis ad illa, quæ
 „ sunt de essentia. “

Y y Verum

Verum Nos, non intendimus sic arguere, ita vt, ex illa negativa sequatur illa affirmatiua, quemadmodum Perchius gratis format argumentum, sed nostra intentio est, ex illo loco Scoti cit: ostendere Scotum, ibi docere, quod cōpositū dependet essentialiter à suis causis intrinsecis. & hoc dici nō manifestè deduci, ex ipsomet Scoti discursu, quo ibi probare intendit inhærentiam actuale, non esse de essentia accidentis absoluti. Hoc enim probat; quia accidens absolutum, non dependet essentialiter ad suum subiectum. quod sic ostendit. Nulla est dependentia simpliciter necessaria alicuius subiecti, ad aliquod, quod non est de essentia eius: sed tantum est ei causa extrinseca, nisi ad causam extrinsecam simpliciter primam, scilicet ad Deum. Subiectum autem, non est de essentia accidentis, quia tunc homo albus, nō esset ens per accidens; quod est contra Philo^{so}phū s. Metaph: cap. de Ente. nec subiectum est causa extrinseca simpliciter prima, sed Deus præcisè, ergo dependentia accidentis absoluti ad subiectum, non est simpliciter necessaria. Hæc est ratio Scoti in terminis in Cuius maiori, dependentiam essentialem Vnius absoluti ab alio absoluto realiter distincto, ex duplici cap. ait prouenire posse. Aut, quia Vnum est de essentia alterius, vt Causa intrinseca eius. Aut, quia ad illud comparatur, vt Causa simpliciter prima. Et quod, ex hoc duplici cap. velit Scotus intendere, posse dependentiam essentialem vnius ab alio determinari; colligitur ex minori, quam illi propositioni maiori subnectit, quæ est. (Subiectū autem, non est de essentia accidentis; nec subiectum est causa simpliciter prima eius.) Per primam partem huius

huius minoris, excludit primum caput dependentiæ essentialis. & per secundā partem, excludit aliud caput. quapropter, si primum caput non esset sufficiens ad inferendam essentialē dependentiam vnius absoluti ab alio, frustra Scotus in minori, primam illam partem posuisset, quod (subiectum) non est de essentia accidentis, ad illud excludendum. quia si subiectum esset de essentia accidentis, adhuc non dependeret per Ferchium essentialiter ab eo; quia nihil dependet essentialiter ab alio, quod est de eius essentia. Colligitur hoc idem ex instantia Scotica, quam immediatē subdit, ad probandam essentialē dependentiam accidentis à subiecto, his verbis. [Si dicas subiectum, esse causam materiale[m] respectu accidentis, & Deus non potest supplere vicem causæ materialis, sicut nec formalis.] Talem instantiam excludit per reprobationem assumpti. [quia 8. Metaph: t. 12. accidentia non habent materiam ex qua, sed in qua.) in hac instantia, planè supponit, causatum dependere essentialiter à suis causis intrinsecis materiali, & formali quod si ita non esset, non oportebat negare accidentia habere materiam ex qua. nam poterat dicere. transeat hoc; quia si subiectum esset causa materialis intrinseca accidentis, ac de essentia eius non adhuc sequitur, quod dependet essentialiter ab eo. quandoquidem, nihil dependet ab eo, quod est de essentia eius. Tamen quia id concedit; ideo absolute negat subiectum esse causam materiale[m] intrinsecam accidentis.

Ratio autem à Ferchio adducta, propter quā ait “ non esse dependentiam essentialē inter rem, & illud, quod est de essentia, ” iam dudum soluta fuit disp: illa 5 phys: q. 13 a p.

Y y 2 ad

ad 8. arg. quod eam rationem continet. quam solutionem Ferchius vidisset, si adeò non preproperè librum nostrum clausisset, vti ait ibi fecisse. “ his ita perpensis clausi vestrum librum dicens, si quid boni est ex Arist: vel Scoto in hoc Libro; illud in Arist: vel Scoto legam. “

Opus erat, totam illam quæstionem patienter legere, & non claudere Librum, si quæ ibi diximus de distinctione totius à partibus, maturo iudicio volèbat perpèdere: sed quemadmodum nimis citò clausit, ita parum accuratè perpendit. & hùc recidunt imposturæ Ferchianæ, dum alterius patrocini-um suscipit, non nisi falsitatibus, & mendacijs, nixus.

Quintadecima Querela Ferchij.

*Quod asseramus Arist: Philosophicè, & non populariter
tuitum fuisse æternitatem Mundi.*

Scripsimus in lib. de Gen: & Corrupt: disp 5. q. 7 a. 2. n. 168. Nec dicat Ferchius, ex Hypothesi, asserere animarum Circulationem, supposita nimirum eternitate Mundi, quam absolutè negat in Arist: sententia, & quæ negata pœnitus labascit argumentum.

Queritur Ferchius pag. 27. “ non possum Vobis obtemperare, quoniam Vellig: 6. n. 136. dixi resolutè ab Arist: non philosophicè) negatam Mundi æternitatem, sed (populariter ad ostentationē) esse affirmatam. Arist: enim pag. 345. populariter (ad iram legum præcauendam) posuit Cœlum, ac Mundum æternum. [philosophicè] vero oppositum fusti-

, sustinuit, quorum opposita si Arist: dixisset [pag. 48.]
 , Morti adiudicatus, ira Populi volentis, quod Mundus, &
 , Cœli sint Dij immortales. “

Quintadecima Expurgatio Mastrij.



QUAM inanis sit hæc Tua distinctio de Asserta (popu-
 lariter,) vel (philosophicè) æternitate Mundi
 ab Arist: supra quam, totam fabricam construis Tuæ
 Circulationis animarum, quamuis in p. disp. de Cœlo q. 5.
 à nobis sufficientissimè fuerit ostensum.

Cui nunc addo irrefragabile testimonium pro nostra parte D.
 Ambrosij lib. p. Exameron cap. p. & rationem efficacissi-
 mam quam P. Pennotus lib. 8. propugnaculi Humanæ li-
 bertatis cap. 5. n. 3. cum scribit. (Neque dici potest, Arist:
 declinandæ Inuidiæ causa popullarium, & vulgarium, pro-
 priam sententiam occultare voluisse, & aliter docuisse, quã
 sentiret. quia hac responsione admissa, iam nullibi de
 mente illius vera nobis posset constare.]

Placet adhuc elimatius, à tua querella excitatus, eam testi-
 monio pariter D. Augustini funditus euertere, vt appa-
 reat, tantomagis labile fundamentum Tuæ Chimericę cir-
 culationis:

An ergo Arist: ad præcauendam iram legum, [populariter
 ad ostentationem] docuerit æternitatem Mundi, audiat
 D. august: lib. 18. de Ciu: Dei cap. 41. Vbi libertatem illã
 philosophandi (quam Tacitus hist: lib. p. suis etiam tem-
 poribus, elogio celebrem illis verbis facit (rara tempo-

rum

rum fælicitate, vbi ſentire, quæ velis, & quæ ſentias dicere licet.] ſic deſcribit.

Non ne apud Athenas, & Epicurei claruerunt, aſſerentes res humanas ad Deorum curam non pertinere? & Stoici, qui contrarium ſentientes, eas regi, atque muniri Dijs adiutoribus, atque tutoribus diſputabant? Vnde miror, cur Anaxagoras, reus factus ſit, quia Solem dixit eſſe lapidem ardētem, negans vtiq̃ Deum, cum in eadem Ciuitate gloria non caruerit, floruerit Epicurus, vixeritque ſecurus, non ſolum, Solem, vel vllum ſyderum Deum eſſe non credens: ſed nec Iouem, nec vllum Deorum omnino in Mundo habitare contendens, ad quem preces hominum, ſupplicationesque perueniant. Non ne ibi Ariſtippus in voluptate corporis, ſummum bonum ponens; ibi Antiſthenes Virtute animi potius hominem fieri beatum aſſenerans? Duo Philoſophi nobiles, & ambo Socratici, in tam diuerſis, atq; inter ſe contrarijs finibus, Vitæ ſummam locantes, quorū & ille fugiendam, iſte adminiſtraudam ſapienti dicebat eſſe Rempub: & ad ſuam quiſque ſectam ſectandam, diſcipulos congregabat; nemp̃ palam in conſpicua, & notiſſima porticu, in Gymnaſijs, in hortulis, in locis publicis, ac priuatis cateruatim, pro ſua quiſque opinione certabat. Alij aſſerentes vnum. Alij innumerabiles mundos. Ipſe aut̃ Vnum. Alij ortum. Alij vero initium non habere; Alij interitum. Alij ſemper futurum. Alij mente diuina. Alij fortuito, & calu agi. Alij immortales eſſe animas. Alij mortales. & qui immortales Alij reuolui in beſtias Alij nequaquā. qui vero mortales. Alij mox interire poſt Corpus. Alij vivere etiam poſtea, vel paululum, vel diutius, non tamen ſem.

semper. Alij constituentes in corpore finem boni. Alij in animo. Alij in utroque. Alij extrinsecus posita etiam bona, ad animam, & corpus addentes. Alij sensibus corporis semper. Alij non semper. Alij putantes nunquam esse credendum. Has & alias penè innumerabiles dissensiones Philosophorum, quis Vnquam Populus, & quis Senatus, quæ potestas, vel dignitas publica, impiæ Ciuitatis diudicandas, & alias probandas, ac recipiendas, alias improbandas, repudiandasque curauit, ac non passim, sine vlllo iudicio, confuseque habuit in gremio suo tot controuersias hominum dissidentium, non de agris, & domibus, vel quancumque pecuniaria ratione, sed de his rebus, quibus aut miserè viuitur, aut beatè; vbi & si aliqua vera dicebantur, eadem licentia dicebantur, & falsa prorsus, vt non frustra talis Ciuitas, mylticum vocabulum Babilonis acceperit. hæc doctissime, & elegantissimè D. Augustinus cuius vnico suffragio omni exceptione maiore, manifestè euincitur, Arist: [Philosophicè, & ex professo,] æternitatem Mundi docuisse in Peripato. quod etiam defendit D. Thom: 12. Metaph: lect: V. versus finem. Nec Arist: ne aliter sentiret, ac doceret, timere debuisse, quando pari licentia, vera, & falsa Athenis docerentur, atque nunquam populus, Senatus, potestas, aut dignitas publica illius impiæ Ciuitatis diudicauerit, an probanda, vel improbanda, an recipienda, vel repudianda.

Qua de re Illustrissimus Contarenus quæst: Peripateticarum Tom: p. de productione Vniuersi a Deo cap. p. pag. 251. veraciter exarauit, (quemadmodum,) inquit, (apud Sacros Theologos, irrefragabili diuinæ reuelationis testimonio, sub-

subnixus, nil certius adest, quam noua creatio Vniuersi ex omnipotenti rerum conditore. ita inter Peripateticos, Philosophantes, qui sola principia naturalia, & Arist. dicta sectantur, nihil sanctius adesse videtur quam illius eternitas, ut quilibet ipsorum in 8. lib. physic: ac primo de Cælo progrediens patefecit.)

Hæc Illustrissimus, ac Sapientissimus Vir. cuius iudicium in Arist: Philosophia, Tumet Ferchi, tantum, & meritò, ex tollis in hoc Tuo Libello.

Sextadecima Querela Ferchij.

Quod temporaneam Mundi Creationem absolutè negauerimus.



Cripiimus in lib. de Gen: disp. 5. q. 2. p. 2. nu. 13. quod autem specialiter asserit (Ferchius) ibidè Arist: nempe Creationem in tempore concessisse, quamuis id falsum autumemus, ut diximus disp. p. de Cælo q. 5. ubi etiam rationes eius diluimus &c: Ferchius, ita Nos calumniando queritur pag. 188. " Iudicatis creationem in tempore falsam esse: sed hoc vestrum iudicium, cum candore fidei Catholicæ non subsistit, si ego vestigans mentem Arist: dixi, non absolutè; sed conditio: natè, præsupposita æternitate motus, dari Circulationem Animæ rationalis de Corpore in Corpore eiusdem speciei, sicuti Arist: in p. de Anima t. 65. hoc declarat, per migrationem Visiux de oculo senis in oculum iuuenis. Vos illicò dicitis

„ dicitis, hoc non esse secundum candorem Fidei. Ita est. sed
 „ iniuste quæritis in Infideli Fidem. Lupi alas quæritis: sed
 „ & Vos, qui scribitis Theologiam in Philosophia, dicitis fal-
 „ sum esse dari Creationem in tempore, quare hoc dicitis cõ-
 „ tra candorem Fidei? Ego præmonui, Ex Vno præsuppo-
 „ sito errore eternitatis, consequi alium errorem Circulatio-
 „ nis, & in toto opere locutus sum ex Arist: vt nemo decipi
 „ possit, nisi volens. At Vos non monetis, quin potius Le-
 „ ctor, assuetus in Vobis legere Sacramentum Eucharistiæ
 „ Diuinissimum, Baptismi lauacrum, Mysteria Fidei, Arcana
 „ Theologica, hoc loco, putabit Vos tanquam Theologos lo-
 „ qui, & credet secundum Fidem Catholicam, Creationem
 „ in tempore negandam. Scandalum est à Vobis datum,
 „ et valdè perniciosum. Nam Vos, non cum Arist: lo-
 „ quimini sed cum ratione, vt clarissimè protestati estis disp.
 „ p. a. p. n. 9 huius libri de Gen:“ Hæc Ferchius, & si alias,
 „ vnquam intulit quæstus, nunc insulissimè. Videamus.

Sextadecima Expurgatio Mastrij.



Hieronymus Epist: 101. ad Iamachium scribit, quod
 Paulus Apost. præsentem Rege Agrippa, de criminib⁹
 responsurus, quod posset intelligere, qui auditurus
 erat, securus de causæ Victoria, statim in principio sibi gra-
 tulari dicens. (De omnibus, quibus accusor à Iudeis, ò
 Rex Agrippa existimo me beatum, cum apud Te sim ho-
 die defendendus, qui præcipuè nosti cunctas quæ in Iu-
 deis sunt consuetudines, & quæstiones.) liceat etiam mihi

Z z

Aequus

Aequus Lector, in præfenti accusatione me iudicare beatum, eo quod apud eruditas aures Tuas, mendaci loquæ linguæ responsurus sum: quæ nobis obicijt, " vel quod offenderimus Catholicam fidem, vel scandalum à Nobis datum, & quidem valdè perniciosum; si, aut iudicauimus Creationem in tempore ab Arist: concessam, falsum esse. aut, quando à Nobis hoc fuerit assertum, Lectorem non monuerimus fallitatis, vt de facili credere potuerit secundum Fidei Catholicam, Creationem in tempore esse negandam, maxime assuetum legere in nostra philosophia, theologiæ arcanæ. " quorum alterum, aperta est impostura; alterum mera calumnia. Vtrumque disquiramus.

Primo imponis, quod hoc loco iudicemus, Creationem in tempore falsam esse; & vt liberius hoc imponas, libenter obliuisceris illius distinctionis, pluries repetitæ pag. 421. " Aliud est vera Philosophia, aliud est Philosophia Arist: " Modo, vt Nos, offensores Fidei Catholicæ facias, contendis, quod cum Nos dicimus; quod autem specialiter asserit ibidem (Ferchius) Aristotelem nempe Creationem in tempore concessisse, quamuis id falsum autumemus. id est, Arist: concessisse Creationem temporaneam (cum Nos contra sensum Tuum disp: p. de Cælo q. 5. sustinuerimus, Philosophum, non [populariter,] sed (philosophicè) conatum fuisse demonstrare æternitatem Mundi.) contendis, inquam; Nos. (absolutè] locutos fuisse, in vera Philosophia. cum tamen Tu cōtra Nos scripseris pag. 421. " Vos offensores (tenetis cum Arist:) Mundum, motum, tempus esse æterna à parte ante, & pōst. qui sunt sex errores. " & pag. 139. scribis " Itaque neque antecedens

offen-

offensorum, neque consequentia subsistit contra Cremoninum, & utinam Vir ille, nihil, quod esset contra Fidem Catholicam scripsisset. Sed in hoc non sunt multum meliores Cremonino Nostri offensores, [qui cum Arist: dicunt] demonstratum, quod motus, Mundus, tempus sit æternū. Vnde & (cum Arist: negant Creationem esse possibilem,) Iudicium Vniuersale, Resurrectionem Mortuorum.

Igitur ex ore Tuo, iudicamus Arist: non sustinuisse Creationem temporaneam, sed æternam; dum mentem ipsius vestigauimus. An autem hoc Iudicium, sit contra candorem Fidei Catholicæ appello ad disceptationem tuam Catholicam secundam pag 464. Vbi fulissimè hic punctus à te discutitur. "Vtrū Christiano homini, liceat alicuius infidelis, vel Hæretici opinionē quærere, & ostendere eam opinionem esse illius, absq; iniuria Fidei Catholicæ" & tumet Censor fidei cōstitutus post profess: emissā tuæ fidei Christianæ pag. 466. ters hanc sētētiā. "Sit igitur Cōclusio. Christiano homini licet, hominis Infidelis, vel Hæretici sētētiā quærere, & eā talē esse demonstrare, idque, absq; iniuria Fidei Catholicæ." Nunc adeamus Disp: nostram primam de Cælo q. 5. a. p. & 2 Vbi [de inceptioe, & desitione Mundi.] disputamus, & obseruemus Methodum à nobis eo loco tentam.

Ergo n. 36. illius primæ disp: mouetur q. 5. [De inceptioe, & desitione mundi.] sicque scribimus. Arist: 8. phil. cap. p. nec non 2. Cali cap. 9 & 12. Metaph: cap. 6. sustinet Mundum de facto, non fuisse productum in tempore, immo nec potuisse produci, sed ab æterno fuisse, cum harum rerum seriæ, & successione ac modo reperitur. Non defuerunt autem, qui Arist: ad bonam frugem conati sunt re-

Z z 2 ducere

ducere, asserentem, cum non tenuisse Mundi æternitatem, sed attulisse solum probabiles rationes, & ad hominem, aduersus antiquos, qui absurdo quodam modo, factum esse dicebant. Vel, si hanc æternitatem docuit, non (philosophicè,) sed populariter] esse locutum, horum meminit Perer: in proem: lib. 15. & Fasol: p. p. tom: 3. qu. 6. a. p. quos sequitur Ferchius Veltig: p. cap. 9. & 17. probât, &c. & prosequimur referendo rationes, quæ illic videri, ac legi possunt.

Num: 37. scribimus. Verum Communis peripateticorum sententia, Mundi æternitatem, asserit esse dogma Aristotelicum ex professo loc: cit: distinctè, & pro viribus ab Arist: multis rationibus firmatum, vt patet legenti textum, nec alibi, aliter docuit. Neque aliquid intactum reliquit, vt hanc æternitatem ostenderet; hoc autem non est [populariter] loqui; sed (philosophicè) & serio Philosophi enim munus est, sua dicta validis rationibus firmare, & opposita asserita euertere firmis impugnationibus: quod accurate obseruat Arist: in hac re, &c. postmodum sequitur respondendo Tuis obiectiunculis n. 36. allatis, quibus probas Arist: (populariter) locutum fuisse de æternitate Mundi. quarum palinodiam cantas in Epitome 4. d 48. q. v. pag. 282.

Num: 38. scribimus. Sententia ergo Arist: est, quod Mundus ab æterno fuerit productus. Communis autem Catholicorum opinio, asserit Mundum potuisse in tempore produci, & de facto taliter productum, licet discrepent deindè, de tempore: an mense Iulio, an Verno, an Autumnali, Aequinoctio incæperit. & etiam de modo: an scilicet in eodè instan.

inſtanti omnia incæperint, vt aſſerunt D. Auguſtinus lib.
4. ſuper Gen: ad litteram cap. 22. & Caietanus cap. Gen:
An vero ſpacio ſex dierum, ſicut Sacra narrat Hiſtoria, vt
omnes ferè Sancti Patres, & Scholaſtici in 2. d. 12. ſuſti-
nent. His poſitis.

Nunc Ferchi attende, quam falſò ſcripſeris pag. 140. “ quo-
rum aſſertio non modo ſuſpecta eſt in fide: ſed ſine vlla du-
biratione, & in his, & in alijs Fidei Chriſtianæ eſt maximè
aduerſa, & pernicioſa. “ attende inquam. “ E quibus
lacunis argumenta proferant Offenſores Tui “ ad argu-
endos puros Philoſophos; & an iuſtè Nos corripias.

Num. 39. ſcribimus. Articulus pr. [oſtenditur Mundi In-
ceptio temporanea.) Dicimus Mundum, quamvis quo ad
entia permanentia potuerit eſſe ab eterno, licet non quo
ad ſucceſſiua; potuiſſe tamen, & de facto in tempore fuiſſe
à Deo productum, Verno, æquinoctio, & ſpacio lex dierum.
Eſt ne Ferchi, hæc Ariſt: ſententia? eſt ne hoc ſentire, atque
defendere æternitatem Mundi cum Ariſt: ? Coheret ne
ò Cenſor Fidei Chriſtianæ, hæc noſtra aſſertio candori Ca-
tholicæ fidei? falſam ne iudicamus Creationem tempo-
raneam? at pergamus.

Num: 40. ſcribimus. quod de facto in tempore fuerit creatus
mundus. habetur ex cap. p. Gen: eſtq; diffinitum in Concil:
Later: cap. [firmiter De Summa Trinitate.] & ſequimur
probando authoritatibus Sacræ Scripturæ. En è quibus la-
cunis, offenſores Tui proferant argumenta.

Num: 41. probamus idem aſſertum ex implicantiâ motus, ac
generationum ab æterno, vt oſtendimus etiam diſput: 14.
phyſ: q. p. a. 2. quibus rationibus, ita conuincitur Faſolius,

vt

vt fateatur dub. 5: eas soluere non posse; quantumuis accerimus alias propugnator infiniti, & generationum ab æterno. Ecce post Christianas authoritates, à nobis etiam naturalia media adhibita, ad tuendam, ac roborandam Catholicam thæsim nostram.

Num. 42. probamus ex Sacra Scriptura, quod Mundus, Verno æquinoctio, & spatio sex dierum, & non totus simul, fuerit productus.

Num: 43. 44. 45. adducimus rationes, quibus ostenditur; nullum ens permanens, potuisse esse ab æterno; & eas solvimus.

Num: 46. 47. 48. 49. Aducimus rationes Aristot: quibus ad sensum eius probatur æternitas Mundi, & quod non poterit incipere per Creationem, & eas solvimus. est ne hoc Ferchi (Lupi alas quærere?) poterit ne à nobis decipi Lector, nisi volens?

Num: 50. & 51. adducimus authoritates, & rationes, quibus probatur Mundum totum simul fuisse factum; eisque respondemus ex D. Bonauentura, & Scoto.

Tandem n. 52. proponitur art. 2. (Mundi desitio declaratur.] Dicimus Mundum quamuis possit in æternum durare cum ijsdem qualitatibus, speciebus, rerum serie, & successione, possetque à Deo totaliter anichilari. De facto tamen, quo ad substantiam in æternum duraturum; licet quo ad accidentia erit innouandus. Idque, quomodo futurum erit, remittimus curiosum Lectorem ad D. Bonauenturam, & Scotum.

Eodem præcitato n. prædictam thesim, de communiori apud Theologos, probamus authoritate Sacræ Scripturæ, & Ratio-

tionibus, atque finaliter n. 54. & 55. adductis quibusdā
authoritatibus, & Rationibus, quibus probatur Mundum
istum totaliter esse corrumendum, respondemus; finem
imponentes p. Disp: nec non q. 5.

In qua pertractanda adamussim obseruauimus, quæ Tu adno-
tasti in Epitom: 4. d. 48. q. v. pro conclusione. (Motus
Cæli cessaturus est circa Iudicium Vniuersale.)

„ Primo notandū, inquis; quod, vel loquimur secundū prin-
„ cipia Sacræ Scripturæ, cum qua plurimi ex priscis philoso-
„ phis consentiunt. vel secundum principia Arist: Si secundo
„ modo, necesse est concedere, & Cælum, & motum eius in
„ æternum duraturum. At hoc manifeste repugnat diuinis
„ litteris, igitur necesse est negare principia Arist: vel omnia,
„ vel quædam ex illis, ex quibus deduxit motum esse æternū.
„ etenim concedere, principia contra Fidem, & defendere
„ Conclusionem, est difficile vel potius impossibile. “ hæc
Tu eo loco cit:

Num Tibi videtur Ferchius. nos in præfato discursu, negare
Creationem esse possibilem, Iudicium vniuersale, Resur-
rectionem Mortuorum? O quam scitè de Te pronuncia-
uit Seneca (pessimum in eo Vitium esse, qui, in id in quo
insanit, cæteros putat furere) Pudeat Te, hæc Nobis impo-
nere. atque cum August: in Epist: 93. ad Hieronymum
circa finem, scias. (Cum falsum quid à maledico fin-
gitur, aut omnino non creditur, aut certè integra salute,
sola fama vexatur.) Tenemus Arist: negare Creationem
temporaneam. Tenemus, non cum Arist: sed cum Fide
Catholica, Creationem temporaneam. Aristotelicis ra-
tionibus respondemus, quæ militant contra Fidem nostrā,
quam

quam authoritatibus, & rationibus, pro virili, contra Aristotelem. & Vestigatores eius inuictam reddimus.

Hanc Methodum philosophicè procedendi, docuerunt Nos maiores nostri. iusserunt Patres, & Concilia præcipuè Lateran: sub Leone X. celebratum. Hanc in Tuis scriptis optamus, etiam si non absolutè, sed conditionatè scribas. Ne quemadmodum Tumer pag. 381 prudenter monuisti, " sub Arist: nomine, Fides Catholica impugnetur, neque fideles Hæretici fiant. " quod & aduertit D Petrus Chrysologus serm: 88. in fine ad illa verba [in spiritu, & Virtute Eliæ.]

Quanto cum periculo, & animarum perniciæ Tu pag. 465. scripseris. " Te in Vestigationibus Peripateticis, non debuisti exponere quid sit Verum, aut falsum simpliciter, neque quid sit verum, aut falsum secundum Tuam sententiam: sed iuxta titulum operis, & institutum officij Tui, inquirere quid Arist: dixerit, affirmauerit, vel negauerit, & quid secundum Arist: positionem sit affirmandum vel negandum. qui autem exigunt, ut diceret, quid Christus, & Ecclesia Christiana sentiant, iniuste postulant. "

Quanta cum perniciæ, replico, animarum id scripseris. hoc Vnico exemplo (utinam implurificabili) conuincitur; Vnde Nos iustissimè postulamus.

Marcus antonius Nali auditor Tuus, epotus doctrinam Tuam de Circulatione animarum, quam Catholicis authoritatibus, & rationibus non oppugnasti, sed Arist: r. roborasti, sicque propināda magno apparatu exhibuisti, & ipse in circuitu tecū ambulans in Opusculo (ausi diuarnato à Poeti Tolchi.) pag. 55. postquam Italicè, totam illam impiam
opi

opinionem de verbo ad Verbum, ex Vestigationibus Tuis transtulisset, vnde, & simplices venena ebibere facilius, commodiusque possent; ex persona Apollinis ausus est ita sentire, & toti Mundo hæc verba scribere. (In questa forma il giudice Criminale leggeua pubblicamente le bellissime opinioni del P. Veglia, con estremo stupore d' Apollo , il quale disse à piena bocca; che se l' antichità restò ammirata, perche sotto il Cielo di Scithia, nascesse quel gran Filosofo d' Anacarsi, quali deurebbero essere le nostre meraviglie, che il più grosso clima della Dalmatia, habbia prodotto il P. Veglia, il più eleuato, e sottile ingegno del mondo . E se è vera la transmigratione dell' anime accennata, (come costantemente credo.) ò che il P. Veglia è informato dell' anima d' Aristotele, ò che Aristotele fù informato dell' anima del P. Veglia, tanto bene hà dato nel bersaglio della Verità, & insieme colpita la mente d' Aristotele col ritrouato di queste sue dottrine pellegrine.) Hucusque Nalius scandalosissimè; sed à Te perniciosè scandalizatus .

Verum quid sibi vult, Ferchi, hic discipulus Tuus, illis verbis. (Tanto bene hà dato nel bersaglio della Verità.) “ Item quid innunt illæ Voces [S'è vera la transmigratione dell' anime, come costantemente credo !]

Patere nunc, vel inuitus, me Tua verba pag. 380. aptius imitari, iustiusque in faciem tuam obijcere.

„ Interea rogo Te Ferchi, & obsecro humiliter per viscera D.
„ N. Iesu Christi, ne meliorem partem Christianorum seducere tentes Homines doctrinis dediti sunt, vel melior ,
„ vel optima pars Ecclesiæ Christianæ maximo damno fuit
„ Pomponatius olim, & nunc Tu es, dum Christianam Iuue-

A a a tutem

„ turem, hoc dogmate, corrumpis de circulatione animarum.
 „ Si enim autoritate Sapientissimi Philosophi, & ratione ap-
 „ parente sentiant, animas circulari per gyros, consequenter
 „ tenent Christum esse mendacissimum Seductorem, Chri-
 „ stianosque Doctores esse, & Seductos, & Seductores, qui
 „ dicunt Christum semel mortuum, non amplius moriturum.
 „ Et animas nostras in Vitam æternam custodiendas esse; nec
 „ aliam Incarnationem futuram, atq; semel tantum Resur-
 „ rectionem Mortuorum. quot argumenta propones, tot
 „ Diaboli tentamenta nectēs, contra Salutem æternam Fide-
 „ lium, contra Ecclesiæ propagationem; contra Fidei Veri-
 „ tatem.

Vide an sufficienter præmonueris, ex Vno errore præsupposi-
 to consequi alium errorem Circulationis? An auditor
 Tuus, sit deceptus volens? Si Methodum qua Nos vsi su-
 mus in austruenda Creatione temporali, in deppellenda æ-
 terna loci supracit: & Tu pariter Vlus fuisses. certè non di-
 stinxisset nalius Scopum Veritatis ab Arist: mente; neque
 personatus protulisset, se. Transmigrationem animarum
 constanter credere, sine hæresis labe; nouissetque Veritatē
 Catholicam, falsitatem Arist: At Tu (Lupo alas non que-
 ris.) nobis, qui scribimus Theologiam in Philosophia,
 hæc Methodus relinquenda est. Tibi facultas cuncta lo-
 quendi; impunitas, omnia scribendi. & hæc quo ad impo-
 situram.

Secundo calumniaris, quod non monuerimus Lectorem, ut is
 potuerit decipi, credens hoc loco, nos tanquam Theologos
 loqui & credet secundum Fidem Catholicam, Creationē
 in tempore esse negandam; assuetus maxime legere in no-

stris

n. stris scriptis arcana Theologiæ, mysteria Fidei [Deo sint
 gratiæ, quod in hoc sumus meliores Cremonino, & Vesti-
 gatore Ferchio, quibus, hæc in eorum opellis vel sunt ridi-
 cula, vel non apparent.] Calumniaris inquam, cum enim
 scripsimus, [ut diximus disp. 2. de Carlo q. 5.] ubi rationes
 Ferchianas probantes Arist. populariter locutum de Incap-
 tione Mundi diluimus, sufficienter indicauimus, quid ex eo
 loco de Creatione Temporanea sentiremus, atq; sentien-
 dum esset. Scandalum ergo à te datum est, & quidem val-
 de perniciosum, quando in Tuis Vestig. Aristotelicos erro-
 res, rationibus Catholicis confutare negligis, atque sub no-
 mine, & pallio Aristot. errores in Philosophia, hæreses in
 Theologia cūlges, & tuearis.
 Non eram intentus (inquis pag. 474) quando illa scri-
 bebam circa Fidem Catholicam, sed circa doctrinam Arist.
 Verum status, & conditionis Tuae, omnino minor esse de-
 bebas, atque cum Sapientissimo Raguseo disp. 5. cap. p. ob-
 testari. (Fidem Catholicam profiteor. Sumque in Theo-
 logorum numero descriptus.) Christiani potius ego, quam
 Peripatetici nomine gaudeo, & pro Christi Fide paratus sū
 totū Sanguinē profundere. quare ignoscat Arist., ignoscāt
 Peripatetici: ex Præcepto Sacro Sæc. Later. Concilij sessi. 8.
 sub Leone XI. Religionis nostræ Veritatē defendere decretū
 est: maximum enim detrimentum Respub. Christiana esset
 perceptura; si falsa hæc de Mundi æternitate sententia, Ve-
 ritatis pallio velata, liberè, atque absque vlla contentione
 in hominum mentibus insculperetur. Hic est fons, ex quo
 omnes penè errores in Philosophia commissi dimmanarūt.
 hic est ille fucus, qui multos in fædos, ac pudendos errores

adduxit. Ut poneret Mundum æternum, Arist: non est
 aulus, quidquã à Deo ex nihilo effici posse confiteri. non est
 aulus, suam de animæ immortalitate, sententiam, libere
 pronuntiare. Ut poneret Mundum æternum Alexander,
 temeraria; Si Deo placet confessione asseruit, animas no-
 stras, non secus, ac omnium bestiarum, mortales esse. Aue-
 roes, ne infinitam re ipsa animarum multitudinem admit-
 teret, quæ Mundi æternitatem consequeretur; Vnicum
 docuit in omnibus hominibus intellectum reperiri. Alij
 Pithagoricam animarum transmigrationem induxerunt.)
 Hucusque Catholicissimus Philosophus, contra puros Aristoteli-
 cæ mentis vestigatores tonat.

At fortè dices ex pag 468. “) Non est necesse ut eodem li-
 bro, errores, & referantur, & refellantur. quemadmodum
 „ S. Augustinus in libro de hæresibus (ad quod vult Deum,]
 „ & S. Ioannes Damascenus in lib. itidem (de hæresibus,]
 „ multas hæreses, & hæresiarcas proferunt, neq; tamen in eis-
 „ dem libris confutant. “
 Expectanda ergo est, humanissime Lector, Ferchiana Palinodia,
 [de Circulatione animarum.) atque interim differenda est
 executio Evangelici consilij. [molam scilicet animariam
 Tuo collo ne suspendas. atque in profundum Maris demer-
 garis.) Ita nos optamus, secus quam Tu parum Christia-
 nè, cum pag. 375. consulis. “ Si vos creditis, oppositum
 „ melius esse, occidite vos ipsos quantocius. “

Deci-

Decima septima Querela Ferchij.

Quod dixerimus Authoritatem lib: de Xenophane; (ex nihilo aliquid fit,) ab alijs Authoribus, ante Ferchium, obseruatam fuisse.

SCRIPSIMVS in lib de Gen: disp. 5 q. p. 2. p. nu. 16. Neq; ab hac Veritate adeò explorata, Nos deterre-
re debet authoritas à Ferchio allata ex lib. de Xenophane, & obseruatio ab eodem adeò accuratè facta, quod ubiq; Arist: axioma illud profert semper vt ex antiquorum positione enunariat. Nam & Antonius Roccus, id quoque obseruauerat p. Phys: q. 9. in prima ratione in oppositum; neque idcirco, eam damnavit &c.

Ferchius ita queritur pag. 230. " Etiam ne responsiones ex
" Antonio Rocco integras accipitis? Hoc est totum ex alie-
" non nihil de vestro. Boetius in lib. de disciplina Scholariũ
" scriptum reliquit. (miserrimi est ingeni) semper velle alie-
" nis inuentis, insistere, & nihil per se se inuenire velle.) Cum
" anno 1629. Metaphysicem in hac Vniuersitate, publicè
" legerem; meam opinionem de factione ex nihilo in mediũ
" attuli, quæ magnam commouit Paripateticorum multitu-
" dinem. Variæ responsiones, & fugæ inueniebantur ad
" authoritates per me obseruatas in Arist: Plures negare li-
" bro esse Arist: Multos affirmare Textus à me non pene,
" trahi. Alios nolle recedere à sententia auerois, & communẽ.
" nam tempore procedente, inueniri posse responsa, etiam
" ad Textus per me allatos. Recurrere etiam ad penitiores

&c

„ & scribere ad absentes. quomodo & ad Antonium Roccū
 „ peruenerunt quædam meæ opinionis argumenta. Sed si
 „ Vir ille eruditus, post meas Vestigationes editas, scripsisset.
 „ existimo aliquanto fundatius fuisse responsurum.

Decimaseptima Expurgatio Mastrij.

Quomodo Ferchi, cum Nos Theonino dente rodīs, in
 graue tui præiudiciū, statim oblitus es eorum, quæ
 scripsisti pag. 186. Dum enim Tibi obiecerimus, fa-
 ctionem Tuam ex nihilo. quid peregrinum haud sapere,
 etiam in sensu à Te prædeclarato, inquis, „ Latus Deo, &
 „ Veritati, si alios facio meæ opinionis auctores, Vt Vos ipsi
 „ dicitis ergo non prætendo singularitatem, quam Vos per
 „ vocabulum (peregrinitatis) intellexistis. Si formam di-
 „ co fieri ex nihilo. auctorem facio Philopponum. Si ma-
 „ teriam, si intelligentias factas ex nihilo; auctores cito, vt
 „ dicitis Vos, ex Peripateticis, meliores. Si animam rationa-
 „ lem fieri ex nihilo, Auctore præfero Sueffandū. Si à causis se-
 „ cundis fieri aliquid ex nihilo, auctores propono Philopponū
 „ & Avicennam. Si cuncta ex nihilo à Deo, Theophrastum
 „ adduco. Si Enuntiationem ex nihilo nihil sit, esse falsam
 „ contendo, habeo Aristotelem Peripateticorum Principē.
 „ Nihil mihi authoritatis arrōgo, qui nihil me auctore dico.
 „ Hac Tu glorificando Deum asseris. At qui, consenti cō-
 „ tra seipsum creditur. Si ergo nihil te auctore dicis. qua-
 „ drabit ne etiam tibi Pedario illud Boetij, quod Nobis ad-
 „ aptasti. [miserimi ingenij esse, semper velle alienis in-
 uentis

uentis insistere, & nihil per se inuenire velle?]

O quam aptè scribit Paulus Manutius in Apophth. (imprudenter in alterum, vitium torquet; Si in promptu est, quod ipsi vicissim obijciatur.) Vnde Homerus in Iliade V. argutè cæcinit. (Talia dicentur Tibi, qualia dixeris ipse.) Verum, & si Antonio Rocco dedimus responsum, eius nomine prodito; Certè ingenui Viri partes adimpleuimus, attestante Plinio. (Benignum, & plenum ingenio pudoris esse profiteri per quos profeceris.) Vnde absque mendacio, Platonicum illud in Hippia minori, usurpare possumus. (Neque apud auditores vnquam vendico mihi aliorum inuenta: Sed docentem, semper laudibus extollo, illique apud omnes, quæ sua sunt tribuo.) memores, quod olim D. Basil: in Epist. quæ est inter Libani j Epist. scriptum reliquit. (Discendum est citra pudorem, & docendum citra inuidiam, & si quid altero edocti sumus id ipsum occulandum non est, velut improbæ Mulieres, spurios partus subiiciunt; sed dicti parens, cum gratitudine prædicetur.) Neque me pigebit ab alijs, notata iam, accipere; sed hoc indicabo. Inquis de Te ipso, Velt. 2. lib. p. cap. 3. in fine; id quod egregiè præstas, dum Velt. 6. lib. 2. cap. 8. ad Alex: argumentū, integram ex Ragul. responsionū attulisti; sicuri, & alibi frequenter facis, absq; nota miserimi ingenij. Scripsit Lucretius lib. p. (Pueris absinthia tetra medentes. cū dare conantur prius oras pocula circum. contingunt mellis dulci, flauoque liquore. Vt puerorum ætas improvida ludificetur. laborum tenuis, interca perpotet amarum absinthij laticem, deceptaque non capiatur. Sed potius tali facto recreata valeat.) Quæ elegantissimè rescribendo

vertis

vertit Torquatus rarus Poetarum Italorum Summus, absq;
nota miserrimi ingenij.

Così all'egro fanciul, porgiamo aspersi,
Di soave licor gl'orli del' Vaso
Succo amaro ingannato, in tanto ei beue
E dall'inganno suo, vita riccue.

Secutus in hoc genere imitationis Homerum Græcorum Poe-
tarum Principem, qui absque nota miserrimi ingenij, illos
versus. (Atque ut Vir nutrit ramum viridantis oliuæ.) &
quæ deinceps sequuntur ad verbum transtulit ex Orpheo
(de extincto Bacho.) & quæ ab Orpheo in (Theogonia)
facta sunt de Saturno, ea, Homerus transtulit ad Cyclopem.
Excellentissimus Ragus. disp. 15. pag. 330. testatur Hippo-
cratem, Philosophiæ parentem fuisse; à quo non pauca Ari-
stot: accepit, quemadmodum, & à Platone, multa, & præ-
cipua dogmata cum scripsisse, testatur Clemens Alexan-
drinus lib. 6. stromatum, sine tamen nota miserrimi in-
genij.

Scribit Doctiss. Arnaldus Albertinus maioricensis in suo Tracta-
tu de agnoscendis assertionibus Catholicis, & Hæreticis q.
15. n. 6. pag. 43. col. p. ingeniorum sui sæculi Phænicem
Ioannem Picum Mirandulanum, tres rationes, quibus pro-
batur (licere Sanctorum Doctorum autoritatibus con-
tradicere,) verbatim singulas transcripsisse ex lib. de hæ-
resibus pag. 184. in q. incipiente [licet enim SS. Docto-
rum,] quem edidit Guido Carmelita Episcopus Maiori-
censis. & quod plus est, inquit, Albertinus, Picum eas tres
rationes suo ingenio elaboratas, sibi arrogasse; absque no-
ta tamen miserrimi ingenij.

Quid

Quid quod? D. Fulgentius, natione Apher Episcopus Rupensis, præclarissimus Doctor, qui floruit anno 499. in sermone de Sancto Stephano, quæ in die festo eiusdem Sanctissimi Prothomartiris legendum iubet Ecclesia Romana, pulcherriores periodos excerptit ex sermone secundo pro S. Stephano, habito à D. Augustino. legantur, & conferantur; absque tamen nota miserrimi ingenij.

Quinimmo refert tu de Subtilissimo Doctore, altera sui Seculi Fanice in Apol: in Bzouium n. 22. " At qui Dunsius in p. d. 26. q. p. citat S. Bonauenturam sub nomine Doctoris antiqui, integra periodo ex eius primo sent: d. 25. q. p. n. 10. descripta; & paulò infra inquis. " Ioannes Scotus, post Aegidium scribit, cum in 4. d. 11. q. 3. H. & quol: 10. F. ac alibi, ex Theorematis Aegidij de Eucharistia, quædam decerpit. " Ergo Te Iudice, notam miserrimi ingenij incurret subtilium ingeniorum subtilissimum? quia à Seraphico Doctore integram periodum descripserit, ab Aegidio quædam decerpserit. Certè minus, cum Tumet Discuss. de Coment: Metaph: Scoto ad scriptis pag 79. asseras. " Scotus est inuentor doctrine, non sectator, scriptor, non transcriptor Equis enim credat, Dunsium tam ægenū ingenio &c. " Sed hæc pro nostra expurgatione nunc sufficiant, cum alicuius Doctoris argumēta, vel responsiones aliquando recipimus.

Placet tamen adhuc Viuaci Lectori potissimam causam aperire, cur Ferchius hoc loco, ubi Rocci responsionem, Authore citato attulimus (quam tamen Nos per aliam responsionem nostram, confirmauimus, & ampliauius) adeo excandescat; vt in hæc scōmata prorupperit. " Hoc

Bbb est

est totum de alieno nihil de vestro “ scilicet, quia ipse Vestigatione prima (de factione ex nihilo) Vt peregrinitatem sui Asserti; pro dignitate sustineret. Scribit ab initio cap. 6. “ Neminem adhuc legi, qui obseruauerit hæc Aristot: loca in Xenophanem. “ nimirum laudem primi inuentoris illius textus audivissimè affectabat; Cum ergo legit in nostra Disp: Antonium Roccum, primitus obseruasse p. phys: q. 9. in p. ratione ad oppositum, atque sic per Nos, locum detectum, ubi textus in Xenophanem, postmodum ipse obseruauerit, vehementer exarsit in iras. Verum, ut nihilominus ipse credatnr primus obseruator illius loci; post effusa in nos conuicia, proiecit, (Philauticus homo,) ampullas, & sesquipedalia illa verba. “ Cum anno 1629. metaphysicem in hac vniuersitate publicè legerem, &c. “ quibus persuadere conatur, tantum abesse, ut ipse à Rocco locum illum mendicauerit quin potius, Roccus per amicorum Epistolas præfatum textum è Sacco Ferchiano elemosinatus fuerit. At futilis hæc tua suasio est seu maus Euasio. quis credet Roccum, qui multis annis ante 1629. hoc est anno 1623. suum Tomum Physicum inuulgauit, à Ferchio obseruasse locum, quem primum in mediū attulit 1629. ? Verosimilius est, Te ab ipso Rocco surripuisse. [semel malus, semper præsumitur esse malus.] de regulis Iuris in 6.

Audi patienter, quid ego obseruauerim in Te, percupido huiusce affectatæ laudis primi Inuentoris, in Declamat: habita pro Scoto in Vniuersitate Patavina anno 1634. die 3. Nouembris Vt laudem primigeneam Tibi arrogares inter Scotistas, à tercentis, & ultra annis, primum publicè perorasse

rasse Scoticas laudes, inquis. " Consuetudinem hanc antiquissimam, & probatissimam, à tam multis, & intra, & extra minorum ordinem, Scoticæ disciplinæ Lectoribus, trecentos, & amplius annos, non sine vehementi admiratione video esse neglectam: Nemo enim ex illis eloquentiæ & sapientiæ luminibus ad Nos transmisit [quod sciam] vel vnicam de Doctore Subtili orationē, aut panegyrim. " At Aequus Lector legat Panegyrim æternæ memoriæ, & famæ Ioannis Duns Doct: Subt: dictum, & dicatum à Nicolao Vernuleo Louanij publico professore, impressum anno 1625. in fine disp. [de anima] Patris Cauelli, [quæ opera, Ferchius profecto legit, tanquam Antagonistæ. & coniectatur ex ijs, quæ sibi ex illo panegyrico appropriauit] atque iudicabit; Num tibi credendum; cum primi Inuentoris, & peregrinarum rerum Vestigatoris, gloriam sibi ascripsit.

At, quid putas prudentissimè Lector, Ferchium, in Nos obloquenturū fuisse, quando cum pluribus alijs, quos ipse dicit negauissemus tres illos Libellos contra Xenophanem, Gorgiam, & Zenonem, esse Stagiritæ legitimos libros? Certè, cum ipse Vestig: p. cap. 6. n. 16. pag. 13. probet autoritate, apud ipsum inefragabili, Fracisci Patritij in Discuss: Peripatet: lib. 2. car. 12. lib. 3. car. 17. fac. 2. lib. 4. car. 24. lib. 8. car. 66. prædictos libros, non esse adulterinos, adeo ut in hæc verba scribat. " igitur hi libri sunt inter certissimos Arist: foetus amplexandi, tantum abest, ut sint incerti, vel alieni. Cum enim hic Vir diligentissimus, qui septingentos quadraginta tres libros, partim grauius, partim leuius, non esse Arist: ostendere sit conatus; his nihil

obiecerit. luculenter ostendit, se ne leuissimum quid inuenisse apud tam multos, quos profert authores, quod in suspicionem adduceret hæc tria opuscula. " Certè inquam quantæ Fidei sit, irrefragabilis authoritas Francisci Patricij ad Ferchianum Iudicium [Viri diligentissimi,) legantur quæ exarauit idem Patricius in fine libri decimi suarum disquisitionum: Peripatetici cum inquit. (Floruit Albertus circa annos 1260. fuitq; Monachus Ordinis Dominici. Huius discipuli multi fuerunt, sed præcipui inter omnes D. Thomas Italus Aquinas, & Ioannes Duns Scotus, quos secuta est ingens monachorum multitudo in diuersas diuisa Sectas, Thomistarum, Scotistarum, Nominalium, Realium, quorum numerum usque ad 12.m. ferunt peruenisse qui scriptis aliquid mandarunt.) atq; conferantur cum ijs, quæ scripsit Ferchius lib. 2. Apol: à n. 20. usque ad 24 & deprehenderur quot, & qualia mendacia, Patricius Vir diligentissimus in paucissimis illis lineis, proferat. Tales Testes, habeat sibi Ferchius, dignissimos, quibus ipse credat, in Xenophanæ libros, Spuriis Aristoteleos minime esse.

Legat Ferchius præfationem Antonij Passij à Monté Ilcino nostri Ordinis Peripatetici eximij, in vniuersam Arist: doctrinam, (quam Vir doctissimus Vndecim tomis imprimi curauit Venetijs apud Corinum de Tridino 1562.) & comperiet, Vndecimum Tomum comprehendere (Spurijs) Arist: Libellos; de rebus auditu admirandis (de Zenone, Gorgia, & Xenophane.) De lineis inseparabilibus, quæstiones Mechanicas, & librum de Mundo. atque ita fundamentum, Vestig: p (de factiōe ex nihilo,) adulterinum esse, Posio assertore.

Plu.

Plurima, æque ac curiosissima videantur apud Ioannem Franciscum Picum de examine Vanitatis doctrinæ Gentium lib. 4. cap. 4. 5. 6. de incertis libris Arist: Itidem D. Antoninus lib. p. hist: tit. 4. cap. 3. Vbi, libris omnibus Aristot: enumeratis, de libello contra Xenophanem, altum silentium.

Tandem quam falsò dicas " [Totum ex alieno, nihil de vestro] in scriptis per Nos editis reperiri. Audiaris Tu ipse, qui Veritate reuinctus pag. 203. habes hæc verba. " „ multa Arist: & Scotus, contra opinantes posuerunt. Vos „ quoque multa contra omnes ferè modernos, contra omnes „ ferè antiquos, asserere non dubitatis. " Siccine verchi ! pondero Tua verba. non dicis, Nos habere quasdam peculiares opiniones Sed asseris multas. est ne hoc Totum ex alieno? Pergis. " contra omnes fere modernos. " non dicis quosdam modernos, vel duntaxat modernos. quia potuisses inferre, ab antiquis opiniones mutuaras; sed addis contra omnes ferè antiquos. est ne hoc, nihil de nostro scripsisse? quando per Te ad exemplum Arist: & Scoti contra omnes modernos, & antiquos multa scripsimus?

(Conueniet nulli, qui secum dilhidet ipse.)



Deci-

Decima octaua Querela Ferchij.

*Quod locum D. Pauli, & Psalmista ineptè citemus;
Circulationemque Animarum, vocemus
fabulam, figmentum.*



Contra opin: Platonice adscriptam ex Scoto 4. d. 43. q. 3. Scripsimus disp. 5. q. 2. a. 2. n. 167. lib. de Gen: late improbat ex quibusdam scripturæ locis.

[Christus resurgens ex Mortuis iam non moritur] & om:
6 [semper cum Domino erimus] ad Tessal: 4 [Tu Domine seruabis Nos, & custodies Nos à generatione hac in æternum] psal: 21. Vnde de sic opinantibus bene subdit psalmista (in circuitu impij ambulant] id est dicunt reditutiones circulares. reprobatur etiam hoc figmentum (Scot:) per rationem ex beatitudine deductam; quia secundum istum circulum. Nulla esset vera beatitudo eo quod anima beata reditura esset ad miseras, quas prius habuit, & ita, dum beata est; aut credit se non redituram, & sic falsa opinione beata est; aut credit se redituram, & nunc timet; & per consequens, non est beata.

Queritur Ferchius pag. 353. “ Boni estis transcriptores, & „ non boni. Boni, quoniam dicta, & ab augustino, & à Sco- „ to scripta, rescribere curatis; & de vestro nihil addere. Nō „ boni, quia falsificatis citationem secundam. Cum enim „ sint duæ Epistolę Pauli apost: ad Tessal: Scotus citat primā „ cap. 4. Vos parum in scriptura versati, non citatis primam: „ Sed Epist: ad Tessal: quasi Vna tantum sit. Rursus Doctor Sub-

„ Subtilis citat psalm: 11. Vos psalm: 21. cumulant Lecto-
 „ rem veltris erroribus. Non boni, quia Titulos iniuriosos
 „ additis de vestro. Hæc enim Augustinus, vel Scotus per
 „ contumeliam dixerunt, illam opinionem esse [figmen-
 „ tum,] vt Vos dixistis. Neque titulo (fabulæ,) illam
 „ denigrant, Vti Vos denigratis. “

„ Non boni, quoniam Sanctus Augustinus, & Ioannes Duns
 „ in Theologia scribunt, vnde procedunt ex principijs reue-
 „ latis, nempe in scientia supernaturali, (spiritualibus spi-
 „ ritualia comparantes) vt Apost: monet. Vos in Philoso-
 „ phiam naturalem, quæ procedit ex naturaliter notis, ad-
 „ ducitis authoritates. & rationes, quæ non sunt naturaliter
 „ notæ, & in Philosophia petitis principium procedendo ex
 „ ignotis. Scotus quippe in p. prologi, asseuerat æternitatē
 „ beatitudinis non esse naturaliter notam, & in 4. d. 43. q. 2.
 „ soluit Sancti Augustini rationem, vt infra. Iniuste ergo
 „ damnatis tanquam (figmentum, & fabulas) Epicuri, &
 „ Stoicorum, siue, vt Vultis Platoniorum opinionem,
 „ qui procedentes ex naturaliter notis, me-
 „ rito irridebunt probantes ex ignotis. “ Hæc

Ferchius, Cui miluinos esse credas oc-

culos, aut etiam emissitios, sicut

ti Plautinæ aniculæ; adeo,

cum nulla præterit

individa mi-

nuties.



Deci-

Decimaoctaua Expurgatio Mastrij.



Emel bonos transcriptores, ter non bonos, Naso
suspensus adūco iudicat Nos, Ferchius, ne fortè
vnquam conuincatur, de Nobis aliquid bonum
irretractabiliter loquutum esse. Boni ergo

Transcriptores per Te sumus, quia dicta ab Augustino, & à
Scoto scripta, immitantes vestigia lumini Præceptoris no-
stri rescribimus, de nostro nihil addentes.

Sed quid per hoc, Ferchi, si nihil addimus de nostro præallega-
tæ Scoti doctrinæ? Scotus, & Scotista per Te pag. 26. cer-
tissimè pro Vno habentur, tūm quia easdem Scoti rationes
transcribunt, de nouo, parum, aut nihil faciunt. Tum quia
„ qui se alligauerunt Vni Authori, nollunt ex proprio iudi-
„ cio loqui: sed ex Voluntate loquuntur illius. „ Ita sanè.
„ sed tanto cum foenore solidissimæ gloriæ id præstant Sco-
„ tista, vt Tumet declames in oratione habita pro Scoto in
„ Vniuersitate Patavina. „ Tanto enim studio, & cura,
„ Florentissimi Subtilium homines, subtilem scientiā dilcen-
„ do, docendo, disputando, prædicando, scribendo celeb-
„ reddiderunt, vt eam polus superus, & inferus, ortus, & oc-
„ casus perpetuò mirentur corruscantem. illā aduersarijs ter-
„ ribilem, suis amabilem, principibus, ac Repub: suscipien-
„ dam, Gymnasijs Doctorum amplectendam, in Cathedris
„ inuictam, pro nostris saluberrimam, ad extremum omni-
„ bus, & Principibus, & Prælati atque etiam ipsismet Sum-
„ mis Pontificibus, totique Ecclesiæ Dei, gratissimam effe-
„ cere. „ Iudicare num Tu Ferchi, quid addi possit de nostro,
tali

tali, ac tantæ doctrinæ. “ quæ totam hominis Vitam ad
 „ eam discendam requirit, nec tamen assequi possunt omnia,
 „ quæ scripta reliquit Vir diuinus ingenio, facunditatis in-
 „ hæx aultæ, varietatis pulcherrimæ, roboris inexpugnabilis,
 „ subtilitatis inaccessæ “ quid potest addi de nostro, inquā,
 „ tali ac tantæ doctrinæ; “ quæ fontem omni genæ inuen-
 „ tionis ex aruerre fecit in Franciscana Progenie, ut Nullus à
 „ Scoto Doctor fuerit. Sed solum Discipuli. “ [Non est
 „ autem discipulus supra Magistrum: multum autem est, si
 „ sic erit sicut & magister eius.]

O' utinam verè boni transcriptores, & discipuli Scoti fueri-
 mus. negligimus laudem ingenij liberi. Placet nobis, atq;
 pro summo honore reputamus à Te vocari ingenia seruilia.
 Iurauimus in verbo Summi Præceptoris Religionis nostræ.
 id quod & doctissimos plures fecisse, tradit eruditissimus P.
 theophilus Rainaudus in fine libri prætitulati. (De ortu
 infantium contra naturam] Tractatu (de populari erro-
 re de Communione pro Mortuis) qui post relatam Ioan-
 nis Niderseutentiam pag. 312. habet [ipsissima sunt Sco-
 ti verba, quo vno suffragio continentur omnia quæ enim
 latet, quam multi & eruditione, & pietate præstātes in Scoti
 sententias iurent: nec immerito. nam Scotus ut subtilita-
 te, & acumine inter scolasticos facile Princeps tiā doctrinæ
 vbertate, & soliditate nulli secundus, inter patritias scholæ
 familias, vna cum primis populosam, & nobilem ducat,
 haud impar asclelis.)

Nobis igitur gloria est, à Te diffamari, eius transcriptores, non
 facientes numerum pag. 272. De hoc certi, talem nostram
 transcriptionem perenneturam in Fide Catholica. seruilia

Ccc inge;

ingenia Scrittarum. " è Cathedra peculiaris eorum magistri, ad Cathedram vniuersalis præceptoris frequenter euecti sunt, " scribis Tu apol: in lou: n. 32. fit transitus à seruilibus istis ingenijs, ad seruos seruorum Dei. seruilia ingenia, magis amat Apost: quando intellectum captiuari in obsequium Fidei iubet, quam libera: ideoque, varias, & peregrinas doctrinas detestatur ad Hebræos 13. libera ingenia, quæ proprio iudicio scribunt, vestigant, non rarò à libertate iudicij, ad libertatem conscientia transmigrant; adeo vt has Vocestonent. " Aequa sentiendi sit, liberaq; potestas " lib: de caelesti substantia cap. 3. in fine.

Sed ecce repente, de iam bonis transcriptoribus, à Te non boni modo facti sumus. " quia fideliter, inquis, non rescripsimus à Scoto citationem Epist: p: ad Tessal: cap. 4. sicque falsificatus à nobis Scotus, vt protestaris in margine; atque propria turpitudine per Nos reuelata, quod parum scilicet versati sumus in Sacra Scriptura, quasi per nos sit vna tantum Epist: ad Tessal: " *τοιαυτην εβραϊστικην* Ex vngue dignoscitur Leo. & ex istis leuitatibus tuis, quas solertissimè colligis, vt nos vndequaquè, & omnino pro posse vituperes, feralis, ac ferinus animus tuus apertissimè comoltratur. Sic Coruos Tibi placet absolvere, & vexare celsura Columbas, Typographi leuissimos errores, Nobis adscribendo. Non est hoc, Ferchi, legisse nostra scripta [volantibus oculis,] sed Linceis puncta, virgulas, numeros, per Te rimatos fore.

Verum etiam si è Typo exciderit minimus inter numeros. Certè quando à Nobis Citata fuerint verba illa (semper cum Domino erimus,) quæ in 2. Epist: ad Tessal: non reperi-

periuntur; abundè p. Epist: indicata venit.

Id quod de 2. Epist: ad Tessal: apud D. Augustinum lib. 20. de Ciuit: Dei cap. 19. contigisse offendis. (sed nullo modo,) scribit Augustinus, (est prætereundus Apost: Paulus, qui scribens ad Tessal: rogamus, inquit, Vos Fratres per aduentū D. N. Iesu Christi, & nostræ Congregationis in ipsum) en per Augustinum, relicta citationem Epist: ad Tessal:, absque tamen nota minus versari in Sacra Scriptura quasi crediderit, Vnam tantum Epist: esse ad Tessal: sed existimauit Sanctissimus Vir, satis indicasse secundā, cum expresse verba, quæ non sunt in Epist: p.

Sic Bartholomeus Sibilla Ordinis Prædicat: Doctor Clarissimus in suo speculo peregrinarum qq. de cade p. cap. 2 q. 3. pag. 48. inquit, [confutans errorem eorum; qui altruebant finem Mundi ante, vel circa 6 m. annorum venturum,] Idcirco Paulus Tessalōnicensibus scribens, ait, nemo Vos seducat vilo modo quasi intet dies Domini;] en à Clarissimo Viro ommissa citatio Epist: p. an 2. quinimo, & capitis: sed tantummodo relata Apostolica verba absque tamen nota minus versari in Sacra Scriptura

Sic item Doctilimus Pater Quiedo in p. 2. D. Thomæ in Indice locorum Sacræ Scripturæ in fine Tomi. Cum diligenter citet primam, & secundam ad Corinth: primam ad Timoth: dum tamen citat ad Tessal: non citat p. vel 2. Epist: sed tantum verba Apost: absque tamen nota minus versari in sacra scriptura.

Quid moror? Tunc et Ferchi in Epitome Theologico p. sent: d. 11 non ne transcribis à Magistro sent: auctoritatem D. Pauli ad Tessal: cap. 3. vbi dicit. (Se velle ad eos redire, ut

Ccc 2 sup-

suppleret Ea quę fidei eorum deerant.) non citata Epist: p. an 2. ? ergo licebit ne inferre, quemadmodum Tu facis contra Nos. Vos; idest, magister sententiarũ Scriptor, & Ferchius transcriptor, falsificatis citationē secundam; cū enim duę sint Epist: ad Thsal: Vos, inquam, parum versati in Sacra Scriptura, non citatis primā Epist: in qua Apolt: ex p. cap. 3. ea, quę Vos dicitis: sed citatis Epistolā ad Thsal: quasi vna tantū sit: pudeat, etiā per imaginationē hoc inferre. Ita pariter respondeo alteri tuę grauissimę obiectioni “ quod pro n. 11. scriptus sit vigesimus primus; “ cum verba illa (Tū Domine seruabis nos &c.) & in psal: 21. non inueniatur, æquus Lector reponet suo loco, scilicet Vers: 8 psal: 11. nec reputabitur à nobis deceptus, cum sensum verborū, ponderatione dignum, iudicabit; non istas ineptias, Critici Censoris perillustrem materiam.

Iterum non boni transcriptores sumus, quia de nostro, titulos iniuriosos addimus, opinionem transmigrationis animarū (fabulam, figmentum,) appellantes per contumeliam; quod non fecerunt D. August: & Scotus.

Ita est Ferchi, vt dicis. Non boni transcriptores sumus. Si quidem Authores huius opinionis, (impios, stultos,) de mente August: & Scoti nominare debebamus. atq; ita opinionem, (impiam, stultam, falsam doctrinam, errorem, & non solū figmentum, & fabulam.) [De sic opinantibus.] inquit Psalmista, scribit Scotus [in circuitu impij ambulant, idest dicunt reditutiones seculares.] Augustinus vero. [satis autem istis existimo conuenire, quod sequitur in circuitu impij ambulant, non quia per Circulos, quos opinantur, eorum Vita est recursura: sed quia modo talis est erroris eorum

rum

rum Via, idest falsa doctrina.] & cap. 14. scribit. (in quorum stulta, impiaque doctrina, nulla liberationis, & beatitudinis animæ seruetur æternitas.]

Si [figmentum] eam appellauimus, imitati sumus Alphonsum de Castro lib. 2. aduersus hæreses pag. 253. Vbi hanc opinionem inter hæreses reponens, etiam (figmentum Poetarum] vocat. & D. Bonauentura 2. d. 18. q. 2. de 2. a. n. 39 qui eam (somnia) dicit. Cuius ad exemplar Reuerendissimus Vincentius Sgualdus Abbas Benedictinus Vir omni genæ literaturæ, ac amenissimi ingenij, in suo eruditissimo libro prætitulato (Republica di Lesbo) car. 316. verissime scripsit. (Si reproba da tutte le scuole il sognato passaggio dell' anime di Pithagora da vn corpo all' altro.)

Item Gregor: de Valent: Tom: p. disp 6. q 2 punct: 2. col: 1336. eam [delirium] dicit, atque pro hoc testes citat Ireneum lib. p. cap. 2. Gregorium Nissenum lib. de hominis opificio cap. 28. & in Disp: de Resurrect: animæ, Tertul: lib. de Resur: carnis, & lib. de anima cap. 16. & D. August. hæresi 46.

Si (fabulam) diximus; Te etiam authorem habuimus lib. de fabulis. Palestini Stagni pag. 53. vbi enaras Arist: placita Pithagorea adeo acerbè momordisse, vt inter (Pithagoricas fabulas reponenda decreuerit.

Siue ergo per contumeliam, siue quod in Veritate ita est, & à grauissimis Viris affirmatur, Circulationem animarum. [fabulam, somnium, delirium, figmentum] appellauerimus, elige quod Tibi magis arridet.

Tandem non boni transcriptores sumus, quia in Philosophia naturali nostra, oppugnamus Circulationem Animarum, autho-

authoritatibus sacrae scripturae; sicque procedendo ex ignotis contra sic opinantes, non benè D. Augustinum, & Scotum imitatur, qui eam in Theologia lumine supernaturali, confutarunt.

Iam diximus in Expurgat: 3. Nos Philosophiam, non ethnicā: sed Christianam ex Scoto transcripsisse. Vnde in ipsa tradenda, Vtroque lumine naturali & supernaturali procedimus. quare cum hæc Tua opinio possit considerari, vel ut habet Patronos Pirthagoram, Platonem, & Arist: nobilissimos Gentium Philosophos, sic eam impugnamus rationibus naturalibus ex Scoto desumptis. quas rationes etiam urget Alphonsus de Castro loco cit.

Vel ut habet aduocatos, [Simonem Magum,] ut apparet ex Ireneo lib. p. cap. 20. & ex Tertull: loco supra cit: item (Manicheos) teste August: hæresi 46. Item (Iudeos Thalmudistas,) ut apparet ex Eorum Thalmud ord 4. tract: 2. quemadmodū refert Valentia cit: Item (Albanenses, & Albigenes Hæreticos) teste D. Antonino 3. par. histor: tit 17. cap. p. & Alphonsus de Castro loc. cit. & ita in eam inuehimus, etiam authoritatibus sacrae scripturae, quæ apud Catholicos gradum Iudicis fidei tenent; atque sic partes Philosophi Christiani, & præceptum Concil: Lateran: sub Leone X. celebrati, per nos adequatè adimplentur. sed de hac re fusius in expurg. cit.

Verum, etiam mihi liber, ex aduerso stropham, stropham repellere. Tu itidem Ferchi, bonus es scriptor, & non bonus Bonus, quoniam dicta a Scoto, & ab alijs Doctoribus, ut patet in Expurg: 39. rescribere satagis; de tuo nihil addens, nisi Tibi genuina, ac nativa scommata, & conuicia.

Non

Non bonus, quoniam si irrepsit error Thypographicus, in nostris scriptis, ut pro p. fal. 11. legatur 21. statim calumniaris, quod Lectorem cumulemus nostris erroribus. Cum Tu pag. 101. transcribas à nobis “ nam p. phys. t. 23. “ & in nobis legatur t. 27. In quo textu adest illa propositio, (quod Vni est accidens, alteri nequit esse substantia;) quæ in tuo t. 23. non legitur, sicque per Te falsificantur nostra scripta; & insuper cumulas Nos & Lectorem, malitiosis erroribus Tuis.

Non bonus, quia scribis pag. 256. “ Magist. sent. 2. d. pr. authoritatem Ecclesiastici (prior omnium creata est sapientia) explicare de Angelis. cum tamen Magister id præstet in d. 2. sicque per Te Lector deceptus.

Non bonus, quia scribis pag. 29. “ Arist. in t. 118. ponere sensum cognoscere (exuperantiam) indefinite; “ cū tamen Arist. dicat in textu [exuperantias] id quod à Nobis rectè declaratum per signum vniuersale [omnem exuperantiam.] atque ita per Te falsificatus text. Arist.

Non bonus, quia scribis pag. 29. “ D. Bonauentura 2. d. 7. q. 10. n. 71. asserere fuisse opinionem, quæ negauit Creationem, eo quod ad hoc ut aliquid creetur, necesse est creatum ita fieri, ut nihil ipsi facti præsupponatur, “ cum tamen D. Bonauent. n. 71. nihil tale somnietur ut est videre; sicque per Te Lector deceptus, præterquam quod ostendis, quam sis veritatus in Doctrina D. Bonauenturae.

Non bonus, quia pag. 110. rescribis referendo solutiones nostras ad argumenta Cremonini. “ ad 3. cum ait ibi ignē, & aquam substantialiter opponi, sed tamen opponi eo modo ut contingit substantiam substantiæ esse contrariam ni-

miram

mirum medijs accidentibus (quibus subiectæ sunt.) Cum tamen in nostris scriptis legatur (quibus affecta sunt) scilicet elementa. atque sic rursus falsificata nostra scripta. Insuper & sollecissimus commissus (elementa subiectæ sunt) Ommitto, quod truncatam responsionem adducas, & non integram, ut tanto magis furtum prætensum de tegas, ex relata tantum Vna responsionis parte; aut verius Lectorem decipias.

Non bonus, quia pag. 358. " Dicis exscribere pauca ex Ficino, in argumento lib. 10. de Legibus (sed Platonem velle scito &c.) cum tamen ea verba, reperiantur in argumento lib. 10. de Repub: & Iusto pag. mihi 446. col. 2. sicque per Te Lector deceptus.

Non bonus, quia pag. 300. n. 34. rescribis à nobis disp. 5. q. 2. a. 2. n. 68. col. 2. n. 15. " Vnde etiam, dum Corpus informat (in suo esse subsistit.) " quando in nobis legitur. Vnde etiam dum corpus informat, (suo modo subsistit.) quæ particula limitatiua [suo modo a te ablata; cum eo loco sit valde essentialis, indicat Te egregium falsatorem esse nostrorum doctorum, & Lectoris sollemnem deceptorem.

Non bonus, quia hic dicis, " Nos iniuste dampnare tamquam figmentum, & fabulas Epicuri, & stoicorum opinionem, " hoc est Circulationem animarum " Cum tamen rescribas pag. 358. " Epicurum tenere mortalitatem animæ, & non istam immortalem Circulationem.

Non bonus, quia hic collaudas Augustinum, & Scotum, quia in Theologia authoritatibus, & rationibus è superna urali lumine ductis confutant opinionem Philosophicā Epicuri,

&

& stoicorum, siue, vt Nos volumus, Platoniorum; Cum tamen rescribas pag. 468. " minus congruere in Theologia, hæc philosophica pertractare. Meritò igitur Nos irridebimus Te, Typicam festucam in scriptis nostris notantem, & Trabes in Tuis, Lamiarum more, non videntem.

Decimanona Querela Ferchij.

Quod Infideliter referamus ex Contareno textum 82. primi libri Physicorum.

SCRIPSIMVS in lib de Gen: & Corrup: disp. 5. q. 6. ad finem n: 142. post relatum Contareni fundamentum, quo ponit inchoationes formarum, referentes quandam præoccupatam illius responsionem. Neque hoc euitatur, si dicas sufficere, vt subiectum præcedat in quo forma producenda recipiatur. Minimè. nam Arist: pr. Phys: t. 82. probans materiæ necessitatem, in quacunq; rerum productione, ne ex nihilo fieri dicantur. (si enim fit, subijecti aliquid oportet ex quo fit.) quibus verbis significari videtur necessitas alicuius subijecti, ex quo res fiat constitutivè. nam si Arist: determinare voluisset, quod illud subiectum concurrere debeat, vt receptivum tantum, non utique dixisset requiri subiectum (ex quo) fiat, sed dixisset [in quo] fiat.

Ferchius pag. 25. ita queritur. " Non credidissem Vos tam infidè referre, nisi oculata fide hoc perspicerem. scribitis.

D d d

Arist:

„ Arist: p. phys. t. 82 probans materiæ necessitatem in qua-
 „ cunque productione. Contarenus verò ait. [ex litera
 „ 82. t. p. phys: in qua probans Philosophus eternitatem ma-
 „ teriæ, ex eo quod illa aliquando producta fuisset, id factū
 „ esset ex alia materia.) Contarenus probans (æternita-
 „ tem,) inquit. Vos pro [æternitate, necessitatem] ma-
 „ teriæ ponitis. Differunt (necessitas, & æternitas) pro-
 „ fectò; Arist: in p. phys. t. 52. probat necessitatem mate-
 „ riæ in quacunque generatione, & corruptione, vt præter
 „ duo contraria ponatur subiectum, quod eis subiici possit,
 „ & ex quo subiecto, cum forma, constare possit compositū.
 „ Vos autem quod factum est in 52. tranſtulistis ad 82. fal-
 „ ſam citationem, Contareno veraci incitando, ascribentes.

Decimanona Expurgatio Maſtrij

ALIVM emaculaterem huius Tuæ præsentis impo-
 ſitiæ, nollo præter Te ipsum. [oportet mendacē
 esse memorem] mi Ferchi, quemadmodum tu scri-
 bis obser: 15. ad Goffredum Torquati Tassii pag. 83. audiā-
 tur ergo, quæ exarasti Vestig: p. cap. 17. nu. 49 quando
 per Te tolluntur argumenta Perreri, & Piccolomini.
 Primum argumentum, quod refertur hoc. “ Arist: & Peri-
 patetici putant euidenter demonstratum esse æternitatem
 „ materiæ primæ in p. Phys. t. 82 quia si vnquam fuisset pro-
 „ ducta, oporteret, eam esse productam ex aliquo subiecto;
 „ quare ante materiam, esset alia materia, & sic res procede-
 „ ret in infinitum. “ Respondes, eos auctores mentiendo.
 Ari.

„ Aristotelem ibi probare materiã esse ingenerabilem, & in-
„ corruptibilem, eo modo quo generantur, & corrumpuntur
„ composita, non autem esse æternam. Vnde n. 50. habes
„ hæc verba “ miror autem istos Viros alioqui eruditos, ex
„ illo t. 82. p. phys: asserere æternitatem materiæ; cum in te-
„ xtu, materia non dicatur æterna “

Si ergo per te, verax est Contarenus; dum ait in t. 82. proba-
ri æternitatem materiæ. Iam Tuprehenderis mendax
Vestig. p. loc. cit. atquẽ fatuẽ miraris Perrerium, & Pico-
lom: iidem asserentes.

At Nos fideliter, Contareni præoccupatam respõsionem affer-
rimus; quando Tu illam pag. 25. non defendis, sed graviter
offendis Illustrissimum Virum. Audiantur formalissima
verba Contareni Tom: p. q (de formarũ origine) cap. 10.
[Nec dicat aliquis, inde tantum colligi necessitatem ali-
cuius subiecti, in quo res producenda recipiatur, non tamẽ
inferri necessitatem alicuius principi, ex quo res ipsa con-
stitutiuẽ fiat. Tollitur enim hoc effugium ex litera 82. t.
eiusdem p. phys. in qua probans Philosophus æternitatem
materiæ, ex eo quod, si illa aliquando producta fuisset, id
factum esset ex alia materia; ea verba profert. si enim fit
subijci aliquid oportet, ex quo fiat. quibus expressẽ signifi-
cari videtur necessitas alicuius subiecti ex quo res fiat con-
stitutiuẽ: nam si determinare voluisset Arist: quod illud su-
biectum concurrere debeat, vt receptivum tantum; non
vtrique dixisset requiri subiectum ex quo fiat: sed dixisset in
quo fiat.) ita Contarenus.

Ex quibus verbis, constat, totum eius intentum in hac præ-
occupata responsione fuisse, ostendere ex illo t. 82. In

D dd 2 cuius-

cuiuscuſque rei factiōe, interuenire debere materiā , non tantum vt ſubiectum [in quo] formā, & mutatiōis; ſed etiam (vt ex quo] conſtituatur iurriſecè res facta. Vnde de materiā æternitate, non laborat ibi, ſed de neceſſitate alicuius ſubiecti, ex quo res fiat conſtitutiue. Atq; talem neceſſitatem intendit deducere ex Ariſt: t. 8 2. cit. dum probat materiā neceſſitatem, vt principi] conſtitutiui rei factæ. quamobrem, licet (neceſſitatem] poſuerimus, in nullo Contarenum offendimus, qui in hoc propoſito de (æternitate) materiā, ſollicitus non eſt, ſed de [neceſſitate] per modum principi] intrinſeci conſtitutiui, vt maniſeſtiſſimè conſtat ex verbis eius relatis.

Debebas ergo, non oculata tantum: ſed ocularia etiam fide perſpicere (quod ſeptuagenario expedit.] atque ſic aduertiles, nos, minus t. 5 2. in 8 2. tranſtuliffe: ſed fideliffimè, quæ Contarenum ſcripſit, retuliſſe.

Quam verò Tu ſis candidus, ac fidelis in referendis dictis ſacræ ſcripturæ, Ariſt: noſtris, ac demum Tuis, cautim obſeruemus. Et primò, quo ad loca ſcripturę pag. 3 5. linea p. ſcribis. “ ſapientiæ 13. [Non enim erat impotens manus Tua, quæ creauit Orbem Terrarum de materia inſormi. “ At pag. 2 4 6. lin. 6. reſcribis. “ Sapientiæ cap. 1 1. [non enim impoſſibilis erat omnipotens manus Tua, quæ creauit Orbem Terrarum ex materia inuiſa.) quæ citatio, ſecundum Vulgatam, verè reperitur in illo cap. 1 1. verſ. 18. quemadmodum altera, ſecundum aliam translationem relata, in cap. 13. certè non legitur.

Item pag. 2 9 2. Cum te corripuiſſemus, ex eo quod, non debebas hanc falſitatem relinquere probatam, quod [omnis
forma

forma substantialis est separabilis,] vt ostenderes hanc veritatem, quod anima rationalis est separabilis, quia (non sunt facienda mala, vt inde eueniant bona.) Tu contra Nos scribis. " Terrio maior propositio: (Non sunt facienda mala vt veciant bona;) est Apostoli, " [atque citas in margine eundem ad Roman: cap. 3] sed hæc propositio, minus legitur eo loco à te citato; sed bene totum contrariū legitur; cum Apost: ibi se expurget à calumnia quorundā, qui aiebant, eum dicere, (faciamus mala, vt veniant bona.) legatur textus; & deprehendatur, si verū est, quod in fine tuæ Inuectiue contra Nos, illius pag. 292. replicas " Illa sunt vera mala, homine Christiano, Franciscano, „ indigna, de quibus dixit Apost: (non sunt facienda mala, „ vt veniant bona.]

Nec magis sincerus es in cit: tex. Arist: nam pag. 212. n. 62. dū conaris ostendere. Numquam Arist: dixisse formam fieri ex materia; sic Nos subsannas. " Obsecro Vos, respicite ad Veritatem. Arist: in p. phys: posuit ipsum (fieri ex) „ vt ex termino, velut ex parte. In p. de gen. animalium, „ adiecit duo significata fieri (ex) efficiente, & fieri post „ aliquid in 5. Metaph. t. 29. lex posuit significata; subdi- „ uidens aliqua ex istis quatuor; & quod notabile est; nullo ex his locis, per particulam (ex) declarauit habitudinē formæ ad materiam; Vt Vos, id quærentes in Arist. [Scir- pi nodum quærere) videamini "

At legatur lib. 5. Metaph: cap. 29 [de ex aliquo.] t. 29: vbi in versione Bessarionis Cardinalis Nicæni Interpretis. sic loquitur Aristot: [ex sensibili namque materia, com- posita substantia est; forma quoque ex materia.] en fer-
chi

chi oculata, atq; occularia fide, [Nodus repertus in Scir-
po.) En quàm verum sit, Te conspirare contra Veritatem,
„ cū afferis. “ & quod notabile est nullo ex his locis per par-
„ ticulari (ex) declaravit habitudinē formæ ad materiam. “
Insuper in lib. p. de gen. animalium cap. 18. non solum illa
duo significata, recenset Arist. fieri [ex] efficiente, &
fieri [post] aliquid; sed etiam alia, & præsertim Vnum
Contrarium fieri ex alio contrario, vt ex termino receden-
te, formam nimirum ex priuatione, & ex alio tanquam ex
subiecto manente, scilicet ex materia.

Prodeant Arist. verba. [gignitur enim contrarium ex con-
trario, quod corrumpitur,] hoc spectat ad fieri formæ
ex priuatione, quæ obijcitur, (& aliud quidpiam subijci
oportet, ex quo primo immanente sit.] hoc spectat ad fie-
ri formæ ex materia.

Nec dici potest, particulam (ex quo) hîc dicere habitudinē
partis; quia hic de factione Contrarij simplicis, nempe for-
mæ loquitur: non de factione compositi; quia de factione
compositi, & habitudine (ex quo,) tanquam ex parte lo-
cutus fuerat supra, quando dixerat [alio,] (scilicet modo)
[cum ex ære Statuam, aut ex ligno lectum, & quæcunque
ex materia fieri dicimus, vt ex aliquo, quod insit, & forme-
tur totum sit.]

Quò ad infidam relationem nostri textus. legatur expurgatio
18. & in super pag. 100. tui libelli. quo loco, vt ostendas
Nos quamdam impugnationem Raguseo surripuisse, fin-
gis Nos tale argumentum formasse disp. p. de gen. pag. 22.
col. 2. n. 11. “ Vnio est relatio. relatio non habet vim trā-
„ smutandi accidens in substantiam, ergo &c. “ quod argu-
mentum

mentū, neq; sibi reperitur, neq; in ea tota quæst: vel articulo.
Quid plura? nec Tibi parcis infidè referendo Tua dicta, &
tunc vel maximè, cum à rationibus nostris pressus, ab ijs
Te libellare conaris.

Primum experimentum sit! Nos disp. 5. q. p. a. p. diximus;
Ferchium nuncupasse priuationem (Nihil) quando in
Vestig. p. cap. 4. ad finem n. 10. recolligens dicta respon-
sionis ad quoddam dubiū incidens inquis. "Colligo dicta.
aliquid per accidens fit ex nō ente, vel secundū partē, vel se-
cundum totum, concedo; quia ipsum (nihil) nō inest facto
aliquid per se fit ex non ente nego. quia ipsum [Nihil]
non inest facto." At Tu pag. 175. n. 20. ais, hanc esse
nostram imposturam, atque protestaris, nunquam in illo
cap. 4. etiā à longè, innuisse priuationem posse dici (Nihil)
quapropter illa eadem Verba, ex quibus hoc Nos collige-
bamus, repetendo scribis " (quæ hic rescribo, vt agnoscat
Lector, meos offensores hæc vidisse, sed fraudulenter omis-
sisse) Colligo dicta. aliquid per accidens fit ex non ente, vel
secundum partem, vel secundum Totum, concedo. quia
ipsum [Non ens] non inest facto, " &c.

Conferantur hæc verba Libelli, cum Verbis Vestigationis, à
nobis fideliter relatis, & videbit discretus Lector, Verbum
[Nihil] fraudulenter à Ferchio transmutatum in Ver-
bum [non Ens,] ne conuincatur appellasse, etiam à
longè priuationem (Nihil.) quando concedit ipsam esse
(non ens:) sed mordicus negat posse dici (Nihil.)

Secundum experimentum sit pag. 191. quando Nos his ver-
bis corripis. "Peregrinum nimium est apud Vos, infideliter
referre. nam in Vestig: p. cap. 14. n. 41. adduco t. ex p. de
Gen:

Gen: animalium cap. 14. & dico in p. de Gen: animalium cap. 18. quatuor afferuntur significata huius phrasidis (ex altero fit alterum.) " quibus verbis in eadem linea, patten- tissimè (sed non sine risu) conspicitur, quam Tu peregrineris à fidelitate in referendo, [quod Vitium Tuum, nobis obijcis] cum scribis. " adduco t. ex p. de Gen: animalium cap. 14. & dico, in p. de Gen: animalium cap 18. " Viuat Deus; nec ebrius ita adduceret, & diceret, quemadmodum Tu adducis, & dicis.

O quam benè Tibi quadrat, quod D Hieronymus in Apolog: aduersus Ruffinum pag. 881. scripsit. [Tu qui per singulas paginas fumos nostros ventilas, non intelligis, videre Nos caligines Tuas, & turbines? At hæc sufficiant; plura legantur in præcitata Expurgat: de Ferchiana infidelitate in referendis suis, ac alienis dictis.

Vigesima Querela Ferchij.

Quod Auicennas à Nobis falsò citatus fuerit.



Criplimus in lib. de Gen: & Corrupt: disp. 5. q. 6. n. 145. Gemina occurrit difficultas. Prima est; an Causa effectiua generationis, & productionis substantialis formæ, sit ipsum agens immediatum, quod præuia alteratione materiam disposuit, vt v. g. An ignis, introducto prius calore, & siccitate in ligno, sufficiens sit ad educendam quoque formam ignis ex ligni materia; an potius recurrendum sit ad aliud agens separatum, quod

quod in materia ab agente immediato disposita, formas producat, vt ad Cœlum, sicut putauerunt Fernel: lib. de abditis rerum Causis cap. 5. & Ragus. disp. 16. Peripat. cap. 17. Vel ad intelligentiam quamdam separatam, vt opinatus est Auicennas lib. p. sufficientiæ cap. 5. & 4. Metaph. cap. 4. Vel etiam ad ipsum Deum, vt totius Naturæ Authorem, vt probabiliter proponit Ares: p. de gen. q. 20. sect. 4. concl. 5.

Ferchius à pag. 84. vsque ad 87. ità quæritur, “ Secundam
 „ opinionem Auicennæ comemorat Contarenus eadem qu.
 „ car. 140. lin. 18. (produci, scilicet formas ab intelligentia
 „ omnium infima, qualis est illa, quam posuit Auicenna in p.
 „ Sufst: cap. 10. ac 9. Metaph. t. 4. ipsam datricem formarū
 „ appellans.] At in commemoranda Auicennæ citatione,
 „ Vos discrepatis à Contareno. ille namque citat lib. 9. Me-
 „ taph. cap. 4. Vos lib. 4. cap. 4. Volui periculum facere, an
 „ falsa citatio facta sit à Contareno, an à Vobis. Accipio
 „ Metaph. Auicennæ in lib. 4. suæ Metaph. non sunt nisi tria
 „ capita. Et Vos citatis quartum? igitur falsi estis, vel alios
 „ fallitis quoniam autem libri trāscripti corriguntur ad nor-
 „ mam originalis. has citationes primæ, & secundæ opinio-
 „ nis transcripsistis à Contareno. quare vester liber est corri-
 „ gendus iuxta veram citationem Contareni. Auicenna
 „ quippe in 9. Metaph. cap. 4. veraciter habet, quæ à Conta-
 „ reno dicuntur.

„ Item pag 86. n. 82. ità quæritur. “ Sed pro opinione
 „ Fernelij, & Ragusei, Contarenus adducit duos textus.
 „ Primum ex secundo phys: t. 26. [Sol, & homo generant
 „ hominem,] vt ab homine, materia; à Cælo sit forma cor-

Ecc poris

„ poris. Secundum ex p. Metheor: cap. p. [inferiore
 „ mundum regi à superiori caelesti latrone.] Eosdem duos
 „ textus citatis Vos, nominando fernelium, & Ragul. sup-
 „ presso nomine Contareni, à quò transcribitis. Contare-
 „ nus, proprio inuentu, respondet ad primum. [Non signi-
 „ ficat philosophus, quod homo producat Corpus, & Cœlū
 „ animam. Sed quoniam in quauis generatione, requirun-
 „ tur agentia extrinseca, scilicet vniuersalia, & remota, atq;
 „ particularia, & proxima, quæ corpus geniti præparent ad
 „ formæ receptionem, ideo in generatione hominis concur-
 „ rit Sol, vt agens vniuersale, & homo, vt Causa Vniuoca, &
 „ specifica.] eamdē prorsus responsionem rescribitis, ta-
 „ cito nomine Contareni, à quo rescribitis.
 „ Ad secundum respondet Contar. [Non significari ab Ari-
 „ stot: mundum hunc à Cœlo gubernari, quo ad productio-
 „ nem formarum; sed solum quò ad influxiones in corpora
 „ per alterationem disponenda regi.] eamdē responsio-
 „ nē rescribitis. Sed Contareni nomen non ascripsistis. quid
 „ ita? quoniam alienos labores, & alienam laudem, ad Vos
 „ trahere voluistis, non Inuentori, vt erat iustum, tribuere. la-
 „ borauit ergo Contarenius, non sibi; sed Vobis.

[Sic Vos, non Vobis mellificatis apes.]

„ Vos ergo quasi Vespæ, mel Apis argumentolæ fugitis, &
 „ Apem ingratè pungitis. at aduersariorum nomina scripsis-
 „ tis. qua de Causa? nimirum, vt Vos sapientiores, Authori-
 „ bus impugnatis videremini; qui soluere potuistis nodos, qui
 „ eis insolubiles visi sunt. Vndique Amor propriæ vestræ
 „ gloriæ conspicitur, siue dum alios nominatis ad eos obscu-
 „ randos, siue dū non nominatis, ad Vos scilicet illustrandos
 „ lumine

„ lumine alieno. “ Et sequitur, adeò in rabiem versus insanix contra nostram famam, & doctrinam, vt duos Libellos famosos, pro Corollario feracitati eius, in maledicendo, adiungat.

Vigesima Expurgatio Mastrij.

DIVVS Ambros. apud Carolum Scribanum lib. p. de prudenti, ac religiosa gubernatione cap. 24. breuibus, teterrimi Viti j iræ mala, complexus est, cum inquit. [Ira inter cetera Vitia nihil asperius nihil inuenitur amarius, quæ dum vltra modum efferbuerit, atrociter mentem exulcerat, sensum hebetat, linguam immutat, oculos obumbrat, totumque corpus perturbat. hinc protinus rixæ, contumeliæ, clamor, indignatio, tumor mentis, & blasphemix suscitantur.]

En totum veritate comprobatum in hac præsentî stomachosa Querela, cordate Lector, Ecce Iræ Ferchianæ contumeliæ in nos. “ cū falsos, deceptores, ingratos, transcriptores furaces, feraces in maledictis, nuncupat. Ecce blasphemix dū “
 „ Vespas mel Apis argumentosæ lugentes, & Apem ingratiè
 „ pungentes appellat. En indignatio, ac tumor mentis cum
 „ scribit. “ Vndiq; amor propriæ vestræ gloriæ conspicitur,
 „ siue dum alios nominatis ad eos obscurandos siue dum
 „ non nominatis ad Vos scilicet illustrandos lumine alieno. “
 En tandem clamor, & rixæ de falsa citatione in Metaphysica Auicennæ, dum pro libro nono Typographus impressit (lib. 4.)

Ecc 2 Quis

Quis Unquā, humanissimè Lector. crederet, in præcordijs frigidissimis septuagenarij Viri, ad occasum properantis, adeo flauam bilem efferuescere, vt nec florenti cadat ætati ita planè est, vt monuit Caro.

Nam cuiusque Seni puerilis sensus inhæret.

At retundamus edentuli hominis, singula dentata; & quidem.

Primo. Opinio Auicennæ de Intelligentia, seu Colcho-dea, hoc est, datrice formarum, est adeo obsoleta, trita ac frequens apud omnes auctores, vt prorsus ridiculū sit, quod intendit Ferchius, eam, nimirum, Nos vidisse solum apud Contar: Etenim huius opinionis mentionem facit Subtilissimus Præceptor p. d. p. q. p. a. §. (quantum ad secundum videtur esse opinio auicennæ] & in 4. d. p. q. p. §. [pro opposita parte quæstionis, videtur esse opinio auicennæ .] quemadmodum Nos obseruauimus disp. 7. phys: qu. 6. a. 2. n. 88. atq; eam fusissime declarat P. Fauentinus 7. Metaph: disp. 15. cap. 2. quem Conscotistam, nos in eum finè citauimus eo ipso loco disp. 5. de gen: & corrup: q. 6. n. 146. Vt manifestum esset Lectori, quemnam auctorem præcipuè profecuti fuerimus in hac q (de productione formarū] Et eò magis hoc conuincitur ex ipsa citatione nostra. Nam Contar: citat primo Auic: lib. p. suæ suff: cap. 10. (quo loco, Auicen: agere de emanatione, seu productione formarum ab intelligentia, liberè mentitur Contareno, Pater Fauent: loc. supra cit) Nos autem citamus lib. p. suff: cap. 5. de qua citat: Ferchius, nec vllum verbum, neque periculum factum, an citatio esset falsa.

Secundo; Voluit ergo periculum facere, an secunda citatio Auicen: in 4. Metaph. cap. 4. tanquam à citatione Conta-

rena

rena discrepans esset falsa. Sed quid facit in re tanti momenti? Statim accipit Metaphysicen Auic: incipit Codicem voluere diligenter quærit, scrutatur, legit, inuenit tandem subtilissimam, quam vestigabat speculationem; scilicet in 4. lib Metaphys: per nos citato, non nisi tria capita reperiri. cum tamen, Nos citemus quartum; quapropter hanc acutissimam consequentiam elicit. “ igitur falsi estis, vel alios fallitis. “

Non ne veteri prouerbio datur locum (Anus saltat?) quasi verò, non sit facillimum Impressori, pro figura num. 9. per quam simili figuræ n. 4. hanc pro illa imprimere, atquè sic venialissimè labi? quis est, tam accuratus Arithmeticus, ut aliquando non erret, vnam figuram pro altera, scribens? (facile innumeris erratur] inquit Aug: lib. 15. de Ciu. Dei cap. 2. [& sapè negligenter describuntur, & negligentius emendantur.)

Ille Tu tam diligens in alienis operibus erratorum quæsit, nonne pag. 307. Tui Libelli, ad probandam separabilitatē formæ substantialis à materia, citas Arist: 7. Metaphys: t. 15. (Accidit igitur duobus modis dici substantiam.) Cum tamen falsissimum sit, Arist: eam authoritatem, loco per Te cit. habere; prout est videre oculata, & ocularia fide apud eum locum; si quidem, ea legitur in 5. Metaph; t. 15. Igitur licebit etiam Nobis hoc Iudicium de Te facere! Vel „ falsus es, vel alios fallis, ! pudeat, ut alias diximus, has vilissimas quisquilias peruestigare.

Tertio pergis. “ quoniam autem libri transcripti, corriguntur ad formam originalis. “ Ità sanè est, ut dicis: sed planè falsum est, quod addis “ Nos opinionem Auicen: transcripsisse

scripsisse à Contargno! “ quando eam, in Scoto loc. supra cit. legerimus, iam dudum obseruatis per nos disput: 7. phys: cit. Ergo ad normam primi originalis, quod est scriptum oxoniense Scoti, & non Contareni, vt Tu dicis, Typographicus iste error corrigendus est, vt scilicet pro 4. libro Metaph: legatur 9. Metaph: Auicenna quippe, veraciter eo loco habet, quæ à Scoto dicuntur, & à Contareno transcripta fuere.

Quarto dicis, “ nos transcripsisse à Contareno duos illos textus 2. phys. t. 26. & ex p. Metheor: cap. p. nec non responsiones ad eos; nominatis Fernelio, & Raguseo. Sed Contareni nomine suppresso, à quo transcripsimus. “ O quã aptè D. Ambrosius supra citatus scripsit. (Iram oculos obumbrare.] nos scripsimus. (oportet hunc Mundum inferiorem cælestibus lationibus esse continuum, vt omnis eius Vis inde gubernetur. p. Metheor: cap. 2.) Tu vero scribis. „ Nos à Contareno hanc auctoritatē transcripsisse, & citas Arist: p. Metheor: cap. p. “

Inter cap. p. & 2. mi Pater Vestigator Peripateticæ doctrinæ, multa differentia est. Vnum ergo ex his quatuor sequitur necessario. Vel te falsificasse nostra scripta, aut verius Contareni, aliter ac Tu citantis loc. cit. linea 10. Vel Nos hanc auctoritatem à Contareno, non mendicasse; cum ille per Te citet caput primum primi Metheor: Nos vero secundum cap. aut tandē Te falsum esse, vel alios fallere cum imponas Arist: quod in cap. p. nec excogitauit.

At ad rem veniamus. Textus à Contareno citati pro opinione Fernelij, & Ragusei, quemadmodum, & eius responsiones; non sunt ex proprio Contareni pœnu, quemadmodū

Tu

Tu contendis. Neque enim, Vir ille doctissimus, ac modestissimus, tantum sibi arrogar, sicuti Tu sepe assoles, "qui textus à nemine citatos proferre gloriaris. Sed sunt adeo communes, aut verius dixerim communiores, vel saltem eque communes, ac sint illæ duodecim Tuæ rationes, quas "Tuo labore dicis insumpto "confecisse ad probandā (omnē formam substantialem esse separabilem) Vestig: 6. lib. p. cap. 2. quæadmodum demonstraui tom. 2. Metaph: meæ disp. 12 q. 5. a. p. Legatur Contarenus loc: cit: pag. 154. linea 18. adducens illos duos textus, tanquam fundamentum Ferneli, & Ragusei, & eorum inuentum.

Videatur insuper P. Fauentinus 7. Metaph: disp. 15. ad quem remisimus Lectorem in eo ipso loco disp. 5. q. 2. nu. 146. ubi illos duos text. in contrarium adduximus. Videatur inquam disp. 15. cit. cap. 2. pag. 691. ab initio. ubi primū textum adducit pro opinione defendente formas substantiales à Cælo produci his verbis. [Probant hanc suā opinionem) scilicet Durandus inter alios 2. d. 12. p. 2. q. p.) (argumento principali, quia ex Arist: homo, & Sol generant hominem 2. phys. quod autem vim generatiuam habet super principale, & supremum, habet etiam super inferiora.) Deinde in eadem columna, in fine, rei jciendo hanc opinionem, ab initio cap. 3. explicat hanc autoritatem his verbis. [Neque dicendum est, quod formæ istæ producantur à Cælo, vel ab intelligentia aliqua immediatè, quia rationes factæ ab Arist: contra Ideas Platonis hic concludunt. generans enim debet esse determinatum, & producere determinatum genitum, id est vnum numero distinctū, & simile in specie; at intelligentia, & Cælum est agens universale

nersale, non vnum numero determinatum, ideo non posset producere vnum numero determinatum. Præterea generatio inter ista entia naturalia est vniuoca vt patet. homo enim generat hominem; sed Cælum, & intelligentia, & ista inferiora non sunt vniuoca vt patet.) Hæc Pater Faber.

Ex quo deducitur, hanc doctrinā responsuam, esse ipsiusmet Arist: dum arguit contra Ideas Platonis, attestante Fabro, teste enim omni exceptione maiore, non autem ab ipso Contareno inuentam, affirmante Ferchio, " nullius frugis homine, " sicuti de se ipso fatetur pag. 293.

Textus alter ex primo Metheor: Itidem refertur à P. Fabro eodem cap. 2. pag. 689. col. 2. ad medium. licet locum non citet; quod & consultius pariter fecisset Ferchius, eum non citasse, quam, falsam citationem protulisse. [quia hæc inferiora (inquit Faber) (à cælestibus superioribus reguntur, & gubernantur, & sic ab illis solis habet esse) Ad quem postea responder cap. 3. in fine, eodem modo, sicuti ex Ferchio responder Contareno.

Addo, easdem authoritates, & responsiones pro illa opinione, adduci etiam ab Auerſa q. 37. suæ philosophiæ sect. 5. sicuti & Vniuersaliter ab omnibus alijs Doctõribus, qui hanc q de origine formarum pertractant. Vnde appositè, Terentius in Eunuch: scripserit. (Nullum est iam dictum, quod non dictum sit prius. quare æquum est, Vos cognoscere, atque ignoscere.)

Non ergo Nobis laborauit: sed sibi, Contareno, qui præcitatæ doctrinæ author nequaquam fuit. fabricauit Nobis eā Conſcotiſta Pater Faber loc. cit. cuius & nomen Nos grātè ascrip.

ascripsimus eo loco disp. 5. paruiusque monito Poetae .
 (gloria inuenti redire debet ad authorem suum.] adco
 ut, mera impostura Tua sit, cum scribis " alienos labores
 ,, & alienam laudem ad Nos trahere voluisse, supprimendo
 ,, nomen Contareni, & non inuentori, vt erat iustum tri-
 ,, buere "

Non est, Ferchi, prodigium de raro contingere solitum, quod
 Authores haud infrequenter, scribentes, easdem rationes
 tangant, difficultates proferant, solutiones adhibeant, quas
 alij, ipsis omnino inscijs, tetigerunt, protulerunt, adhibe-
 runt. Certè apud eruditissimum Antonium Dianam, quã
 sæpè, hæc verba, aut his similia leges. [At post hæc scrip-
 ta, inueni omnia supradicta docere iterum doctum Bona-
 cinam in Bulla Cænæ tom. 3. disp. p. q. 2. punct. 4 n. 9.]

Videatur inter alia loca. Par. 3. tract. 6. miscellan. resol. 7.
 in fine. Quasi eadem veritas, mentes clarissimorum Doc-
 torum coniungat, quemadmodum Tu scripsisti, Illustriss.
 Contareno accidisse pag. 80. tui Libelli, quando cū S. Bo-
 nauentura in p. d. 19. q. 6. & 2. d. 13. q. 5. & 6. docuit, ipsū
 Individuum fieri hoc, & vnum numero, ex coniunctione
 formæ ad materiam.

Audi lepidissimum calum, quem sibi contigisse scribit Hiero-
 nimus Onuphrius Rom: Theologus Collegiatus, & publi-
 cus Lector in Sacris Litteris in Bononiensi Archigymnasio,
 in [disputata dubitatione de Horis Canonicis recitandis,)
 relata à Bartholomeo Gauanto in suo Thesauro Sacrorum
 Rituum tom. 2. pag. 273. col. 2. in fine.

Tandem [sunt ipsissima verba doctissimi Onuphrij] (quod
 Lectorem admonitum volo, illud est, post hanc à me

Fff scri-

scriptam, & confectam dubitationem, cum illam [de more) castigatione familiari Adm. R. P. Homoboni de Homobonis, ex Pœnitentiarijs in Metropolitana Ecclesia S. Petri Bononiæ, quem ego semper observaui, tum præcipuè in his satis consumatum Virum, subiecissim, amico animo accomodasse mihi perlegendum Libellum inscriptum . [De obligatione Clericorum,) conscriptum vero à Paulo Squillante, in quo erat hic casus, de quo disputauius; cui libenter morem gerens acquieui . accepi libellum, atq; ex animo perlegi multa in eo, quæ [sit Deus testis,) ex meo Marte, me adinuenisse iactabam . Ut bono Amico Homobono subridens dixerim . Tandem fateri necesse est, verissimum illud esse, quod in ore omnium est. (nihil iam dici quod non prius fuerit dictum.) Hæc ideo dixi, humanissime Lector, quod si citatus author, ad manus deueniret; ne existimes velim, me ab illo aliqua furatum esse, quæ iam scripserim, quamquam & maxime gaudis sum, me hac in difficultate pertractanda, non noua excogitasse, ut alij [quos bonos volo] nisi sunt dixisse: sed quæ alijs, & vera, & rationi conformia existimata sint, scripserim . hæc eruditissimus Vir de se ipso testata voluit; atque satis in hoc proposito dicta.

Ad conuitium, quod tandem addis in fine Tuæ querelæ. “ Nos quasi Vespas mel apis argumentolæ sugere, & apem ingratiè pungere, “ liberè tibi pernego, quemadmodum hucusq; in faciem Tuam ostendi. Eum genium non habemus Ferchi, quem tu nobis impingis. Libentissimè nomina Eorū, per quos proficimus, scripto pandimus; Vnicuique, quod iustum est, laudem tribuentes. legatur expurg: 39. & prudens

dens Lector aspiciet, etiam Te Iudice, nostram gratitudinem ad alios illustrandos, & quantum mellificauerimus in aluearibus philosophicis.

At tu asper crabro, quot argumenta quot maximas, quot dubiorum solutiones, à Subtilissimi Præceptoris apiario (eius nomine suppresso) Sugis, carpis, voras, mandis? experimentum sit, ac pro mille valeat, id quod legitur in Vestig: p. cap. 13 n. 4. vbi integram rationem [cur forma non sit ratio producendi materiam, similem illi à quâ dependet,] accipis à Scoto 4. d. p. q. p. I. I. & ne subtilissimo præceptoris (ingratissimus hominum) acceptam referas, eam adscribis Arist: 2. de gen: animalium cap. 6. quo loco, nec somniauit Philosophus, quæ tu scribis. Conferantur verba à te citata, cum omnibus illis contentis in cap. 6. secundi de gen: animalium, & palpabiliter aduerter prudens Lector, quam Tu in citando Arist: falsus sis, vel alios fallere percipias.

Adiungo. Si quando contingat, Nos apud Te visum repertum facere doctrinæ Communis Præceptoris; quæadmodum ex eplū potest esse pag 331. Tui Libelli, statim ingratissime clamas 372 " Si accepissem aliquam propositionem ex Scoto, id non fecissem, quia Scoti est; sed quia ex eodem fonte accepi, ex quo Scotus accepit, nempe ex Arist: " Ergo; an Tu Vespa, seu crabro, pungas ingratè apem Scoticam, Tibi mellificantem, singulari misericordia, Serenissimæ Reipublicæ Venetæ; ex his quæ in hac; atque ex illis, quæ expurg; recensuimus, æquus Lector Iudex esto.

Vigesimaprima Querela Ferchij.

*Quod nonnullos Arist: textus, à Ferchio notatos,
rapuerimus.*



CM pluries contingat citare text. Arist: vel ad probandas theses, vel ad respondendum argumentis.

Quemadmodum exempli gratia fit disp. 5. de Gen: q. 7. a. 2. nu. 169. Vbi ex ipso Ferchio rescribimus. Nec dicat Ferchius, hoc colligi ex 2. de gen. cap. ult. Item, quod confirmat Ferchius ex 4. de gen. animalium cap. ult. & alibi quasi Palladium à Troianis, aut vellum aurum à Colchis, rapuerimus.

Sic queritur pag. 384. & 84. " Textus istos non à Vobis notatos: Sed à me, ostendo Vestig: 6. n. 143. erit miraculū. si aliquem textum citetis ex Vobis; sed non facietis tale miraculū, fat scio. " Item cum scribimus loc. cit. n. 170 Nam inquit Arist: p. de anima t. 65. quod (si senex acciperet oculū iuuenis, videret, vt iuuenis.] exclamat. " Signandus albo lapillo esset hic locus, in quo text. Arist: aliquē contra me producit, nisi illum emendicassetis à Vestig: 6 nu. 66. "

Has & similes cantilenas, non raro cantat, & recantat, si occurrat text. à nobis citari, ab ipso pridem citatum, summo pere ambiens videri vnus ex illis, [qui nihil aliud quam Arist: ructant.] inquit Cyrill: Alexand: lib. thesauri.

Vige-

Vigesima prima Expurgatio Mastrij.

NVNC ex Te, Ferchi, mihi præparo expurgationem, quando audior mei impugnandi, quam tui defendendi iudicij, scribis pag. 196. n. 41. " quod doctrina Arist: & eius tex. sunt antiquissimi, à duobus annorum millibus conscripti, & ab ingeniosissimis Doctoribus ad minimum vsque relecti. " Ergo tecum subinfero, pag. 332. " Hæc Arist. loca [quæ Tu dicis à Nobis abs Te citari] erant protrita in Peripato, ante natiuitatem Ferchi, & Ferculorum? "

Iam ad Nos. igitur, si tibi licet, cum aliquam propositionem rapisa Scoto (quod suppresso nomine frequentissime facis) protestari. " Si accepissem aliquam propositionem ex Scoto, id non fecissem quia Scoti est; sed quia ex eodẽ fonte accepi, ex quo Scotus accepit, nempe ex Aristot: " cur et Nobis etiam non licebit. Cum aliquem textum, per Te citatum in Tuis offellis adnotamus, vel contra Te retorquemus, tua identica protestatione uti? " Si accipimus aliquem Arist: textum, id non facimus, quia à Ferchio citatus sit: sed quia ex eodem fonte accepimus, ex quo Ferchius accepit nempe ex Arist:

Cum inquis. " Erit miraculum si aliquem tex. citetis ex vobis: sed non facietis tale miraculum sat scio. " nimis fidenter loqueris, profecto eorum oblitus, quæ scripsisti pag. 290. " Nisi ex alieno citaretis Aristotelem, non credo bis in toto libro vestro esse citatũ. " En igitur sub dubio facta à nobis duo miracula: sed de istis tuis miraculis, & qui-

quibus, Nobis adscribis, in querela Furacitatis sufficienter sint dictum.

Vigesima secunda Querela Ferchij.

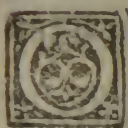
Quod auctoritatem Dni Thomae Aquinatis contra Scotum, non recipiamus.

POST allatam vnicam responsionem tribus eius rationibus, depromptis ex Scoto, prosequimur lib. de gen: disp 5. q. 2. 2. n. versus finem nu. 74. Vnde his rationibus probat Doctor 2. d. 12. q. 2. contra Dium Thomam, materiam posse de potentia Dei absoluta existere sine omni forma, quæ ideo minus consultò nunc afferuntur, ut probantes secundum naturæ cursum separationem substantiæ ab accidente.

Ferchius pag. 330 postquam se torsit, & contorsit ut replicet contra Nos: tandem extra propositum sic queritur. “ quare hoc in loco [inquit] D. Thomam Doctorem, gravissimum in re philosophica, non recipimus, atque approbamus? Cur licet Vobis reiicere auctoritatem sapientissimi Homini, & non licebit mihi negare illos vestros Scotistas, qui classici non sunt, sed serviles? “

Vige-

Vigesima secunda Expurgatio Mastrij.



Quam ridiculum est Ferchi, istud Tuum “ quare hoc loco authoritatem D. Thomæ non recipitis , non approbatis? “ quando Nos contra Te publicum Scoti Interpretem, citamus Scoti Præceptoris textum; statim clamas pag 387. “ Non ne ridiculum est, ut illius recipiam dicta ex 2. Metaph. q. 6. cuius dicta rei jcio. Item, Scotus dicit: sed non probat, quare non demonstrat. Item, “ citare contra me Scotum, non est nisi petere principium. “ quem tamen textum, per Te interpretandum , declarandum, defendendum, recipere, & approbare deberes. Et modo Tu interrogas, & quereris. Quare Nos Scotistæ 2. d. 12. q. 2. authoritatem D. Thomæ, quam ibi Scotus oppugnat, & rei jcit, non recipiamus, non approbemus?

Non ne Tu ille es, qui pag. 308. scripsisti. “ Citare contra me Scotum est petere principium, quemadmodum peteret principium contra Scotistam, qui citaret authoritatem S. Thomæ. Item pag 226. “ Affette, inquis, authoritatem Scoti contra aduersarios Scoti, est petere principium; quod idem diceretis Vos, contra illos, qui asserunt authoritatem Aquinatis contra Vos. Vos non recipitis Aquinatē. Nos non recipimus Scotum. “

Igitur hoc loco, petis ne, Ferchi, principium, iuxta placita peregrine tuæ doctrinæ? quando à nobis recipi, & approbari contendis D. Thomæ authoritatem, quam ibi, & semper, cum sublimissimo Præceptori refragatur, tanquam aduersariam

riam respuimus. Vha quàm citò Tibi cōtradictis. pag. 377.
 dum scribis. “ Ad conuincendos Aduersarios, qui Scoti-
 „ Itarum censores censent, omnis locus Scoti sufficit: nam
 „ singulum quemque locum tenetur defendere. “ At turpe
 „ esset tibi manere in proposito. “
 En [in multiloquio scurrilitas.] Licuit ergo Nobis, contrariā
 D. Thomæ auctoritatem rei jcere, sicuti illicitum Tibi fuit
 contra nos afferre, vt sic peteres principium.
 At quando Tibi scrupulum facias, D. Thomæ grauissimi Do-
 ctoris in re philosophica, auctoritatem non recipi, non ap-
 probari? Cur ergo Tu scrupulosus, sapientissimi hominis
 auctoritatem non recipis, non approbas in 2 d. p. q. p. &
 4 in responsione ad 4. Vbi docet, in acti: sententia ge-
 nerantem non posse creare formam, vel aliquid ex nihilo
 facere? quo loco à prædicto grauissimo Doctore, sapien-
 tissimoque Homine, tota tua Vestigatio p (de factiōe ex
 nihilo,) in nihilum redigitur? Cur Tu scrupulosus, grauif-
 simi eiusdem Doctōris in philosophia, non approbas, non
 recipis auctoritatem in 6. Metaph: summa p. cap. p. sum-
 ma 2. cap. p. quā, dum habitum scientificum, primo diuidi
 in speculatiuum, & pratican, seu operatiuum; deinde
 hunc, in actiuum, & factiuium, docet; totam tuam Vesti-
 gationē 9. (de Sciētiarū Diuisione) funditus euertit? Cur
 Tu scrupulosus, eiusdem grauissimi Doctōris in philoso-
 phia, non recipis, non approbas auctoritatem quæ magis
 vniuersale primo intelligi docet? & qua tota Vestigatio
 tua decima, de primo cognito concidit? At dicamus alia;
 ne fortè, dum vnā, & alteram auctoritatem D. Thomæ
 à Te receptam minus, ac approbatam: rursus oppono,
 Vesti:

Vestigatōnes omnes Peripateticas, hoc est, Ferchianam omnem sapientiam euertere videar.

An vero liceat Tibi negare "Seruiles Doctores," Antonium Andream, Mayronem (quem pag. 219. pro Te citatum, "præclarum in Academia Subtili theologum appellas " ipsiusmet Scoti Discipulos addictissimos? Respondeo; atq; imitor Te pag 329. " Vicisti, egregiè, mirificè, gloriosè, Cedo, " Nunc palinodiam Cano: atque fateor Tibi licere Scotistas illos, non classicos, sed seruiles, Epicureos, (vbi pag. 358 per summam ignominiam eos immodestè traducis) rejicere, qui Scotum loc. cit. tanquam Epicurum respuis.

At Nos victos, Tu Ferchi decepisti, quando in oratione à Te declamata in Vniuersitate Patauina perorantem legimus. „ Erimus ne nos Scotista à toto agmine Scotistarum degeneres, atque dissimiles? „ & infra „ laudemus Scotum Virum gloriolum. laudemus gloriosè Scotistas, quos maximè „ cenſeo commendandos. Scripserunt illi cumulatè pro doctrina, quoniam olim de doctrina certatum. Dumq; pugnabatur ratione, inuicta stetit Scoti sententia; illibata „ Scoti fama. Nunc autem aduersariorum quidam irati, „ quod viderint, se firmissimam doctrinam, non posse conuellere. Doctorem, ommitto disputandi iure, iniurijs proſcindere cæperunt, calumnijs incessere, & improbitatibus, „ nulla ratione, vel authoritate probatis, inquinare. „ hæc Tu quondam Scotista, nunc Vnus ex illis aduersarijs iratus factus. in finem concludens. „ Scoti doctrina, sacra, subtilis profunda Orbem partes per omnes resonare fecit, & factura est. ad cuius auditionem, Vt Vos paratos spero. ita

„ me paratum exoptem: Exposui Doctorem, doctrinam in
 „ sequentibus expositurus: Si tamen Vos, quam hodiè Sco-
 „ ticam Cathedram mira benignitate decoratis, secururis die
 „ bus amplificare volueritis. “

Quis ergo mortalium, vnquam, credidisset, Conscotistas glo-
 riosissimè à Te commendatos, à Nobis in Expositorè Scoti-
 citatos, tanquam seruales, epicureos reiiciendos? publi-
 cè, Nos, & Auditorium amplissimū fefellisti, quando, omis-
 so disputandi lure, iniurijs, calumnijs, improbitatibus,
 nulla ratione, vel authoritate probatis, Comillitones tuos,
 inquinare, ausu temerario tentasti, ac veluti scoria repu-
 diasti.

Vigesimatertia Querela Ferchij.

*Quod phrasim paganam, (proprio Marte)
 adhibuerimus.*

Scripsimus in lib. de gen: disp. 5. q. 2. a. 2. nu. 67. Eo
 vel maximè, quia hanc, inquit esse melius probatam
 vt potè (proprio Marte) quam negatiua, etiam si
 multas annorum Centurias, vt ait ipse, alij consumpserint
 in ea probanda.

Ferchius vehementer cōmotus quæritur his verbis pag. 289.
 „ Sed quid sibi vult pagana illa phrasis (proprio Marte ?)
 „ Scribitis ne pagani? an de pagano? In ore Christiani de
 „ Christiano. Theologi de Theologo adhuc resonant Dij
 „ gentium? adhuc inuocantur Dæmonia? auxilium meū
 a Do-

„ à Domino, qui fecit Cœlum, & Terram, à quo lumen de-
„ scendit; tum ad cognoscendam Veritatem, tum ad discer-
„ nendam falsitatem: non à Marte.

Vigesimatertia Expurgatio Mastrij

Hæ eloquendi phrasis [proprio Marte] per quam familiaris est apud cultores politionis linguæ Græcæ, & Latinæ. atque perinde valet, quod (proprio inuento, proprio ingenio.) Sic Arist: lib. p. Reth. cap. 18. ex Poeta refert (ipse meo didici Marte.) ita Ambros: Calepinus verbo (Mars) asserit (Marte nostro aliquid dicimur facere, quoties aliquid, nostro ingenio, nullius adiuti auxilio conficimus.] Item Cicero de Officijs lib. 3. alloquitur. (Hanc partem relictam, explebimus nullis adminiculis, sed vt dicitur nostro Marte.]

Non infrequenter etiã obuia hæc phrasis habetur apud Scholasticos Theologos. Banez in p. p. D. Thomæ (ad Lectorem] scribit. [sciat tamen, me proprios labores, proprias meditationes, proprio, vt aiunt, Marte elaboratas, atq; stilo proprio compositas, in hoc libro tradere.] hæc piëtissimus Thomista. Vide etiam apud Catholicissimū Canisium lib. 4. de Maria Deipara Virgine in fine cap. 14. pag. 479. hanc vsurpatam phrasim [apertiore Marte.] ita pariter apud Alfonsum de Castro lib. 5. aduersus hæreses, hæresi de Deo 10. pag. 500. lin. 12 phrasis (aperto Marte] adhibita legitur à Doctissimo Viro. atque tandem apud Reuerendissimum P. Generalem de Bagnacaballo

Ggg 2 sanctæ

sanctæ memoriæ Virum, in suo opus. de Reform: studio-
rum pag. 135. n. 19. phrasis [proprio Marte] adhibe-
tur, absque nota paganismi.

Hoc igitur sibi vult hæc phrasis, & in illo sensu, nos ea vsi su-
mus loco præcitato; duobus verbulis exprimentes, quod
Tu Vestig: 6. cap. 3. n. 17. exarasti illis. " quamobrem
„ si in priore enuntiatione probanda, meus est labor insum-
ptus. " Te Didascalum imitantes in hac Sermocinali Ar-
te, quam aliquot annis in tua patria publico stipendio, ex-
ercuisti, peritissimum.

Scribis namque Vestig: p. n. 18. " quamquam ego non vide-
„ am, quomodo liceat Christiano Philosopho impugnare
„ Christianas veritates propositionibus [proprio Marte]
excogitatis. " & Vestig: 10. n. 30. habes. " qui plura cu-
„ piat, adire potest Ioannem Canonicum, Gualter: Burl: Pe-
„ trum Tartar: Iacobum Zabarellam, apud quos etiam leget
„ argumenta nobis aduersantia, quæ cum procedant ex ra-
„ tionibus [proprio Marte] inuentis, à nobis non referun-
tur. " Sic Vestig: 7. cap. 2. nu. 5. de libris Arist: scribitur
pagana phrasi " probabiles, sunt (pinguiore minerua)
compositi. "

O quam nunc Tibi quadrat benè, vulgatum illud Iuuenalis
sat. 2. (Clodius accusat Mocchos, Catelinam, Cethegū.)
quam benè Te ludit illa Poetarum, (quod Horatius in-
quit) amabilis insania, vt nunquam congrediaris tecum,
nunquam de tergo in pectus Manticam reuoces. Possem, &
Ego, modò, impetu sermonis scurilis Te aggredi, sicuti, &
Tu in nos inueheres, atque eodem insano furore percitus re-
tonare. " adhuc inuocantur Dæmonia? adhuc in ore
theo-

„ Theologi resonant Dij gentium? scribis ne Paganus,? an
 „ de Paganis? “ sed nolo prebere ansam Marco Antonio
 Natio prædilecto Tuo discipulo, quod ex mimo tragediam
 faciat quemadmodum de Te fecit, in suo Libello [*Auili
 di Parnaso à i Poeti Tolchi*] pag 63. quando, Te, con-
 tra Arist: declamantem, in scenam his verbis produxit .
 [queste inuettive piene di vampe di fuoco, furono rapre-
 sentate dal . Veglia con tanta vehemenza, che haureb-
 bero abbrugiata la barba, e le ciglia ad Aristotele, se vi fos-
 se stato presente.)

Vnum tamen tacere non possum, nec debeo, pro adequata ex-
 purgatione mea; ridiculam scilicet observationem 65. quâ
 in Torquatum Tassum Italici carminis maximum Iubar ,
 impetis & quia codex est rarus, materiaque eadem, bona
 Venia discreti Lectoris, totam verbatim hîc describam.

Observatione 65 canto 11. Stanza 57.

El ardimento, col' favor di Marte

Ne i cor fedeli, e l'impeto già manca.

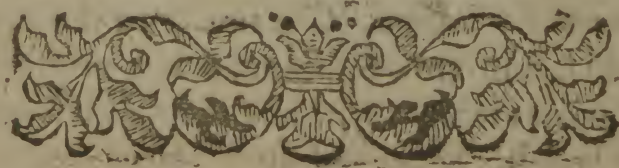
La lettura de i Poeti Gentili, fa per il longo vso che il nostro
 poeta si scordi del parlar Christiano. Che nel partire di
 Goffredo, manchi l'ardimento, e l'impeto nei cori dè i fe-
 deli, è verisimile; perche al mancare del Capitano, si sbrac-
 ciano, & auiliscono i Soldati: mà che cessi il fauore di Mar-
 te, è purissima Vanità. Che fauore, ò disfauore può far
 Marte à i Christiani. Se prendi Marte per quel huomo in-
 fedele già ne i tempi antichi morto; nissun fauore può egli
 dare à i Fedeli. Se per l'Idolo di Marte, cioè per il Demo-
 nio [i Dei delle genti sono Demonij) il Demonio non
 vuol dare fauore à i fedeli. ò quanto è vero il detto di

San-

Salomone prouerb: 22. (Adolescens iuxta viam suam ,
etiam cum senuerit, non recedet ab ea.] Era troppo ver-
fatto il Tasso nelle Poesie di Marte e di Cupido, e spesso v'-
incappa. così nel cant. 5. stanza 44. e cant. pr. stanza 58.
Nella qual cosa, con mio dispiacere offeruo, che il parlare
de i Giudei, e de turchi è più puro dell' Idolatria, che non è
il parlare di parecchi Christiani. “

(Auditum admissi, risum teneatis amici?) Corripit Fer-
chius Tassum, Theologus Poetam, eo quod in præclarissi-
mo suo Poemate, tribus vicibus vltus fuerit, (sensu poetico.)
nomine [martis] quasi verò non cæcinerit Horat: (Pi-
ctoribus, atq; Poetis; quidlibet audendi, semper fuit æqua
potestas) nec sermonem proprium, ipso ludice, Turcha-
rum, atque Iudeorum eloquio impuriorem castigat, quem
non semel & iterum, in citatis suis Vestig: supra, religiosus
Theologus vsurpat.

O' quam scitè Isaias Propheta cap. 32. scripsit. [qui spernis,
non ne, & ipse sperneris; cum fatigatus desieris contemne-
re, contemneris] improbum enim est arguere quicquam
in alio, quod adhuc reprehenditur in se ipso,) testatum
reliquit Isidorus lib. 3. de Somno cap. 32.



Vige.

Vigesimaquarta Querela Ferchij.

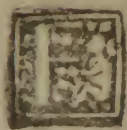
Quod hyperbolem (sexcenties) non ritè usurpauerimus.



Crispimus in lib. de gen. disp. 5. q. 2. a. 2. nu. 66.
in fine. Sanè istæ contradicunt. Omnis forma
substantialis est separabilis. quædam forma sub-
stantialis, non est separabilis. Si ergo hanc Ari-
stot: (sexcenties) docuit, teste Ferchio, illam docere nō
potuit.

Quæritur, ac clamat Ferchius pag. 274. “ Vos hyperbole
„ dicitis [sexcenties] vt autem ego dico (aliquoties)
„ probaui. “

Vigesimaquarta Expurgatio Mastrij.



Requenter est loquendi modus, cum quis pluries eā-
dem rem protulit, vel probauit, eum monere, quod
[sexcenties] protulerit probauit. hac hyperbo-
le, innuere cupientes, pluries, seu maus (aliquoties] (ad
satietatem tamen) probatam, prolatam rem.

Sic Tu Ferchi, eleganter Vltus hac hyperbole in Vita Scoti cap.
15. n. 10. De Scoto præclare, ac pro Veritate scribens. “
In fide Catholica, & Apostolica Romana, tanquam colū-
„ na, & firmamentum Veritatis immobiliter innixus permā-
„ sit, si legaseius q. 2. prolog. §. (de septimo) & 4. d. 6.
„ q. p. §. [ad quæstionem;) & (sexcentos) suæ doctrinæ
locos

„ locos. “ sic pariter in Apol: in Iouium pag. 44. scribis Scotum notasse (sexcenta) distinguibilia. “ Item pag. 342. libelli scribis “ sic in Matematica [vel millies] repetitur principium illud. “ Tibi ergo licuit, post Vnum, vel alterum Scoti locum enumeratum, sine falsitatis nota, statim hyperbolim [sexcenties] alibi [millies] feliciter adhibere, & Nobis prohibitum erit, post plurima in pluribus cap. Tuæ Vestig: 6. indicata ex Arist: loca, quibus, quamdam formam separabilem esse per Te probatur, eadē hyperboli [sexcenties] vti, nisi crimen falsi incurramus? meræ nugæ tibi familiares.

Legatur ridicula obseruat: 75. in Goffredum, & ibi cordatus Lector videbit Ferchianum ausum in supremum Poetam Italici sermonis Torquatum trallum; Eo quod nimis frequenter vsus fuerit hyperbole (centies.) quam eruditissimus D. Hieronymus elegantissimè adhibuit Epist: 9. ad Aperuchiam Viduam de Monogamia, cum inquit (non mihi si linguæ centum sint, oraque centum, ferrea vox omnes captiuorum dicere pœnas. . omnia cæsorū percurrere nomia possem.] ex Virgilio.



Vigē-

Vigesimaquinta Querela Ferchij.

Quod rudimenta Logica deferamus.

S Cripimus lib. de gen: disp. 5. q: 2. n. 48 De Corru-
ptione autem, potest esse dubitatio, saltem quò ad
terminum formalem, ob rationes, quibus nuper P.
Ferchius Veltig 6. lib p. cap. 2. probat ex professo
omnem formam substantialem esse separabilem à materia,
sempiternam, atque incorruptibilem, quia enim illas affert,
velut ex suo pànu, non soluit. cum tamen cap. 3. & 4.
soluat, quas affert ex alijs pro altera parte contradictionis,
scilicet nullam formam substantialem esse separabilem
relinquere videtur illam affirmatiuam, vt veram, vel vt mi-
nimum satis probabilem, in Arist: sententia.

Queritur Ferchius pag 263. " Doleo Vos rudimenta Logi-
cæ deferere. ego crexi rationes ex me pro illa vniuersali
affirmatiua. (omnis forma substantialis est separabilis.)
subditis Vos. Cum tamen cap. 3. & 4. soluat, quas affert ex
alijs pro altera parte contradictionis, scilicet (nullam for-
mam substantialem esse separabilem.) Ergo apud Vos,
istæ duæ Vniuersales. omnis forma substantialis est sepa-
rabilis. Nulla forma substantialis est separabilis, sunt
contradictoriæ? At ego homo rudis, didiceram à Petio
Hispano in p. tract: sūmul: & ab Arist: p. de interpret: cap.
5. illas esse contrarias;

Hhh

Vige

Vigesimaquinta Expurgatio Mastrij.



VM proponitur quæstio aliqua disputanda, ut v. g. [An Deus sit mutabilis,) solent afferri rationes pro vtraque parte contradictionis, scilicet pro parte affirmatiua, & negatiua, & aucthorum, quidam dicuntur defendere vnâ partem contradictionis; & alij alteram, ex quo & (Contradictores) appellari, Tumet subscribis in prologo Tui Libelli pag. 9. Alt, an ex hoc loquendi modo inferre liceat, ergo istæ duæ propositiones sunt contradictoriæ [Deus est mutabilis, Deus non est mutabilis.) iudicet Dialecticus Lector.

Ita Nos dicimus; Vtique, quod soluere tenebatur; quas affert rationes pro parte affirmatiua, eo quia soluit, quas affert ex alijs pro altera parte contradictionis, scilicet nullam formam substantialem esse separabilem; perinde, ac si dixerimus, quod debet soluere rationes, quas affert pro parte affirmatiua, quia soluit, quas affert ex alijs pro parte negatiua, ex quo non video, quomodo deducat Noster (homo rudis;) Nos asserere istas duas Vniuersales, esse contradictorias.

Sed quando etiam affirmaret quis, has duas propositiones esse contradictorias, non erraret; quia cum propositiones, Vniuersalis affirmatiua, & particularis negatiua dicantur opponi contradictoriè, reuerà non contradicunt ratione quantitatis vniuersalis, & particularis: Sed ratione affirmationis, & negationis. Non enim in rigore, opponuntur, Vniuersalis, & particularis, cum Vna contineatur sub alia, sed

sed ratione affirmationis, & negationis, vt docuimus cum plurimis summulists p.p. Inltir: tract: 2. cap. 6. & 7. & ideo Tatar: noster acutissimus Dialecticus notauit tract: p. in Petrum Hispan: cap. p. circa oppositionem propositionū in solutione ad 3. quod nedum contradictoriè opponuntur vniuersalis affirmatiua, & vniuersalis negatiua, sed etiam singularis affirmatiua, & singularis negatiua. Vnde inquit, istas duas contradictoriè adhuc opponi; sortes currit; sortes non currit. immo id ipsum docet Arist: loc. cit. ab ipso met Ferchio, vbi circa medium; disertè docet, affirmationē negationi contradictoriè opponi, siue sumantur vniuersaliter, siue singulariter, quia propria oppositio cōtradictoria, penes qualitatem attenditur, non pænes quātitatem. Verum est tamen, quod Dialectico more, vniuersalis affirmatiua, & particularis negatiua dicuntur contradictoriè opponi. quia oppositio apud Dyalecticos, sumitur pro quacunque repugnantia duarum propositionum; & quoniam maxima repugnantia inter omnes, est contradictoria, & propositiones tunc maximè inter se repugnant, quando opponuntur, & in quantitate, & in qualitate; ideo apud Summulistas, istæ tantum propositiones contradictoriæ dicuntur; & in hoc sensu locutus est Petrus Hispan: pro instruendis hominibus rudibus ad initia Dyalecticæ. qui & præcipuè diffiniuit contradictoriam oppositionem de subiecto cominuni; alioquin duæ singulares, vna affirmatiua; alia negatiua, sunt verè contradictoriæ, vt benè notauit Ariaga disp. 11. n. 10. & Ouuied: controuersia 3. logicæ punct 5.

Vigesima sexta Querela Ferchij.

Quod ei adscribamus, Rationes à Scoto sumpsisse.



N. Vestig: 6. lib. p. n. 11. Ferchius has tres imputatio-
nes adducit. Prima omne absolutum, prius essentialiter
independens à posteriori, potest esse sine poste-
riori, talis verò est substantia, ad quodcumque accidens.
Secunda ad destructionem minus necessarij, non destrui-
tur magis necessarium: at forma substantialis est magis ne-
cessaria, quam forma accidentalis, cum accidens pendeat
in essendo à substantia, & non è contra.

Tertia prius essentialiter ad sui esse, non poscit posterius essen-
tialiter, alioquin nulla Causa esset prior tempore effectu,
quod repugnat Arist: 2. post t. 48. Contra quas nos ita scri-
psimus disp. 5: de gen: q. 2. a. 2. versus finem nu. 74. Ad
alias tres vnica responsione satisfacit. probant de potentia
Dei absoluta, non autem secundum naturæ cursum; iuxta
quem, experimento constat, substantiam quamlibet certa
sibi poscere accidentia pro eius conseruatione à quibus in
suo esse pendet, vt aiunt, à posteriori, veluti à conditione
concomitante. Sic ignis pendet à Calore, Aqua à frigore.
Vnde his rationibus probabat Doctor 2. d. 12. q. 2. contra
D. Thomam, materiam posse de potentia Dei absoluta exi-
stere sine omni forma, quæ ideo minus consulto nunc affe-
runtur vt probantes secundum communem naturæ cursum,
separationem substantiæ ab accidente.

Ferchius pag. 331. ita quæritur. "Affirmatis has tres rationes
à me

„ à me sumptas ex dicta q. Scoti. falsò citatis. liber Scoti,
 „ est omnibus ad manum. Si tres maiores illæ sunt in di-
 „ cta. q. pignus deferò: sed vos decepit similitudo maioris
 „ primæ rationis, quæ ibi habetur, quantum ad sensum, non
 „ ad verbum. “

Vigesimasexta Expurgatio Mastrij.

Vdet hoc loco Scoti publicum Interpretem, in his tri-
 bus rationibus formandis, eas, verbis Scoticis dic-
 tasse; atque sibi probro credit, quo ad verbum, &
 sensum. illas propositiones accepisse à Scoto, “ quem &
 „ si aliquando legit, & discere voluit, ex eius tamen doctri-
 na profecisse negat pag. 352. “ Res planè [cordate Le-
 ctor,) ridicula hæc est. Alij interpretes publici, siue Aristoteli-
 si, siue Angelici Doctoris, tunc ad fastigium veræ gloriæ
 conscendisse se putant, cum prorsus lingua, ac sensu Ari-
 stot: & Aquinatis, concipiunt scribunt, loquuntur. E' cō-
 tra noster Cathedraticus Scoticus Patavinus, mirabilem
 hanc Chimeram fantasiatur, vt existimet sibi dedecus fo-
 re, si verbis Scoticis vtatur in construendis eius Achillicis ra-
 tionibus. Nec quidquam à Scoto acceptum vult. & si for-
 tē fortuna, aliquam propositionem acceperit, id fecisse,
 „ non quia Scoti sit, protestatur pag. 332. sed quia ex eodem
 „ fonte acceperit, ex quo Scotus, nempe ex Aristot. “
 Huc ergo collimat Ferchij Peregrinum ingenium, vt malit
 „ propositiones illas non esse à Scoto natas, sed ex Arist: lo-
 „ cis quæ erant protrita in Peripato, ante natiuitatem Scoti.

&

, & Scotistarum. “

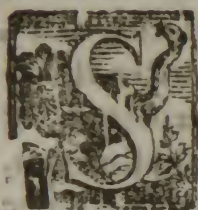
Infelix Scotus, qui ignotas peregrinitates, sicuti Ferchius, ad inuenire non valuit. Sed si maior primæ Rationis tuæ, habetur in Scoto, quo ad sensum, non quo ad verbum, quare erubescis fateri, à Scoto acceptam? Non ne Tu ille idem es, qui pag 104. ad hoc, vt nos conuinceret, à Ragul: & Côtareno rapuisse illas duas instantias de figura Celi &c. & de forma respectu materiæ, protestatus fuisti; quia “ licet alia sint verba, attamen idem est sensus. “ atque clamasti. “
 „ In Vocabulis discrimen esse, in Re non esse. “ Cur ergo modò, Tibi concedi mauis, illam propositionem, non per Te à Scoto acceptam cum ibi in loc. cit. sit quoad sensum, licet non quoad verbum.? Non ergo per nos falsò citatus Scotus.

Cæterum, quod subtilissimus Scotus ex fonte Aristot: hauserit propositionem illam, vt Tu contendis pag. 332. non est quod labores de more Tuo, consarcinando Arist: text. Vt plus sudoris, quam ingenij ostentes. Erenim subtilissimus Præceptor id sibi, quemadmodum Tu probro non ducit. Certissimum tamen est, quod Scotus, Te scriptore in Vita ipsius pag. 42. “ Duabus in rebus excelluit prima quidem ,
 „ in famosis propositionibus valdè accuratis, & Vniuersalibus eruendis, ad quas, tanquam ad principia resoluit subtilissimè Theoremata quæque. Vnde fit, vt in illis, ceu firmissimis monumentis, Scotistæ, tum arguendo tum respondendo euadant robustissimi. Secunda in rebus, proprijs rationibus, vel essentijs, siue vt Scotistæ loquuntur quidditatibus, & rationibus formalibus indagandis, est incomparabilis. “ Ergo per Te ingenium Doctoris subtilis, etiam absque

absque Aristotelico fonte: sed è proprio pœnu, falsas
propositiones eruere potuit.

Vigesima septima Querela Ferchij.

*Quod potentiam Obiectiuam, et Subiectiuam, non rectè
cum Aristotele, et Scoto explicemus.*



Scripsimus in lib. de gen: & corrupt. disp. 5. q. 1. 2.
1. n. 12. Aliam eiusdē propositionis limitationē
affert eodem cap. ex Arist: p. physic: 79 & 12.
Metaph: t. 8. Vbi distincto Enti per actum, &
potentiam, docet ex non ente actū, sed po-
tentia Ente fieri ens. quibus locis, vt etiam fatetur Ferchius,
sermonem facit Arist: de gener: compositi. Vnde per non
ens in actū, sed potentia subiectiua, nimirum, & informa-
bili, materiam intelligit, quæ venit in compositionem cu-
iuscunque compositi, & rursus in hoc sensu, ex nihilo fieri
aliquid concedunt omnes Peripatetici.

Ferchius pag. 181. proponit querelam his verbis. “ Caput
„ quintum (offerens non consentiunt cum Scoto quoad po-
„ tentiam subiectiuam, vel obiectiuam, & quoad fieri ex
„ eis) “ postmodum sic prosequitur.
„ Nunc dicamus aliquid ex Scoto, quoniam voluistis poten-
„ tiam subiectiuam nominare in factione compositi, cum
„ Ego obiectiuam posuerim. Termini sunt Scoti; & in Sco-
„ to, scio tertiam entitatem compositi, non recipi in mate-
„ ria, nec fieri ex ipsa tanquam ex potentia subiectiua, cum
mate,

„ materia non sit subiectum compositi; sed formæ. Scotus
 „ ergo 2. d. 12. qu. p. G. ait. (in generationibus, & corrup-
 „ tionibus, communiter concurrunt potentia obiectiua, &
 „ subiectiua; & ex potentia obiectiua trahit agens ad actum
 „ illud, quod est in tali potentia, puta totalem terminum ge-
 „ nerationis, qui includit formam, & materiam, dum est in
 „ potentia obiectiua, sicuti quando est in actu habet vtramq;
 „ & hoc modo agens, non largitur multitudinem, sed perfe-
 „ ctionem solum. sicut enim totus ignis est factus in actu,
 „ sic totus fuit in potentia. & hæc est prima extractio eius,
 „ quod fuit in potentia obiectiua. secunda extractio est, se-
 „ cundum quod agens de potentia materiæ præexistentis, &
 „ quæ in fine generationis est pars compositi educit formam,
 „ quæ est altera pars compositi quæ prius non fuit in actu, nec
 „ in re extra sicut materia, & sic agens, vel generans largitur
 „ multitudinem, loquendo de multitudine in actu. Sic igitur
 „ generans, largitur perfectionem, prout accipit totum
 „ terminum generationis, quod erat in potentia obiectiua;
 „ alio autem modo accipiendo potentiam subiectiuam, ut
 „ de qua extrahit formam; sic largitur aliquam multitudinē
 „ actualem.) Hæc Scotus ex quibus ista colligo.

Primo. Totum non esse actu, nec in re extra: sed per actum
 „ efficientis fieri actu ens, & extra causam, & hoc idem dico
 „ de forma, quæ prius non est ens in actu, nec est in re extra:
 „ sed à Causa efficiente fit actu ens, & in re extra. Hæc enim
 „ duo plerumq; in generatione fiunt simpliciter in actu, hoc
 „ est extra mentem, & causas suas, quæ sunt simpliciter fa-
 „ ctibilia factione de secundo adiacente.

Secundo. Totum fit ex potentia obiectiua in actu essendi,

non

„ non ut Vos dicebatis, ex potentia subiectiua. Forma ve-
 „ rò fit ex potentia obiectiua efficientis extrahentis formam
 „ de non esse actu ad esse actu in rerum natura. Sed quoniã
 „ forma nata est esse in subiecto, dicitur etiam extrahi de po-
 „ tentia subiectiua, per Scotum.

Tertio. agnoscit scotus (de composito,) ipsum non esse ac-
 „ tu. & [de forma,] eam non esse actu in rerum natura :
 „ sed ambo fieri in generatione : materiam agnoscit præexi-
 „ stere in generatione, & fieri partem compositi; quare in ma-
 „ teria agnoscit non ens, quod est priuatio ipsius formæ ex-
 „ trahendæ.

„ Vnde oportet hoc non ens tripliciter dictum, à Scotista cõ-
 „ siderari, & considerari potentias istas: obiectiuam tantum,
 „ respectu compositi factibilis; Subiectiuam tantum, in ma-
 „ teria transmutabili ad formam; obiectiuam, & subiectiuã
 „ simul, in forma. Obiectiuam in respectu ad agens, quod
 „ extrahit formam ex non esse actu simpliciter ad esse actu
 „ simpliciter, quod est esse substantiale. & item potentiam
 „ subiectiuam in ordine ad materiam, quia forma vnitur ma-
 „ teriæ; quæ vnio ex parte formæ, potest exprimi per [in fi-
 „ eri, & in esse.] & ex parte materiæ per [subijci, vel sub-
 „ esse.] & quantum ad hoc (inferi,) vel (subijci.]
 „ forma non fit in esse simpliciter: sed fit (in hoc.) quoniã
 „ in formam substantialem inducitur ab agente vnio ad ma-
 „ teriam, quæ vnio est respectus extrinsecus adueniens ex 3.
 „ d. p. q. p. & 4. d. 13. q. p. & hoc est fieri secundum quid,
 „ tam ex parte formæ, quam ex parte materiæ. Discrimen
 „ tamen est, quoniam materia, ut subiectum transmutatio-
 „ nis mutatur, forma vero ut potè trãsmutationis terminus,

lii non

„ non mutatur. Hinc cumpositum fit simpliciter tantum,
 „ quia ex non subiecta, & non formata fit subiecta, & for-
 „ mata. Forma fit simpliciter, ex non ente actu, ens actu.
 „ & secundum quid, ex non existente in materia fit existens
 „ in materia, quæ duo in forma indicantur per (esse, & in-
 „ esse. “

Hæc Ferchius qui tandem concludit n. 28. “Hæc nimis mul-
 „ ta sunt. Sed tamen non inutilia, ad cognoscendum, quã
 „ benè offensores contra me scripserint; quam consideratè ex
 „ Arist: quam fideliter cum Scoto. “

Vigesima septima Expurgatio Mastrij.



TRVM cum Scoto consenserim in explicanda po-
 tentia subiectiua, & obiectiua; quisque videre potest
 Tom. p. Metaphisicæ meæ disp. 6. q. 2 (qui prius in
 lucem venit, quam Libellus Ferchianus.) Vbi ex professo
 agitur de potentia subiectiua, & obiectiua; atque pro rec-
 ta, [iuxta mentem Doctoris] intelligentia illius diui-
 sionis, non solum adduco locum ab ipso Ferchio citatum
 sed etiam alia plura; tum ex Metaphysica, tum ex senten-
 tiarum libris.

Verum neque Nos diximus loco ab ipso citato. [Totum
 fieri ex potentia subiectiua.] sed solum dicimus; quod
 cum Arist: p. phys. t. 78. & 12. Metaph: t. 8. inquit (ex
 non ente actu sed potentia ente, fieri ens;) sermonem fa-
 cere de generatione compositi. Vnde per non ens in
 actu, sed potentia subiectiua, nimirum, & informabili,
 mate-

materiam intelligit, quæ venit in compositionem cuiuscunque compositi. Vbi ut manifestè vides Lector, de factione compositi, ex potentia obiectiua, vel subiectiua, nec verbum quidem habemus, sed solum affirmamus, materiam esse ens in potentia subiectiua nimirum, & informabili, quod verissimum est.

Sed fac Nos dixisse. [Totum fieri ex potentia subiectiua.)

Num quid per hoc, philosophicè blasphemauimus? minime, quia licet verum sit, totum fieri ex potentia obiectiua vtl'y [ex] dicit rationem termini à quo tamen etiam verum est, fieri quoque ex potentia subiectiua, vtl'y [ex] dicit habitudinem partis, quatenus, totum fit ex vna parte, quæ est per se actus informatiuus, & dicitur forma, & alia quæ est per se potentia subiectiua nimirum, & informabilis, & dicitur materia; ut sexcenties docuit Aristoteli: & est potentia subiectiua; non quidem totius compositi, ut Ferchius implicitè Nobis impingit, quis enim adeo bardus, & vecors id assereret? sed & alterius compartis nempe formæ. quod his expressis verbis ipse quoque, vel inuitus fatetur, pag 235 cum scribit. " Compositum item fit ex aliquo sui vt ex parte, & vt ex subiecto alterius compartis. " hoc est ex materia, quæ est potentia subiectiua respectu alterius compartis. quod adeo exploratum est, vt de hoc dubitare, sit nephas philosophicum. Totum itaque fit ex potentia obiectiua in actu essendi; ex subiectiua vero, vt ex parte.

At quam verum est, Cordate Lector, [in multiloquio facile esse labi.] fatetur Ferchius hoc loco. " hac nimis multa sunt, sed tamen non inutilia ad cognoscendum, quam benè

„ offensores contra me scripserint, quam consideratè ex Aristot: quam fideliter cum Scoto. “ Etenim & Nos contestamur, profectò nimis multa a te dicta: sed tamen valdè utilia ad cognoscendum, quam inconsideratè contra veritatem, quam infideliter contra Scotum scripseris nu. 26. loc. cit. dum inquis. “ potentiam tam obiectiuam, quam subiectiuam in forma reperiri. Obiectiuam quidem in ordine ad agens, quod formam extrahit ex non esse actu simpliciter, quod est esse substantiale, & item potentiam subiectiuam in ordine ad materiam, quia forma vnitur materiæ, quæ Vnio ex parte formæ potest exprimi per [in fieri] & (inesse,) & ex parte materiæ (per subijci, vel subesse.] Hoc satis infideliter contra Scotum loc. cit. & satis inconsideratè contra veritatem, asseritur. Subtilissimus Præceptor enim 2. d. 12. q. p. §. [est igitur dicendum.] ad declarandum quale ens sit materia, præmittit hanc distinctionem de potentia. aliquid enim potest esse in potentia dupliciter. Vno modo, vt terminus. alio modo, vt subiectum. quod est in potentia, vt terminus, dicitur esse in potentia obiectiua; quod est in potentia vt subiectum, dicitur esse in potentia subiectiua, & sic apud Scotistas, & alios. illud dicitur in potentia subiectiua, quod est in potentia vt subiectum alicuius formæ capax ex quo patet, comparatis inuicem materia & forma, potentiam subiectiuam, conuenire materiæ præcisè, non vero formæ, quia ipsa non est subiectum, seu potentia subiectiua, receptiua alicuius formæ substantialis; sed est ipsemet actus receptibilis in prima potentia subiectiua, quæ est materia.

Quod etiam confirmatur ex ipsis Ferchianis verbis, dum ait:
quod

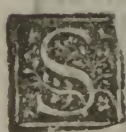
“ quod vnio ex parte formæ, potest exprimi [per in fieri
, & inesse;) & ex parte materiæ [per subijci, vel sub-
esse,) “ ex modo ergo, quo inuicem vniuntur materia,
& forma, deducitur formam potentiam subiectuam esse
non posse. quia potentia subiectiua dicitur à [subijci,]
& subesse,) vt ex ipso vocabulo cõstat, sed forma non sub-
est, nec subijcitur materiæ. sed è contra. ergo materia præ-
cisè est potentia subiectiua, non forma. ergo tribuere po-
tentiam subiectiuam formæ, est contra Veritatem, & Sco-
tum loc. cit: Igitur si Te Iudice pag. 336. “ stare debent di-
ffinitiones datæ iuxta regulam Scoti 4. d. 11. q. p. & d. 49;
q. 2 de innouandis minus rationibus terminorum; appa-
rebit concludenter, Nos minus locutos fuisse contra Scotû,
sed verius Te id præstitisse; quinimmo & contra Temetip-
sum pag. 83. n. 79. cum scribis. “ quaquam hoc secun-
dum sit minus propriè dictum: nam potius appellandum
est possibile informatiuum, quia forma potest infor-
mare non subijci. materia vero est possibile subiectiuum,
quæ potest subijci. “

Neque etiam minus est improprius alter loquendi modus; quẽ
habes sub eodem numero. dum ais. “ in formam substan-
tialem induci ab agente Vnionem ad materiam. “ Nam
propriè loquendo forma substantialis dicitur à Philosophis
induci in materiam; non verò Vnio dicitur induci in for-
mam. Tum quia illud propriè dicitur induci in generatio-
ne substantiali, ad cuius inductionem præcedunt disposi-
tiones in subiecto: at dispositiones subiectum disponunt
ad recipiendam formam substantialem, non verò formam
ipsam ad Vnionem. Tum quia si propriè Vnio inducitur
in

in formam ab agente, hoc non fiet sine mutatione ipsius formæ, quæ ante inductionem formam Unionis non habebat, & postea habet: at hoc, neque ipse concedit; immo disertè negat, dum ait “ discrimen esse inter materiam ,
 „ & formam, quoniam materia, vt subiectum transmutatio-
 „ nis mutatur, forma verò, vt transmutationis terminus, non
 „ mutatur.

Vigesima octava Querela Ferchij.

*Quod Solacismum contra regulas comparatiuorum
 comiserimus.*



Crispimus in lib. de Gen: disp. 5. q. 2. a. 2. n. 76. referendo argumentum 12. quo Ferchius probat omnem formam substantialem esse separabilem, & perennē. Postremo. perfectum est prius imperfecto, etiam tempore p. de Cælo t. 12. forma est materia perfectior, & antiquior in rerum natura, si ergo materia suæ existentiae nescit exordium, tanto magis forma, nec ortum, aut interitum patietur.

Queritur Ferchius pag. 339. in hac duntaxat relatione duodecimi sui argumenti, quatuor à nobis fallata. & quia tria ex quatuor; cum non spectent ad errores grammaticales, examinata sunt Tom: 2. Metaph: meæ disp. 12. de accidente, & inhaerentia q. 5. a. p. n. 198. hic non repetam.

Quartam fallaciam, quæ est huius loci querela, quamvis, & ibi solidè confutata, hic reponam, vt inanes occupationes
 Fer-

Ferchianas, serius Lector aduertat.

Queritur itaque in hæc verba. "Quarta fallacia est. Nam
 „ subsumo conditionalem in 12. argumento. Si ergo mate-
 „ ria suæ existentia nescit exordium, aut epilogum, neque
 „ forma, ortum aut interitum patietur; sed siue separetur si-
 „ ue aliter, satis superque ostensa est separabilis. Vos vero
 „ in antecedente, omisitistis particulam (de interitu) scili-
 „ cet epilogum. & contra regulas grammaticalis constructio-
 „ nis, scripsistis. (Tanto magis forma, nec ortum, aut inte-
 „ ritum patietur.) Vbi sollecismus est. nam particula com-
 „ paratiua (tanto magis,) ponitur; & terminus compara-
 „ tionis, non ponitur. sic voluistis apud Lectorem traduce-
 „ re meam imperitiâ Gramaticâ, Logicâ, Philosophiâ.

Vigesima octaua Expurgatio Mastrij.



Ereor sanè Ferchi, ne hac vice, dum Tu conaris apud
 Lectorem traducere nostram imperitiâ gramma-
 ticâ, Te ipsum iustè condemnes, verèque Cachoe-
 ria labores, familiari senibus Vitio, dum in deteriorem
 partem omnia capiunt, ex Aristot: 2. lib. Reth: cap. 16.

Sic olim, simile quid accidit D. August: obijciente Cresconio
 Grammatico, Viro petulentissimo, de particula compara-
 tiua; legatur in lib. 4. cap. 55. contra eundem Cresconiũ
 Tom. 7. [Obijcisti mihi inquit] D. August: [docens
 etiam regulam locutionis, quia comparatiuus gradus, quod
 ante positum est, augeat, non quod ante factum est, impro-
 bat.] & subdit. (Satis ostendi ex illis literis, vbi vera
 didici-

didicimus, quomodo comparatiuus gradus, non semper augeat, quæ comparat; sed aliquando improbat. inde est illud Virgil: in Georgica. Dij meliora pijs erroremquæ hostibus illum. discissos nudis laniabant dentibus artus.) haftenus Angult: pro suimet defensione contra impudentem Didascalum. Nunc nostram aggrediamur.

Referam hic fideliter Tuum argumentum 12. ne querelam duplices, & quintam fallaciam mihi apponas. Ergo sic scribis Vell: 6. lib. p. cap. 2. n. 15. " Duodecimo & postremo. Perfectum est prius imperfecto iuxta p. de Cælo t. 10 qua propositione, Princeps Peripateticorum probat motum circularem esse prius natura recto, & naturalem, priorem eo, qui est præter naturam. Perpende materiam, & formam informatricem; forma est utique perfectior, & perfectio: nam endelechia est; ergo forma est prior, & antiquior quam materia in rerum natura. Si ergo materia suæ existentia nescit exordium, aut epilogum, neque forma ortum, aut interitum patietur. sed siue separatur, siue aliter, satis superque ostensa est separabilis. " Hæc Tu fusè. Nos autem compendiosè; sed in meliori forma.

Docet D. August: lib. 2. de doctrina Christiana (ut aliàs diximus) cap. 3. quod (sollecismus est, cum verba non ea lege coaptantur, qua coaptarunt, qui priores nobis, non sine autoritate aliqua locuti sunt.)

Sollecismum examinemus contra regulas gramaticalis constructionis, ut dicis commissum. Docent insuper Grammatici Tria requiri ad faciendam bonam comparisonem. scilicet (rem comparatam, rem cui compareretur, & quod comparatio utrique conueniat.). In argumento 12. Res
compa-

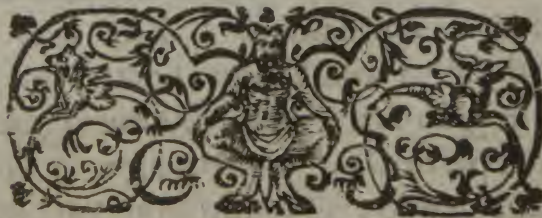
comparata, est forma, quæ est perfectior. Res cui comparatur, est materia, quæ est imperfectior. Comparatio, quæ utrique conuenit, est ingenerabilitas, & incorruptibilitas.

Modò rem acu tangamus; & experiamur, an Verba hæc comparatiua, ea lege, in argumento à nobis compendiatò, coaptata fuerint, qua coaptarunt, qui priores nobis, non sine authoritate aliqua locuti sunt. forma est perfectior, & antiquior in rerum natura ipsamet materia (sic necesse est colligere ex propositionibus Arist: quando vniuersaliter intelliguntur, uti Tu sæpissimè facis.) Materia non est perfectior, & prior in rerum natura ipsa forma ergo facta comparatione ad ingenerabilitatem, & incorruptibilitatem, rectè sequitur hæc constructio grammaticalis. (Si ergo materia lux existentia nescit exordium, tanto magis forma) Etenim forma tanto magis sibi vendicat ingenerabilitatem & incorruptibilitatem, quanto magis præcellit in prerogatiua prioritatis, & perfectionis, materiam. atque adeo, à te, & non per nos commissus est sollecismus. Nam ubi adsunt, res comparata, res cui comparatur, & comparatio utrique conueniens, constructio comparatiua per particulam [tanto magis] debet fieri. In postura igitur Tua est. Nos voluisse apud Lectorem traducere tuam imperitiam in gràmatica. dum breuibus argumentum perstrinximus, & particula [tanto magis.] vsi sumus, comparatiuè construendo. Quando grates debites nobis referre deberes. Pro quod errores Tuos, abique strepitu, sicuti Tu clamorosè facis, emendauerimus.

Cum deniquè doles, in antecedente omissam particulam (de

K k k inte.

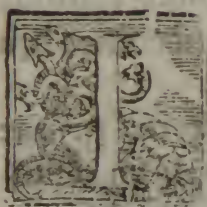
interitu) scilicet epilogum; “ quando Nos scripsimus. (Si ergo materia suæ existentiae nescit exordium, tanto magis forma, nec ortū, nec interitum patietur.) Oppono Tibi illam sollemnem irrisiōem, qua contra Nos debacharis pag. 274. cum diximus. [quod si Arist: asseruit particulam negatiuam, ergo non potuit asserere vniuersalem affirmatiuam.] “ Papè ! scribis nunc rem mirabilem. quis enim est tam stupidus, qui nesciat, illam rem occasum nō pati [quem Tu per elegantem metaphoram (epilogi) descripsisti] quæ sui non cognoscit exordium ? Ecquis Apollo Pithius hæc oracula funderet, quod qui ignorat ortum, nescit occasum ? non ne Arist: ipse p. de Cælo t. 126. scriptum reliquit (Si ingenerabile est, & incorruptibile esse supponitur; & si generabile, corruptibile necesse est) ergo, si tanquam de sensu omisso, doles. iniuste doles: si de Metaphora neglecta, ridicule.



Vigē-

Vigesimanona Querela Ferchij in SCOTVM.

*Quod dixerimus eum debuisse soluere rationes pro parte
affirmatiua. Omnis forma substantialis est
separabilis.*



N lib. de Gen: & Corrupt: disp. 5 q. 2. a. 2 nu.
67. Cum obieciimus ipsi non sufficere, ratio-
nes soluere pro vniuersali illa negatiua, scili-
cet nulla forma substantialis est separabilis,
quia etiam soluere debebat, quæ faciebant pro
vniuersali affirmatiua.

Ferchius à pag. 284. vsque ad 292. manico furore correptus,
veluti canis rabidus, virulento calamo, vt respondeat, la-
trat in summum Præceptorem Scotum, ei imponens tanquã
Alexandreo (quo infami titulo, à perduelli transfuga è
Scotitarum Schola, pluries in hoc Libello, Catholicissimus
Doctor, appellatur) quod in 4. d. 43. q. 2. propositis his
duabus Enuntiationibus [Anima intellectiua non est
mortalis] [Anima intellectiua est mortalis.] Rationes
omnes, quæ probant immortalitatem Animæ, soluat; quæ
immortalitatem, insolutas relinquat. " Cuius exemplum,
inquit se voluisse sequi. & post plurima atrocissima, citatis
illis paginis in Scotum eructata; in fine Vomitionis habet
hæc verba. " Concludo, nec Scotum debuisse soluere,
quæ erant pro negatiua, nec me soluere debuisse idque pro-

Kkk 2 baui,

„baui & ad rem, & ad hominem. Videbimus, quid contra
„hæc replicare possitis. “

Scotus Expurgatus A' Maftrio



LIBI ad rem, & ad hominem: Verius ad impostu-
ras & calumnias à me responsum fuit nunc ad tuū “
Concludo nec Scotum “ &c. cum totus fastosus
iactas turgentia illa verba. “ Videbimus quid contra hæc
„replicare possitis. “

Replico Te ipsum, qui vt ostenderes omnia dictoria (sunt
verba Tua, pro modestia verbalis, si non mentali, qua efful-
gere dicis pag. 163.) esse contra Scotum, resolutè scribis pag.
292. “ Dico Scotum malè fecisse quia contra Veritatem
„Catholicam (impudentissimum mendacium) “ proba-
uit hæresim, & probationes non soluit.

Si ergo per Te Scotus, non debuit soluere rationes, quemad-
modum illius imitator exempli, Tu non soluisti. Cur mo-
do, malè fecit non soluendo? En in quot formas versatile
ingenium Tuum, veluti alter Vertumnus se vertit; vt pat-
tentem contradictionem in Arist: solueres, contradictoria
asseris!

Iure ergo contra Te retorqueo quod Nobis opposuisti pag.
289. dum dixisti “ At certè Scotus tenebatur soluere ad-
„ductas rationes pro affirmatiua, ne faceret Arist: sibi con-
„tradictentem: Attamen Scotus non soluit rationes pro af-
„firmatiua. credidit ergo se non teneri veltris. legibus. sicuti
„neque Ego teneor. “ Numquid cum Tu pag. 292. pro
Tua

Tua imperatoria Maieſtate pronuntias “ Dico Scotum
 „ malè feciſſe non ſoluendo, “ tenetur Scotus etiam tuis
 legibus, adeo vt ſoluere teneretur.

Trigesima Querela Ferchij.

*Quod Barbariſmus, ſimul et Soleciſmus in Grammatica
 ſint a Nobis commiſſi.*



Cripiſimus in lib. de gen: & corrup: diſp. 5. qu. p.
 a p. At cum vltèrius perreximus, & ſequentibus
 capitulis, ſed vlò ſtuduimus in quo ſenſu doceat
 in Ariſtotelis ſententia verum eſſe hoc aſſertum
 (ex nihilo, aliquid fieri,) & oppoſitum falſum [ex nihi-
 lo nihil fieri] Obſtupuimus quidem, non ignota peregri-
 nati aſſerti, quia in eo ſenſu, quem ibi docet, fatentur om-
 nes ex nihilo fieri aliquid, nec vllus diſſentit: Sed (cur)
 Vir doctiſſimus tantum laboris impendar, tam prolixam
 inſtituat Diſp: ad oftendendam rem notiſſimam, & à nemi-
 ne controuerſam, cum tamen in eius exordium pollicea-
 tur ſe peregrina edoctrum.

Perſtrepit, hic terribiliter Ferchius pag. 164. & primo quæri-
 tur hiſ verbis. “ Apparatum ingentem Vos facitis, non
 „ ego. In meo proemio, duas voces reprehenditis (igno-
 „ tam peregrinitatem.] Vos in proemio veſtro, quinque
 „ columnas conſumitis, antequam ad Diſput: veniatis. Item
 „ illa vocabula turgentia [ingentem apparatum obſtupu-
 „ imus] & ſimilia, veſtra ſunt. Epitheta (de dogmate
 trito

„ trito, atque recepto.) frequentatio Synonimorum. [fa-
 „ tentur omnes, nec velle dissentit. rem notissimam, & à ne-
 „ mine controuersam. tantum laboris impendat tam proli-
 „ xam disput. instituat.] allegoria illustris. [Vt verum fa-
 „ teamur steterimus. cū vltius perreximus.] Hyperbole (ob-
 „ stupuimus) Emphasis laudatoria (sedulo studuimus) ir-
 „ roniam perpetua in toto hoc dicto. hæc sunt in prolixo ve-
 „ stro fastoso Schematum apparatu ingenti, vestro, inquam,
 „ ingenti, non meo.

Secundo queritur pag. 165. quod falsò ei imposuerimus, quasi
 promiserit [peregrina] dicturum; cum per Verbum
 [Vereor,] idest, timeo scripserit, & non vt nos falsò, in-
 quit ipse, scribimus (pollicetur.) Deinde quasi non intel-
 lexerimus, in quo sensu vsurpauerit Vocabulum (peregrini-
 tas.) referatis arcanis significatis huius Vocis (peregrinitas.)
 Querelam pag. 167. replicat. “ Verum tamen puto Vos er-
 „ rare in grammatica, aut ego fallor. Etenim accepistis vo-
 „ cabulum (peregrinitas) vt significat perfectionem, &
 „ dignitatem aliquam magnam, sicut Italicè dicimus (con-
 „ cetto pellegrino gemma peregrina. doctrina pelle-
 „ grina. Ità quidem Italicè. sed ego in Vestigationibus lati-
 „ nè scribo. [Peregrinus] autem dicitur, qui extra pro-
 „ priam patriam, in alia patria peregrè degit, manens, vel
 „ transiens. Ego in secundo sensu locutus sum, quo signifi-
 „ catur imperfectio, & offensio peripateticæ doctrinæ. Vos,
 „ vt arbitror, putauistis significare aliquid magnum, & præ-
 „ cellens, dicenſque ingentem perfectionem; qui sensus est
 „ vester, non meus. “

Tertio queritur his verbis. “ Confirmor in hac sententia de
 erro.

errore grammaticali, ut timeam in Vobis barbarismum ,
quoniam in hac vestra offensione, nunc rescripta, inuenio
sollecismum. Etenim ponitur locutio sine resolutione.
[oblituimus quidem.] Omitte ablatiuum absolutū,
[non ignota peregrinitate asserti] Omitte clausulam in-
terceptam. [quia in eo sensu, quem ibi docet, fatentur
omnes ex nihilo fieri aliquid, nec ullus dissentit.) adiun-
ge aduersatiuam; sed Vir doctissimus tantum laboris impē-
dat.) Totus sensus manet suspensus. totus cadit, nec
vlla est resolutio, respondens illi verbo (oblituimus qui-
dem.) Ita non bene loquitur, qui non bene cogitat.
In hac secunda periodo itidem deest verbum principale,
nam sic habet, (sed Vir doctissimus tantum laboris im-
pendat, tam prolixam instituat disputationem, ad osten-
dendam rem notissimam, & à nemine controuersam, cum
tamen in eius exordium polliceatur, Se peregrina edoctu-
rum.] Iudicet nunc Lector peritus, quam bene disputēt
offensores, qui deserta causa principali, se applicant ad ea,
quæ sunt omnino extra rem. quid enim refert ad Verita-
tem conclusionis, si ego ex illa me laudem, aut culpam ?
non ne eadem erit conclusio, & eodem modo erit vera,
vel falsa ? “

Sic satis prolixè quæritur Ferchius, quando ipse deserta causa
principali, obduratè nobis obijcit, neglecta verborum si-
gnificata, atque commissos solecismos.

Trigesima Expurgatio Mastrij.



Vetonijs Tranquillus lib. de Illustribus Grammaticis cap. 22. posterorum memoriae demandat, quod, [Marcus Pomponius Marcellus, sermonis Latini exactor molestissimus, in aduocatione quadam (nam interdum & Causas agebat) Solæcismum ab aduersario factum vsque adeo arguere perseuerauerit, quoad Cassius Seuerus, interpellatis Iudicibus, dilationem petijt, vt Litigator suus, alium Grammaticum adhiberet, quando non putat is, cum aduersario de lure sibi sed de solæcismo controuersiam futuram. Hæc Suetonius.]

Ingenue fateor, Lector humanissime, cum scripsimus disputando contra Ferchium, numquam in mentem venit cum Hippo Didascalo, de polito ac impolito sermone, si u manus de Umbra Asini, debuisse contendere: sed ad causam principalem intenti, scilicet, ad impugnandas eius opiniones, non applicuimus ad ea, quæ sunt omnino extra rem, uidelicet ad reprehendendas (duas Voces ignotam peregrinitatem,) & similia inanissima; quemadmodum ipse, postquam per aliquot paginas, circa istas nugas fuerit anxie sollicitus, verba nostra cribrando, latinissimum molestissimè exigendo, erratum suum nobis imponit. Quò circa, Criticam autem, sicuti ipse, cum numquam publicè professi fuerimus, phrasi latina, omnibus intelligibili, aperta, nuda, incompta, sine verborum lenocinijs, stilo non expolito, non elaborato: sed simplici, ac veraci, quemadmodum Philo:

Philosophos, & maximè Scotistas, decet, mentis nostræ conceptus dictauimus, ita Nos docente Eruditissimo Cano lib. 8. de Locis Theologicis cap. 7. pag. 493. (grammaticorum Censuras, ex Arist: Voto non esse pertimescendas, dummodo Scholastica phrasis, munditiâ præseferat, non odiosa, nec exquilita nimis; tantumque fugiat agrestem quorundam negligentiam.) quippequi, solius Veritatis causam suscipientes, quæ se ipsa amabilis est. & purpurisso non eger, Brachmânium illum imitati sumus, de se ac suis in quadam Epist: ad Alexandrum, scribentem. [Artem bene dicendi non discimus, neque secundæ Oratorum Rethorumque opêram damus, cuius officium est falsitatis sermonibus, figmentare mendacia & innocentia fidem conferre criminibus.]

Hinc, orationis pompam, aut verborum phaleras, & pictæ rectoria linguæ, haud ostentauimus. nam quod eleganter Manilius Astronomus, inquit. [ornari res ipsa negat, contenta doceri.] multo minus pedagogicas illas nenias non aduertimus, (quicquid ipse nugaciter dicat) quot nimirum columnas in proemio consumpserimus. an vocabula essent turgentia, epitheta, frequentationem Synonimorum, allegoriâ, Hyperbolê, Emphasim laudatoriâ, fastosum schematû apparatus, & alia id genus, quæ ironicè & scurriliter de Nobis Ferchius dicit indignissima ut à Philosopho " tot iustis de causis, lectionibus, egritudinibus, dictationibus, & quod maximum est, officio legendi Sacra Dogmata, quæ sunt abyssus impermeabilis, reuincto à multis annis, legitimè præpedito; cui non vacat dare operam Aristotelicæ lectioni " (sicut ipsemet, de se ipso testatur) inspiciantur

LII

con.

„ contemplentur !

Non ne, hoc est, quemadmodum prouerbio dicitur, (ob Parui Scaphulam disceptare ?) rixari de Vocibus ! rixam de inanib⁹ verbulis nutrire ! sermonis latini, rigorem molestissimè exigere ? quod vitium sibi valdè familiare, nihilominus pag. 3. sui prologi, nobis falsò affinxit ? Cum Vettigatore Peripateticarum veritatum, non Grammaticarum nugacitatum, credebamus, literarium nobis ineundum fore certamen. memores quod scriptum reliquit D. Augustinus lib. 2. contra Cresconium Grammaticum, versus principium. (Si Demosthenes] inquit August. [clarissimus oratorum, cui verborum tanta fuit cura, quanta rerum Authoribus nostris. tamen cum ei, nonnullam loquutionis insolentiam obiecisset Aeschines. negauit ille, in eo positas esse fortunas Græciæ, illo ne, an illo verbo usus fuerit ; & an huc, an illuc manum porrexerit. quanto minus Nos laborare debemus de regulis deriuatorum nominum, quando siue hoc, siue illud dicamus, intelligitur sine ambiguitate, quod dicimus, quorum non in expolitione sermonis : sed in demonstratione Veritatis, maior est intentio.] hæc ad sensum nostrum, apprimè , Augustinus.

Verum, quoniam liuida mense eius, omnes conatus adhibet, vt Nos etiam in Arte grammatica ignorantes ostendat ; hic paululum immorabor, ([quamquam illibenter,] Nec enim ex Victoria huiusce vanissimæ pugnæ, gloriam mercari prætendo : sed vt cordatus Lector, ex inanibus istis objectionibus, hostilem animum nostri emuncti nasi Censoris, conijciat, atque eo inuito, nos, Grammaticæ regulas didicisse, scribendo obseruasse, & si publico stipendio, quemadmodum

admodum ipſe profeſſos non fuiſſe deprehendat.

Hinc ad primam Tuam querelam conuertor. Vnumque præmitto. Te infidè referre noſtra dicta. cum reſcribis à No-
bis. “ in quo ſenſu doceat in Ariſt: ſententia, verum eſſe
hoc aſſertum [ex nihilo nihil fieri,] & oppoſitum fal-
ſum, ex niho aliquid fieri. “ Nam in noſtris ſcriptis ità
legitur (in quo ſenſu doceat in Ariſt: ſentētia verū eſſe hoc
aſſertum ex nihilo aliquid fieri, & oppoſitum falſum, ex
nihilò nihil fieri.)

Hoc aliud eſt, Ferchi, quam illud dictērium Tuum, quo
contra nos clamas pag. 170. “ ommiſiſtis verbum princi-
pale, ſine quo intelligi non poſſunt dicta mea; ommiſiſtis
diſtinctionem, quæ fit per commata, cola periodos, vt ſen-
ſus haberi non poſſit, cum in Veltig: mea, hæc ſint ſcripta
diſtinctè “

Titulo impoſtoris, quo alibi, adeo liberaliter nos oneras, iuſtè
nunc meruiſſemus ſi hæc à nobis ſcripta forent, quemad-
modum à Te reſcripta. At perplacet gratis Tibi condo-
nare hanc impoſturam, memores Te alias proteſtatum fu-
iſſe pag 88. “ (Volantibus oculis legiſſe noſtra ſcripta.)
“ Sic eſt Ferchi, ſic eſt vt contigit “ non bene reſcribit,
qui non benè, & fixis oculis, ſcriptum intuetur. Sed ne
in immerentem Typographum culpam reſundas. hæc trā-
ſilio, atque ad querelam primam regredior.

Quereriſ ergo primo, quod turgentia Vocabula à nobis adhi-
bita fuerint. At, an non turgentia Vocabula ſunt, quib⁹
Tu Veltig: p. orſus fuiſti “ (Perſtrepit vſquequaque Peri-
patum?) “ An non epitheta ſunt. “ [Antiqua illa ,
ignota, enuntiatione, peregrina, planè Ariſtotelica. “]

Lll 2 fic-

frequentatio Synonymorum: “ (Audisti ne, quod hoc dogma ex nihilo nihil fit, est opinio non recta, non rectè existimata, non conueniens, nihilque habens, cui acquiescamus, non rectum dogma, non Arist: cui Arist: non acquiescit.) “ Allegoria illustris. “ (quibus illi tanquam incōcussis nixi fundamētis resonarēt ex nihilo nihil fit, & superstruerent ruinosos errorum parietes.) “ Hyperbole. “ (radicibus altè nimium infixis.) “ Emphasis laudatoria. “ (Lectorem à me recedentem facilè ut spero reuocabo.) “ Hæc verè sunt in fastoso, & prolixo illo Tuo Schemmatum apparatu magno Vestig: p. non viginti. sed centum, & ultra lineis contexto. In quo, an submissè, v̄sitate, attenuatè loquaris. an simplicia sint Vocabula an phrasæ obuiæ, lucentes, figuratæ adsint. An appareant allegoriæ, gradationes, Prosopopeiæ, Tropi, Schemata Verborum, aut Sententiarum. An modestia verbalis, si non mentalis effulgeat, ijs, quibus otium est, hæc & similia vestigare, iudicium esto. Mihi sic terrere tempus, non vacat; memor, quod D. August: lib p. Confess: cap. 18. scriptum reliquit [Vide Domine Deus, & patienter ut vides, vide; quomodo diligenter obseruent filij hominum pacta literarum, & syllabarum, accepta à prioribus locutoribus; & à Te accepta æterna pacta perpetuæ Salutis negligunt. Ut qui illa sonorum Vetera placita teneat, aut doceat, si contra disciplinam grammaticam; sine aspiratione primæ syllabæ omnem dixerit, magis displiceat hominibus, quam si contra tua præcepta, hominem oderit, cum sit homo.] igitur ad secundam querelam tuam pergo.

Secundo quæreris. Primo falsum à nobis tibi imponi, cum scri-

scripserimus Te pollicitum fuisse peregrina dicturum. Par-
ui mandatis tuis. legi à Te scripta, ut iubes secundum Im-
peratoriam Tuam maiestatem; atque in tuo proemio offe-
di hæc verba. “ Vereor sanè ne Lector ignota peregrini-
rate perculsus, quod dicere, aut audire non consuevit, nec
dicendum, nec audiendum credat. “ Modò, si (proe-
mium,) secundum Rethores, [est exordium promissio-
que dicendorum.] Sanè cum asseris, Te velle in hac Tua
Vestig: ostendere, hoc enuntiatum [ex nihilo nihil fit]
incunctanter receptum ab omnibus Peripateticis, alienum
esse ab Arist: timeasque Lectorem offendi ignota peregrini-
tate asserti, quando nec dicendum, nec audiendum cre-
dat, quod dicere, aut audire nō consuevit, certissimè polli-
ceris, in decursu vestigandi illius enuntiati, (peregrina)
dicturum. Secundo, quod per peregrinitatem Tibi impo-
suerimus, exprimere voluisse significatum præcellentis, &
singularis perfectionis. quod quidem Italicè benè admitti
posse affirmas: at non Latinè, prout Tu scribis. atque ita af-
secuti non fuerimus sensum illius Vocis à Te usurpatum.
quinimmo in Grammaticam peccasse; cum Tu (peregrini-
tatem) contendas intelligi pro extraneitate.

At bone Deus quam mirè nugaris circa hoc nomen (Peregri-
nitas,) adeo ut plures paginas inutiliter consumpseris.
[Non quæramus origines nominum.] monuit D. Au-
gustinus lib. 2. musicæ cap. 2. (multum enim habet res
ista loquacitatis, vtilitatis autem parum.]

Si assecuti non sumus genuinum tuum huius vocis significatū,
tua est culpa, qui pro vocabulis simplicibus, & usitata lo-
cutione in Tuis Vestigationib⁹, (ut dicis te fecisse pag 18.)
ablitru-

[abstrusis] vsus fuisti. "Audiatur Marcus Antonius Nali præ-
 dilectus Auditor Tuus in eius Libello [Ausi di Parnato à
 i Poeti Toschi] pag. 102. l'ordinaria mia ambrosia, & il
 mio nettare, è l'interno studio [delle peregrine opinioni]
 inuestigate nel gran Padre de' i Filosofi Aristotile, dal mio
 dottissimo & amantissimo Maestro, il M. R. P. Veglia; sen-
 za dubbio creduto, e riuerito da tutti i Saggi per l'oraccolo
 di questo secolo, le quali [sono vergate à caratteri astru-
 si] in quel Libro, che sforza l' Invidia à gl' Encomi,
 in frontispicciato (Vestigationes peripateticæ.) di que-
 sto, con la mia Regina Celidea, mi seruo per guancia la
 notte.

Si ergo abstrusos characteres Tuos speculantes, non diuinaui-
 mus nihil mirum. Verum hæc iocosè sint dicta, [vt par
 parereferam;] quando Nos in sexcentis locis huius Tui
 Libelli pueriliter traducis. Memorque sis etiam Tu Hie-
 ronymiani dicti contra Ruffinum. [dum dicis, quod non
 deberes, audis quod non vis.]

Attamen extra iocum dico, (peregrinitatem) latinè vsur-
 pari posse [metaphoricè tamen] etiam pro singularita-
 te præcellenti, quemadmodum Italicè solemus dicere (con-
 cetto pellegrino) idest singularem, non cõmuniter audiri
 solitum, sed præcellentem conceptum, non asuetum au-
 diri. quo significato Summus Poeta Tassus cæcinit cant. 4.
 stanz. 46. (Nulla di pellegrino, ò di gentile; gli piacque
 mai, ne mai troppo alto intese.]

Ita Aeneas Silvius lib. de origine Boemorum cap 35. loquès
 de Ioanne Husl pessimo Hæresiarca, describit eius ingenij
 factum illis verbis, (quod peregrinas semper, & nouas opi-
 niones

niones amabat.] Ità eruditissimus Canisius lib. p. de corruptelis verbi Dei in censura cap. 4. scribit. (At verò insolentem perregrinitatem, Ioanni tribuunt Euangelistæ, sicuti Patres interpretantur, & res ipsa confirmat, præsertim si nobiscum serio perpendimus, quod talis, tantiq; Sacerdotis filius, à communi aliorum societate & consuetudine vtrò se subducatur, ac eam Vitæ seueritatem amplectatur, assidueque colat, quam Rusticani, ac infimæ sortis homunciones, proculdubio fastidirent &c.) hæc Canisius. Quapropter Bartholomeus Sibilla ordinis Prædicatorum Doctor Clarissimus opus suum prætitulauit [Speculum peregrinorum quæstionum] idest singularium, & selectarum quæstionum de Animabus, de Cœlo, Inferno, Purgatorio, de Angelis bonis, ac malis, deque hominibus; nec non de alijs scitu dignissimis. quasi vero, aut hoc translationi repugnet, aut non ferè sæpius apud bonos quoq; Authores, verbum hoc, de suo in alienum domicilium emigraverit. Videatur apud Emanuel Roderic: tom. 2. qq. Regul: q 57. de elemosina art. 4. pag. 173. col. 2. referentem Cordubæ opinionem his verbis [fundamentum autè satis peregrinæ huius opinionis est. [Item apud eloquentissimum Ascanium Martinengum tom. 2. Glossæ Magnæ literalis ad finem pag 866. referentem opinionem Burgensis de productione solis. & Astrorum ex nihilo. atque his verbis concludentem, [& hæc quidem Burgensis peregrino suc Marte.] quod vocis significatū explanans ad finē pag. 867 inquit [Burgensis placitum, vti singulare, nullisque fulcitum probationum adminiculis indiscussum prætermittamus] Rursus pag. 603. dum sententiam eiusdem

dem Burgenſis reiſcit, quod Corpus Cœleſte non ſit, ex nihilo, inquit [Ceterum non poſſum non peregrinam hanc aſſertionem exemplo reprehendere. Peregrinam illam, & ſingularem appello, cum grauiffimorum Patrum iam ad ductis ſententijs refragetur.]

Non inficior Vocem [peregrini] propriè ſignificare extra- neum, & extra ſuam regionē verſantē: alit ad alia ſignificata eleganter transferri, docemur ex Ambroſio Calepino verbo [Peregrinus.] dicimus [peregrinam] faciem, quæ à quotidianis noſtris differat, & quam apud nos non ſimus ſoliti videre] idēſt præcellentis decoris faciem. quò ſen- ſu, cum Meretrices pulchriores honeſtis fæminis in facie apparere conentur; [peregrinæ] antiquitus, idēſt ſingularis pulchritudinis dicebantur. legatur Terentius in and:

Ita (Lapillos peregrinos] ſcripſit Ouid: de Nuce I. (gem- me pellegrine.] Non igitur barbariſmus in grammatice commiſſus eſt, dum latinè hanc Vocem (peregrinitas) pro ſingularitate accepimus. cum alij doctiſſimi Viri ante Nos, iſdem literis, & ſono enuntiauerint. barbariſmus enim eſt, vt diximus ex D. Auguſt: expurgat. [cum ali- quid non eis literis, vel ſono enuntiatum, quo ab eis, qui la- tinè ante Nos locuti ſunt enuntiarī ſolet.

Sic non leuiter, quemadmodum Tu hoc loco, lapſus eſt P. Ga- briel Pennotus in ſua Deſenſ: Cêſuræ Baroni] &c cap. 16. ſerm: 63. pag. 354 Vbi ad illa verba. [penſa igitur Na- tura humana, quæ Regnum Dei poſſidere deſideras &c.] inquit, Verbum [penſare.] quod pro [conſiderare.] hoc loco poſitum: eſt, ſine dubio Italicum eſt, non Latinū, quo nec Auguſt: nec aliquis Author latinus, vnquā vſus fuit.

Nimis

Nimis audacter dictum; quando D. Gregor: Papa homil: 35.
in Euangelia, ad illa verba (cum audieritis prælia, & ſe-
ditiones.) latinè ſcribat [Penſanda ſunt verba Redē-
ptoris noſtri &c) quæ phraſis [penſanda] eſt æquipol-
lens verbum, ac ſi dicat, (conſideranda ſunt verba) &c &
quæſi hoc verbum [penſare] eidem Sanctiſſimo Ponti-
fici, magis latinum videretur; quam verbum (conſiderare,)
[quod tam bene Latinè, ac Italicè pronuntiatur, ac eundē
ſenſum habet; quemadmodum verbum [penſare] idem
non ſemel reperit homil: 18. in Euangel: ad illud [quis ex
vobis arguit me de peccato. (Penſate, inquit Fratres Cha-
riſſimi manſuetudinem Dei,) & paulo infra. (Penſet ergo
apud ſe unus quiſque veſtrum. Item lib. p. moral: cap. 26:
in cap p. iob. (Nam qui ſolenter in vitæ conſilio figit mē-
tem penſat, ne ab ijs qua agenda ſunt præpediat formido.]
Item homilia 5. in Euangelia, ſcribit (ſed hac in re fratres
Chariſſimi affectum debemus potius penſare, quam cenſū.)
Item D. Bernardus homil: 79 inquit. (quoniam in Epitha-
lamio hoc non verba penſanda ſunt, ſed affectus.]
Item apud Caſſiodorum, latinum profeſſor Authorem lib. 2.
Epistol: 20. hoc verbum adhibitum videtur, cum inquit .
(melius eſt de perpetua Vita, quam de fama cogitare, no-
ſtra enim poſt mortem, non opuscula, ſed opera ſunt pen-
ſanda.)
Rurſus apud D. Petrum Chriſologum, Latinæ Eloquentiæ Sa-
crum Cuſtodem ſerm: 48. (qui cuncta fecit ex nihilo.
Ea fecit o Homo Tibi, vt opificem operis, Tua æſtimatione
penſares.)
Quid quod? apud D. Auguſtinum in ſerm: 13. de aduentu ad
M m m Iudi-

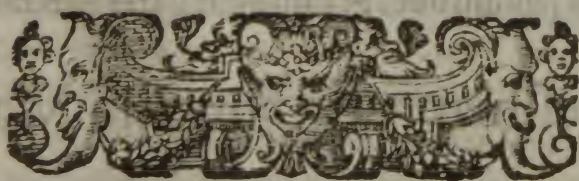
iudicium, verbum (pensare) reperio usurpatum, cum scribit. (quod Vos estis, nos fuimus. quod nos sumus. Vos eritis ista omnia fratres, sollicita consideratione Pensate, & hæc considerantes expauescite.] Videat ergo Pennotus, an aliquis Author Latinus, an Augustinus ipse, vnquam vsus sit hoc verbo (pensare.) & discat, cautè cū Ferchio pronuntiare vniuersales propositiones quando, vnum singulare in contrarium adductum, eas destruat, ex Arist: 5 de gen: Animalium cap 8.

Tertio quereris. post deprehensum in Nobis Barbarismum, (Solæcismum) pariter inuenisse. Papè! adeo solers, anxius, industrius es Ferchi in colligendis erroribus nostris grammaticalibus. ? Caue ne Tibi, in Parnasso, ab Apolline Musarum Principe, pœna imponatur seligendi infelix Solium, sterileque auenas è frumenti integro modio; quemadmodum alteri Censori Tibi simili, iustissimè inflictam pœnam, ex argutissimo Traiano Boccalino legimus. (Centuria p. Raguaglio 100.)

Quam aptè, ad propositum meum, scripsit Thomas Garzonius, Vir amenissimi ingenij in suo Opusculo Italicè prætitulato (il theatro de' Varij, e diuerli Ceruelli mondani. Discorso 45.) cum inquit. (Non si può trouar peggio di questi Ceruellazzi litigiosi, perche ne Tuoi falli s' attaccano sù vna lettera, sù vn punto; e fanno vn strepito, vn rumore, come se Tu facessi vn Latin falso. E ne gl'errori loro, sono tanto proterui, & ostinati, che vorrano defendere, che vn thema, non sia differente da vna concordanza.) Hic usque Garzonius. qui & plura, non minus argutè, quam veraciter prosequitur in petulantes Didascalos.

At

At videamus hunc tuum voluntarium solæcismū, “ cuius culpa, totus sentus manet suspensus, totus cadit, deest verbum principale, nec vlla est resolutio illi respondens. “ (En parturiunt montes, & nascitur ridiculus mus.) Vnum aduerbium (Cur) à Typographo, vel amanuense per incuriam, hoc loco per Te vestigato, omissum: sed in erratis, vt pores videre notatum, à Te verò, qui (volantibus oculis) legis nostra scripta, & alienos errores nobis libenter imponere dignaris, animaduersione neglectum, capitalis causa est istius lapsus Tui vero, an nostrum; esto Tu Iudex, nam in hac criminali Causa, alium grammaticum adhibere nolumus. Igitur si correctè ita legatur [sed cur Vir doctissimus &c.] eliminatus erit nobis impositus solæcismus, atque Tibi fastidium ablatum, hoc modo pueriliter impetendi, Nobisque tandem, & cordato Lectore, Tædium, has Tuas nugas audiendi.



Trigesimapr: Querela Ferchij.

*Quod insulse adhibeamus tritum adagium. (quot capita
tot Sententia.) Vbi Ferchiana inconstantia, in
placitis proprijs ostenditur.*



Crispinus lib. de Gen: & Corrupt: disp 5. q. 2. a. 2 n.
68. quia ergo omnes formae materiales sunt ex ma-
teria educibiles, ut fuse disp: 2. phys: qu. 7. a. 2. & 3.
ideo nulla prorsus est a materia separabilis, & aeterna.

Ferchius pag 301. ita quaeritur. " Sed in disp. 2. phys: qu 7.
„ ante p. a. car. 225. Sic a Vobis est scriptum. (sed quid sit
„ formam educi de potentia materiae, & quid ad veram edu-
„ ctionis rationem requiratur, quot capita tot sententiae.)
„ si ita est, ut circa rationem educationis, quot sunt capita ,
„ tot sententiae sint. Vos duo capita estis. ergo duo diuersa
„ sentitis, & vobis non credo, quia (veritas vna est.] si sen-
„ titis idem, ergo non quot capita, tot sententiae, & rursus
„ Vobis non credo. "

Ita de Nobis lepidissime, grauissimus Pater Ferchius iocatur.

Trigesimapr: Expurgatio Mastrij.



OC adagium iambico carmine expressum [quot ca-
pita sunt, tot sunt item sententiae] apud Authores
(erudite Lector) est frequentissimum quando in
re difficili, ac multipliciter opinabili versantur; vnde
Te-

Terent: in Phormione act: 2. scen: 3. cæcinit [quot homines, tot sententiæ suæ cuique mos.) Sic passim apud quoscumque offendes.

Nec id abhorruit Summus Pontifex Ioannes 22. in Extravag: de verborum significatione [quorundam exigit..] vt accuratè gloss: obseruauit, tum eo loco; tum pluribus alijs Iuris Canonici, ac Ciuilis locis. quando idem D. Ambros: lib. 2. de Virginit: par. 4. vlturpauit [quot homines) inquitens [tot sententiæ]

Verum quod mirabilius est, apud nostrum irrisorem Patrem Ferchium lib. 2. de Cælestis motus contrarietate cap. 15. pag. 340. gratiosissimè ampliatur legitur, dum scribit .

“ Transilio controuersiam, quæ animos Peripateticorum hætenus torlit, atque perpetuò torquebit, quomodo extimus Orbis moueatur de loco ad locum, nec ammittat locum in termino à quo, vel acquirat locum in termino ad quem; vt in hac re dicere possis. (plures esse sententias quàm capita.) “

Nihilominus, noster, inquam, irrisor, haud contentus semel hoc dictorio nos illulisse pag. 55. rursus hoc loco pag. 301. illusionem replicat. immemor illius quod Iuuenalis scriptum reliquit Satir: 2.

Loripedem rectus derideat; Actiopem albus.

Quis tulerit Grachos de seditione querentes?

Videamus, an illusio in ipsum recidat. Prima pars sui dilem-

„ matis, est hæc. “ Vos duo capita estis, ergo duo diuersa sentitis. & Vobis non credo, quia (Veritas Vna est.) “

Subinfero ego. Iam ergo ruit tota defensio, quam in p. lib. Tui Libelli assumpsisti pro Contareno. quando Vos duo

duo capita estis, & ibidem pag. 12. 14. 27. 28. 29 protesta-
 ris " te diuersè sentire à Contareno. " igitur si diuersa sen-
 tis ab illo, dum illum defendis, alios decipis, nec Tibi cre-
 dendum, quia (Veritas vna est) Altera pars dilemmatis
 est. " si sentitis idem ergo non quot capita tot senten-
 tiæ, & rursus Vobis non credo. " quam insulsa sit hæc tua
 consequentia. Tu ludex esto, cum scribis pag. 80. " quod
 autem ipsum indiuiduum fiat hoc, & Vnum numero, ex
 conuinctione formæ ad materiam est Doctrina D. Bona-
 uenturæ p. d. 19. q. 6. & 2. d. 3. q. 5. & 6. Vnde, vel Illu-
 strissimus Contareno. opinionem accepit à S. Bonauen-
 tura [nec enim Vir animi modestissimi indignabitur imi-
 tari S. Doctorem] vel (eadem Veritas,) mentes Cla-
 rissimorum Doctorum Bonauenturæ, & Contareni [co-
 niunxit.] " Pulchrè dixisti Ferchi. At contra Tuam putidissimam adula-
 tionem, quâ modestissimum Virum coequas Seraphico Do-
 ctori, reclamabit Homericum carmine Contareno.
 Nullus ego sum Numen, quid me immortalibus æquas.
 Verum ad rem ipsam. igitur Te iudice, quando eadem Veri-
 tas coniungit diuersorum capitum mentes, non valet ridi-
 cula illa tua consequentia. " Ergo non quot capita, tot
 sententiæ, & rursus Vobis non credo. " quando verosi-
 milius est, mentes duorum Scotitarum in Vnum coire po-
 tuisse, Veritate cōnectente, quam Seraphicam mentem &
 Contarenam.
 Sed abs Te quæro Ferchi. quid nam monstruosius arbitraris in
 rerum natura. Vel quod nos, duo capita, idem sentiamus.
 Vel, quod Tu vnum caput, passim circa idem, diuersa sen-
 tias

tias, & scribas? " [Conueniet nulli qui secum dissidet ipse.] Tu nobis obiecisti pag. 2. Ergo parumper obseruemus, quis nostrum magis secum dissideat; idque obiter, Tuas opellas percurrendo.

Primo in Vita Scoti pag. 46. scribis. " oppugnauit Scotus, Thomam, mitius, ac (rarius.) atque Thomas, & Scotus habuere Sectatores, ideo controuersia cum Thoma notæ. " cum Henrico licet actiores & frequentiores ignotæ. " At in Discussi: de Coment: Meraph: Scoto adscriptis pag. 83. col p. inquis " Scotus opinionum trutina, nunc infectatur Henricum, modo Aueroem perstringit, [frequentissimè) Thomam, Alensem, Aegidium. Vnus omnes impetit. "

Secundo Apol: in Matenensi pag. 48 scribis " Doctor Subtilis (pauca) ex alijs facultatibus, [longè plurima] ex Theologia in qua it: exposuit. " sed in Tuo Libello pag. 341. inquis " si à Scoti libris auferatur Arist: nihil Scoto remaneret in Philosophia. In Theologia ex decem partibus vix remanerent tres. plures enim textus Arist: quam Sacræ Scripturæ expendit, & exponit. (prolixiores) dispersiones ex Arist: Philosophia, quam ex Doctrina Christi agit. "

Tertio in Prologo tui Libelli pag. 6. scribis. occasionem nobis respondendi, eam fuisse. " quia Veritas per me tradita : [nempe in Vestigationibus à Nobis impugnatis] labefatur, conculcatur. " at pag. 12. libelli ais. " Ferchius in Vestig: Peripat: non quid rei Veritas habeat, sed quid Aristot: sentiat, vestigare conatus est. quod reperis pag. 16. 159. & ibi.

Quar-

Quarto pag. 381. scribis "saluberrima prouisio profectò
 „ esset, ne etiam sub Arist: nomine Fides Catholica impugne-
 „ tur, vel hæresis defendatur &c. " & plurima ibi catholi-
 „ cissimè prosequeris. Verum dum Nos hoc Tuum saluber-
 „ rimum consilium obseruamus in tradenda nostra philoso-
 „ phia. Tu pag 16 n. 9 recantas. " De Theologis non est
 „ ad propositum. Contarenius, & Ferchius quærunt senten-
 „ tiam Vnius Pagani. quid ad propositum conferunt Theo-
 „ logi Christiani? planè estis Doctores extra propositum. "
 „ sic tu eo loco titubanter nugaris.

Quinto in Vestig: p. n. 50. ex eo, probas Arist: p. phys: t. 8 2.
 „ non asserere æternitatem materiæ, " quoniam eadem ra-
 „ tione omnis forma assereretur æterna, quod est ridiculū. "
 „ quod confirmas ex tex 7. diuinorum t. 3 2. & ibidem 26.
 „ & 27. & ex 12. metaph: t. 12. & 8. Metaph: t. 8. atq; tan-
 „ dem instantiam soluendo, sic ais. " quare oportet cum
 „ Arist: dicere, quod forma fit absque eo, quod fiat, & corrū-
 „ pitur absque eo, quod corrumpatur. nam propriè fieri, &
 „ corrumpi, compositorum est; & hoc modo materia, & for-
 „ ma non fiunt. sed alio modo, forma fit, scilicet per fieri
 „ in communi, per quod fieri etiam forma fit. " sed infe-
 „ rius Vestig: 6. lib. p. cap. 2. in 3. & 4. ratione eosdem ad-
 „ ducis textus, ad probandum, quod omnis forma substan-
 „ tialis sit separabilis, & perennis. & argumenta inde dedu-
 „ cta, Achillea iudicas, adeo vt, ea insoluta relinquant, cum
 „ alijs decem. Nos autem disp 5. de gen. q. 2. a. 2. respon-
 „ demus illis duabus rationibus. atque nostra responsio coin-
 „ cidit cum ea quam Tu ipse assignasti ijsdem textibus. Ve-
 „ stig: p. n. 50. quam tamen, non solum recipis, quin immo
 „ acriter

acriter impugnas lib. 3. Tui Libelli cap. 9. in deffensione
3 & 4. argumenti. Sexto pag. 324. ab initio scribis " generabile, & corrupti-
bile in eodem genere substantiæ sunt contraria. & contra
Nos, contendis esse propriè contraria. At statim ab initio
pag 326. negas contrarietatem in genere substantiæ.

Septimo pag. 339. ab initio dicis. " illam propositionem .
[omne perfectum est prius imperfecto tempore,] abla-
ta particula (prius natura,) non esse vniuersalem propo-
sitionem. Oppositum habes paulò inferius pag 343. circa
medium, vbi asseris, hanc propositionem (Perfectum est
imperfecto prius tempore) esse vniuersalem, sine particula
[prius natura.]

Octauo pag. 156 negas formas contineri in potentia passi-
ua materiæ; idque ibi contra Nos ex professo probas. Op-
positum doces Vestig: p. pag. 10. col. p. vbi concedis, for-
mas esse in potentia passiuâ subiecti.

Nono pag. 340. in fine. Negas materiam esse forma priorem
natura, & origine; quia [Perfectum est prius imperfecto
ordine naturæ secundum Arist:] Contrarium asseris Ve-
stig: p. pag. 34. col. 2. ex p Phyl: t. 82 & 2. de partibus
animalium cap. p. quod scilicet materia est per se prior na-
tura, & origine quam forma.

Decimo pag. 300. in fine. negas vllam formam substantialem
à materia dependere in esse, quia independentia à materia
est communis omnibus formis substantialibus. Oppositū
habes Vestig: p. pag. 34. col. 2. n. 40. vbi, cum opinione
communi, concedis formam materialem, à materia depen-
dere in esse. & quæris rationem, Cur forma non sit ratio

N n n pro.

producendi materiam similem illi, à qua dependet in esse ,
 & inquis esse hanc “ quia forma est posterior natura , &
 origine materia & Vestig. lib. 2 cap. 10. n. 110. & 111.
 pag. 321. ex eo arguis animam rationalem, esse inter alias
 formas substantiales, incorruptibilem; quia est in subiecto
 independenter ab eo. per hoc insinuando, hand independentiam
 esse specialem animæ rationalis, non autem com-
 munem omnibus formis substantiis.

Vndecimo. pag. 183. cap. V. n. 7. concedis cum August. lib.
 de Ecclesiasticis dogmatibus, formam esse substantiam ,
 seu subsistentem. id autem omnino negas pag. 270.

Duodecimo. pag. 216. in fine dicis “ factionem formarum
 „ ex nihilo fundari, & probari ex autoritate Aristot. lib. de
 „ Xenophane, & Zenone, ubi concedit [aliquid fieri ex
 „ nihilo.] quod dictum verificatur non in compositis, sed
 „ in simplicibus; non in materia, ergo in forma. “ Hoc au-
 tem negas Vestig. p. cap. V. pag. 11. col. 2. “ quia Arist:
 „ ibi inquit. (non multa facta esse, ex ijs quæ non sunt) mul-
 „ ta autem ex nihilo fierent, si formæ omnes substantiales ita
 „ fiunt. “ & ideo ab hoc num: formas substantiales exclu-
 dis.

Decimotertio frequentissimè Nos appellas, Compillatores ;
 transcriptores ex alieno, nunquam aliquid afferentes de
 nostro, præsertim pag. 230. quod etiam impudenter asseris
 de omnibus Scotistis pag. 26. ab initio. quinimmo, & de
 ipsomet Scoto pag. 341. in fine. At pag. 203. cap. 9.
 n. 49. facis Nos multarum opinionum Inuentores, cum
 „ inquis. “ Vos quoque multa, contra omnes ferè moder-
 „ nos, contra omnes ferè antiquos, asserere non dubitatis. “

Deci.

Decimoquarto Vestig: 6. lib. 2. cap. 8. n. 113. in fine, concedis cum Raguseo animam intellectiuam non esse formam eductam de potentia materiæ. oppositum asseris pag. 55. Libelli in fine dicens. " Nulla alia forma educitur de potentia materiæ, nisi intellectiua. "

Quintodecimo. Hoc eodem supracit: loco, scilicet pag. 55. n. 53. aperis, quid sit formam educi de potentia materiæ. At infra pag. 301. cap. 8. n. 45. ais, " Te ignorare significatum vocabuli educationis. "

Decimosex: pag. 298 damnas nostrum loquendi modum; dum formas materiales dicimus esse immerfas, & alligatas materiæ, & inquis " immerfa, & alligata, sunt Metaphora, à disputatione reiiciendæ. " Sed Tu ipse, non semel vteris hæc eadem Metaphora cum Vestig: p. cap. 19. n. 62 ab initio scribis. " quod scientia naturalis est alligata materiæ. " & Vestig: 6. lib. p. p. 254. col. p. ais, physicus est alligatus materiæ. "

Decimosept: pag. 289 atrocem fers Censuram contra hanc à Nob s adhibitam phrasim (proprio Marte) & ais esse paganam, Christiano, theologo indignam. Cum nihilominus, Tu pluries eandem phrasim adhibeas. Vestig: 10. n. 3. Vestig: p. n. 18.

Decimooct: pag. 428. n. 94. irrides hunc nostrum scribendi modum [Arist: semper negavit Circulationem Animarum] Si enim, inquis hoc verum est, ergo numquam scripsit aliud, sed voluit saxum Sisiphi. " Cum tamen Tu met hoc eodẽ scribendi modo vteris. Primo in Vestig. p. pag. 39. num. 45. quando dicis Aristot: perpetuo observasse propositionem ex nihilo nihil fit esse alienam. " Hoc

N n n 2 autem

autem [perpetuo] idem sonat quod (semper.) quapropter sequitur, nihil aliud fuisse ab Arist: vnquam obseruarum, preter hoc. si Tua ridicula illatio illa valet. Secundo eadem Vestig: p. cap. 11. ab initio, refert Pererium sic arguentem. Arist: semper diffiniuit causam efficientem
 „ (per esse principium motus.) atqui hic loquendi modus in
 „ Pererio non displicet. Tertio pag. 329 scribis. “ Ego
 „ (semper) ex Arist: loquor, Vos nunquam. “ quod quam
 falsum sit legatur Expurg: 4.

Decimonono. pag 274. reportas nos dicētes. (sanè istæ contradicunt. Omnis forma substantialis est separabilis, quædam forma substantialis nō est separabilis. si ergo hæc Arist: sexcenties docuit, teste Ferchio, illam docere non potuit.) Tu hanc consequentiam derides. Si asseruit particularem negatiuam Arist: ergo non potuit asserere vniuersalem affirmatiuam. “ Pape! inquis, scribitis nunc rem mirabilem, hoc est secretum publicum. quis enim est tam stupidus, qui nesciat, recepto vno contradictorio, alterum respui? reiecto vno, alterum non reicipi? an hoc scribendum erat?
 “ At non semel tu eandem consequentiam elicis. Primo pag. 41. ab initio. sic arguis “ Aristot: lib. de Xenophane negauit illam propositionem [ex nihilo nihil fit,] ergo concessit contradictoriam (ex nihilo aliquid fit.) quando autem dixit aliquid fieri ex nihilo, certe non asseruit, illud fieri ex aliquo. “ Pape! scribis ne Ferchi, nunc rem mirabilem, hoc est secretum publicum? quis enim est tam stupidus, qui nesciat quando Arist: dixit aliquid fieri ex nihilo, noluisse asserere illud fieri ex aliquo? secundo, eodem vteris argumento pag. 234. n. 83. videatur
 ibi

ibi “ An hoc ſcribendum erat? “
Vigeſimo. pag 376. ſcribis, quod “ Ariſt: animā eſſe immor-
,, talem cognouit, aſſeruit, probauit, ſcripſit expreſſè. Sed
contrarium docueras Veſtig: 8 cap. 4. ni. 30. dum ex im-
mortalis diſſidio Philoſophorum de Animæ immortalitate,
nihil certo “ ab Ariſt: demonſtratum contendis.

Vigeſimopr: pag 281 linea 9 Ariſt: ſcribitur “ Doct̃or Ve-
ritatis. “ At in orat: habita in Vniuerſitate Patauina die
12. Martij 1631. Eundem Ariſt: dicis “ fuiſſe hominem
,, falſum in Diurnis Myſterijs, falſum in humanis moribus ,
,, falſum in rebus naturæ. & cuius faucibus Tu erutus, quaſi
,, è tenebris ad lucem reuocatus, Deo grates debitas rependis,
,, eo quod tunc primum “ tu enarator Veritatis, & ſapientia,
compos fieri incæperis.

Vigeſimosecun: pag 455. ſcribis. “ Præſtantiffimi quique
,, Philoſophorum Ionicæ & Italicæ Philoſophiæ & Aegyp-
tiæ, immortalitatem Animæ ſtatuerunt. vt Mercurius triſ-
megiſtus, Pherecides Syrus, Thales Anaxagoras, Socrates,
,, Pithagoras, plato, Ariſt: Empedocles, vt ferè ſolus Epicu-
rus oppoſitum dixerit, propter quod, & communiter con-
temptus fuit à Sapientibus. “ ſed pag. 358. ſcripſeras “
,, Neque Stoici, qui Oriente, & Occidente Mundo, eadem
,, reperti autumant, hoc argumento confutauit. Nam & iſti
,, Animam intellectinam eſſe corruptibilem volunt. “ Er-
go Secta Stoica, mortalem animam ſtatuit. illa Secta, quæ
Seneca teſte lib. (de Conſtantia Sapientis) cap. p. tan-
tum intereſt inter cæteros ſapientiam profeſſos, quantum
inter fæminas, & mares. Et Tu dicis “ ſolus Epicurus fe-
rè, animam mortalem ſtatuit?

Vige-

Vigestimoter: Vestig: 4. n. 46. dicis " Aequum non esse ,
 „ quæ contra Veritatem pugnant, insoluta dimittere. " At
 „ pag. 288. Libelli, ais " Te nõ debuisse soluere argumenta
 „ duodecim, quibus probasti omnem formam substantialem
 „ esse separabilem, & perennem Vestig: 6. lib. p. cap. 2. quā
 „ propositionem protestaris, esse falsam pag. 271. n. 14.

Vigesimoquar: pag. 473. & 474. alibique frequenter, scribis
 „ Nos mortalitatē animæ rationalis mordicus tueri, asserere.
 „ At pag. 19. & 20. nu. 12. rescribis " Nos docere omnes
 „ formas substantiales generari, & corrumpi excepta anima
 „ rationali, quæ licet producat, non tamen corrumpitur .
 „ Et quod mirabilius est, hac Tua contradictione Nobis im-
 „ posita, statim assignas verum responsum nostrum; impu-
 „ denter ijs locis calumniando Scotum, tanquam Alexan-
 „ dreum.

Vigesimoquinto. pag. 411. n. 75. Cum nos contra Te proba-
 „ mus t. 14 lib. 3. de Anima, non facere ad rem. Nam Ari-
 „ stot: eatenus ibi dixit (intellectum possibilem ideo innas-
 „ ci, sicut tabula nuda in qua nihil est depictum &c. Tu re-
 „ plicas in hæc verba. " Arist: de nuditate loquitur in textu,
 „ [oportet autem sic, ut in tabula, in qua nihil est scriptum,
 „ „ actu, quod quidem accidit in intellectu.] de nuditate
 „ „ ab omni specie inexistente in intellectu, textum attuli, &
 „ „ hoc dicit. De innasci p. vel 2. vel 10 nihil ait Arist: Com-
 „ „ ponitis textus novos, & putatis me decipere. " sed Vestig:
 „ 6. lib. 2. cap. 14. n. 147. Cuidam ingeniosa interrogationi
 „ Respondes per hæc formalia verba. " Respondeo quoniā
 „ „ intellectus possibilis innascitur in corpore, sicut tabula, in
 „ „ qua nihil est pictum 3. de Anima t. 14 &c. " Quis nostiū
 „ „ com-

componit tex: Ferchi? quis nostrum decipit? an Tu, qui scripsisti? an Nos, qui à Te rescripsimus? ut inaniter iactas pag. 410. n. 74.

Vigesimolex; Maior denique omnium Contradictionum in tuis dictis, illa est. quod nemo ad hæc usque tempora, adeò Scotum dignè laudibus euexit, adeò conuitijs depressit, quemadmodum Tu extulisti, depressisti. illud quidem in Vita Scoti, ac in Apolog: in Matenes: Bzou: & Iouum, atq; in oratione declamata in vniuersitate Patauina anno 1633. die 3. nouembris. Hoc autè posterius præstitisti in Opusc: [de duabus personis producentibus Spiritum Sanctum,] & in hoc Tuo Libello Famoso, quem contra Scotum, & Nos speciatim edidisti.

Verum, dices mihi deficeret, si discordes sententias de eadem re enumerare vellem, quæ in vno capite Tuo aglomerantur. Ergo, si Nos falsificamus illud dictum, [quot capita, tot sententiæ] quoniam, cum simus duo capita, vna mente speculamur, vna ratione ratiocinamur, vna voluntate volumus. Vndè pulchre Nobis adaptari potest, quod cæcinit Silius Italicus lib. 9.

Velle, ac nolle ambobus idem; sociataque læto

Mens æuo, ac paruis diues concordia rebus.

Num Tu, qui es vnum cap. & opposita de eadem re sentis, ais; scribis, ingens ostentum in natura appares? ut merito Tibi, non ineptè applicari possit Virgilianum illud Aeneid: 3.

Horrendum, & dictu video mirabile monstrum.

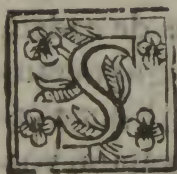
Ex his igitur, æquo Lectori, constet, quam constans sit Ferchius, qui pag 37. n. 34. non erubescit difamare Subtilissimum Præceptorem "inconstantem in sua doctrina" ob

non

nonnullas limitationes positas pro maiori intelligentia
diffinitionis Creationis, non tamen ab ipso Ferchio, sed
à doctissimo Bargio obseruatas p. d. 3. q. 5. ab initio, [cu-
ius tamen nomen ingratè ipse suppressit] quãdò in Vita
Scoti, & in Apologijs, subtilissimum Doctorem, in sua Do-
ctrina constantissimum iurauit.

Trigesima secunda Querela Ferchij.

*Quod non rectè petatum fuerit. ubinam forma substan-
tiales forent a materia separata.*

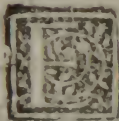



Criplimus in lib de gen: & corrup: disp: 5. q. 2. a. 2.
n. 68. Accidit, quod si ponatur separabiles, tunc
edocendum erit ab hac sētētia, quo diuertat for-
ma in actu diuisionis à materia, & quo loco con-
seruetur; quod adeo difficile est edocere, etiam de ipsa ani-
ma rationali apud Aristot: vt Ferchius ipse, post longam rei
discussionem, in eam venit opin: lib. 2. cap. 14. vt Arist: cō-
cedenda fuerit Circulatio animarum rationalium in corpo-
ra humana, quod an ritè dictum sit, & corrispondenter ad
Arist: principia, & Fidei nostræ candorem, num potius fa-
bulosè, dicemus in lib. de anima. Si ergo de anima ratio-
nali ita sentit in Via Peripatetica; quid dicet de alijs sub-
stantialibus formis si ipsæ quoq; separabiles sunt, & sua-
pte natura subsistentes? migrabunt ne de vna materia in
aliam? an potius infinitæ [in concauo Orbis Lunæ ma-
nebunt?]]

Fer-

Ferchius pag. 303 ex his vltimis verbis nostris, vehementer
offensus in hæc scommata prorumpit, & quæritur. “ Se-
cundū positionem vobis oppositam, formæ realiter mane-
bunt semper in materia, vt sæpe repetitum est contra Vos;
sed semper dissimulatum à Vobis. sed secundam fictionem
vestram non manebunt in Concauo Orbis Lunæ. (sed in
cerebris vestris Lunaticis. “

Trigesimasec: Expurgatio Mastrij.

 Minentissimus Constantius Sarnanus Scotista præcla-
rissimus q 9. vniuersalium pag 163 scribit. [sed
quæres. ista vera natura communis, ex quo ponitur à
Scotistis, vbi est tanquam in  loco? est ne in concauo
Orbdis Lunæ? aut in olla bulliente? Dico quod non; quia
abstracta est ab omni existentia actuali; & consequenter à
quantitate, & qualitate, & ab omni relatione, & ita ab om-
ni loco. Sed dices contra. quia si nullibi est ergo nihil est:
Reflecto argumentum contra Te (inquit Doctissimus
Vir.] [Deus non est in loco per Auer: 8 phyl: ergo nihil
est non valet consequentia. erit ergo] (scilicet natura
communis] in intellectu obiectiuè]

Hoc modestissimum responsum Cardinalis modestissimi, re-
fero, Cordate Lector, primo vt tibi constet phrasim illam,
(in concauo Orbis Lunæ,) non fuisse nostrum inuentum;
quinimmo à grauissimis Authoribus vsurpatum fore, sine
cuiusquam offensa. Secundo, vt Ferchiana responsio, ex
comparatione oppositæ, tãto magis immodesta innotescat.

Ooo Recor.

Recordaberis ne Tu Ferchi, hoc loco, Sanctæ admonitionis à Sanctissimo Patriarcha Francisco directæ ad Fratres suos. [Non litigent, neque contendant verbis: nec alios iudicent: sed sint mites, pacifici, modesti, mansueti, & humiles, honeste loquentes omnibus sicut decet.] quam tu nobis obijcis pag. 55 ex eo quia defendentes Seminarium formarum Seminariorum nuncupauimus?

Docet ne Confratrem nostrum, tam inhonestè & per contemptum summum, Nos appellare (Lunaticos?) hæc est mitas, & mansuetudo Tua? Non meministi iustissimæ sententiæ quam Christus Dominus tulit Math: cap. 5. (qui dixerit fratri suo fatue, reus erit ghenæ ignis?) Quam graphicè Cicero scripsit lib. 3. Tuscul: [propriū est stultitiæ, aliorum vitia cernere obliuisci suorum,] qui nam nostrum, habeat Lunaticum cerebrum, conuincatur ex Lectura præcedentis Expurg: Vbi Chamalcontis, ac Prothei mutabilitatem, satis aperui.

Propulsata iniuria, nunc facillimè Tuæ responsioni occurro, ex ijs, quæ scripsisti Veltig: 6. lib. p. cap. 5. nu. 29 quando pro declaratione Tituli illius Veltig: [de forma separabili,] vt ostendas Animam intellectuam esse formam separabilem. quid separabile, & inseparabile Arist: significet, apertè monstras; cum inquis.

„ Igitur separabile aliquid dicitur ab alio, quia ipsum seiunc-
 „ tum ab alio, adhuc suum esse retinet, veluti si duo saxa
 „ coniuncta seiunxeris ea non interibunt; immo vtrumque
 „ seiunctum, permanet in suo esse. si autem ex duobus coni-
 „ unctis, alterum separet ab altero, & vnum intereat; illud,
 „ quod interit est inseparabile; quod non interit, separabile
 „ est. “

est. "

Hinc ubi infero, nullum accidens esse separabile à subiecto, quoniam disiunctum interit. Substantiam vero esse separabilem, quoniam ab accidente seiuncta, proprium esse retinet.

Et inferius n. 31 sic rursus scribis. " Separatio realis in schola Arist. est, qua una res potest esse sine alia, in entium ordine. hoc modo substantia est separabilis ab accidente, locus a loco. sic elementa separantur à mixto. Sic non est separabilis materia prima ab omnibus formis collectim, quamquam à singulis diuim separata consistat. Hoc modo quaerimus, an aliqua forma singularis in materia existens tanquam forma informans valeat à materia separari, absque formæ destructione, siue absque desitione essendi. ita mentes orbium motrices separatae à materia dicuntur, quoniam actu existunt, neque tamen informant; neque sunt loco, & subiecto cum materia coniunctæ. " Hac Ferchius.

Ex qua declaratione, atque exemplis adductis, ad aperiendū hunc modum separabilitatis, de quo hīc est sermo, satis constat, nostrum discursum, serium, prudentem, rationabilē fuisse non (Lunaticum.)

Etenim ut defendatur formā esse separabilē iuxta hunc modum separabilitatis, debet posse diuelli a materia quemadmodum ipsamet materia diuellitur ab hac, & illa forma. Sicut substantia diuellitur, ac separatur ab accidente. atque tandem, ut mentes orbium motrices separatae à materia dicuntur, quoniam neque loco, neque subiecto, sunt cum materia coniunctæ.

Ooo 2 Non

Non ergo valet Ferchiana responsio ad nostrum argumentum quod scilicet secundum positionem nobis oppositam, formæ semper realiter manebunt in materia. Si enim, sic semper manebunt in materia. ergo non sunt ab ipsa separabiles, iuxta modum separabilitatis ab ipso declaratum pro titulo quæsitum. hic enim significat, vnum ab alio seiungi loco, & subiecto; ita quod, vnum possit per se existere actu, etiam alio destructo, à quo diuellitur. Vnde, sicut anima dicitur forma separabilis à corpore, quia extra Corpus existere per se potest, & existere etiam destructo corpore. ita quoque aliæ formæ substantiales dici debent separabiles, ita quod existere possint per se etiam si per possibile, vel impossibile destructo eorum subiecto.

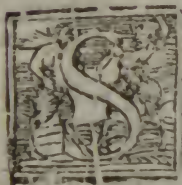
Confirmatur; quia dum Ferchius Vestig: 6. lib. p. cap. 2. probat omnem formam substantialem esse separabilem; utique loquitur de eo separabilitatis modo, quo dicitur anima separabilis, ut ex tali separabilitate formæ substantialis in communi, deduceret separabilitatem animæ in particulari; quemadmodum è contra Alexandrei, ex inseparabilitate formæ substantialis in Communi, deducebant etiam animæ rationalis inseparabilitatem, ut ipsemet Ferchius se declarat pag. 285. sui Libelli. At separabilitas animæ, non est talis, ut in informatione cessante, adhuc realiter maneat in materia; sed talis, ut ab ipsa seiungatur, & seiuncta per semetipsum existat, ergo talis quoque poni debet separabilitas cuiuscunque alterius formæ substantialis, si quæcunque alia ponatur separabilis iuxta positionem, quam defendit Vest: 6. lib. p. cap. illo 2.

Accedit, quod Arist: 4. Phys: t. 23. Enumerat modos essendi
in

[In) & inter alios enumerat modum, quo forma est in materia, accidens in subiecto; qui esse nequit nisi per informationem. Ergo si forma manet perpetuo in materia; nunquam erit ab ea separata, nec separabilis. Et omnino repugnat dicere, formam esse à materia separatam, si in materia semper realiter manet, vt ait Ferchius in allegata responsione.

Trigesimatertia Querela Ferchij.

Quod Eum Aristotelis Lateronem nuncupauerimus.

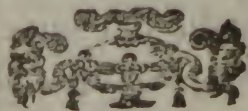


Crispimus in lib. de Gen: disp. 5 q 2 a. 2. n. 76.

Vide, quæ consequentiæ deducantur, ex quibusdam propositionibus, quas indefinire protulit Arist: ; & hi Laterones eius accipiunt pro vniuersalissimis, quasi propositiones Arist: sint

vniuersaliter veræ.

Quæritur Ferchius pag 341. " Mirandum fuisset, si absque
 „ iniurijs absoluissetis has responsiones. Laterones, vel bla-
 „ terones Arist: sumus Nos. Vos Scoti.



Tri:

Trigesimatertia Expurgatio Mastrij.



æ Vocula (Latero) à nobis vsurpata, ad indicandos Peripateticos illos, qui nimium addicti sunt Arist: verbis, sicuti multi profitentur, contra quos, Horat: in Epist: cacinuit. (Nullius addictus iurare in Verba Magistri,) iniuriam certe non sapit, cum teste Varone (Laterones) ij dicantur, [qui latus Principis alicuius tuerentur;] siue maus apud Liuium lib. 4 belli punico (Laterones) à latere dicti, cari, & amici Principum, qui eorum lateribus semper adsunt. Atque in hoc sensu à Nobis [Laterones] accipi ex antecedentibus & consequentibus verbis nostris, discretus Lector, iudicabit.

Perchius autem, & si hanc significationem optimè nouerit; tamen ut nos iniuriosos faceret, de suo Sacco addidit (Blaterones,) & cum ipse iniurius sit, nos iniurijs afficit (Blaterones) Scoti appellando.

Titulo (Lateronis) Scoti, gloriamur, gloriabuntur, & hoc nomine [Laterones] Arist: non iniuriam reputabunt. Displicebit benè per Teiosimulan [Blaterones] adeo lingua in malum semper præceptis, in bono sistere nequiuit. Vide Lector humanissimè, quas Aristarchus iste, leuitatum occasiones afferrat, & num ex D. Bernardi sententia, (Eorū ex genere adiudicandus sit, qui corrosores esse conuincuntur, non correctores, cum potius mordere, quam emendare malint.)

Tu

Tu publicus Scoti Interpres (velis, nolis) an (Latero,) vel (Blatero) Scoti sis, Tuum esto iudicium. Nobis, (Laterones) Scoti esse sufficiat.

Trigesimaquarta Querela Ferchij.

De alio Solæcismo, in Grammatica commisso.



Egitur disp. 5 q. 2 a. 2. n. 67 in lib. de Gen: Si dicat ipsum non asseruisse illam vniuersalem affirmatiuā, sed probasse duntaxat disputatiuè procedendo.

Queritur Ferchius pag 284. "Locutio illa si dicat (ipsum) „ non asseruisse. (latine) erat scribenda, si dicat (le,) „ non asseruisse. Solæcismus Vobis eruditissimis familiaris, „ meam excusabit ruditatem. "

Trigesimaquar: Expurgatio Mastrij.



VID si me facillimè expurgarem, obijciendo originale nostrum manuscriptum, in quo legeres [sed dices, ipsum non asseruisse.] ac proinde Typographi incuria, Tibi oblata fuerit occasio, voluntarium hunc Tuum Solæcismum emendandi? At nos tua mordendi libido, hæc & similia omni leuitate leuiora errata, mauult adscribi authoribus. Quali vero per Te à Typographis imprimantur libri absque vllò erroris nauo.

Legatur epist. Angeli Politiani ad Georgium Merulam lib. 11.

&c

& audies acerbas querelas Eruditiss. Viri in Typographosq̃ suos miscellaneos corruerunt. Insuper addentis hæc verba (Solæcismos porro, adhuc nemo mihi ex doctioribus obiecit. Nam, quæ vilissimi quidam nugatores in angulis garriebant, ea hos propalam citatis authoribus confutauimus) Hæc Politianus in rudes, ac vilissimos nugatores, Solæcismos sibi obijcentes.

Ast audiamus amice Lector, ex quibus nam promptuarijs linguæ Latinæ, Vir Eruditissimus, ac rigidissimus, qui nos carpsit, eo quod legerit [Typographi oscitanſſa, vt dixi] (Si dicat ipsum non asseruisse) depromſerit correctionē his conceptam verbis. “ Locutio illa si dicat ipsum, non asseruisse. latinè erat scribenda, si dicat se non asseruisse “ ad hoc vt euitaretur Solecismus.

Certè apud probatissimos humanioris literaturæ Scriptores, latam differentiam intercedere, pro comperto est inter has duas locutiones. [grammaticè] loqui &c. & (latinè) loqui, vel scribi.

(Grammaticè) namque loqui, vel scribi, est, vbi cura sermonis, vitium non admittitur. (Latinè) vero loqui, vel scribi, vbi elocutione, vel scriptione eluceſſit oratio. ita Quintil: lib. p. cap. 6.

Iam ad Nos igitur Didascalus noster, cum nos corripit, inquit “ Locutio illa, si dicat ipsum non asseruisse, [Latinè) erat scribenda, si dicat se non asseruisse. “ Solum indicat orationem illam, magis eluceſcere scriptione. [Si dicat se] quam scriptione (si dicat ipsum;) non verò vitium aliquod in grammatica commissum; cum id notare debuisset per correctoriam scriptionem; locutio illa si dicat

dicat ipsum non asseruisse, grammaticè erat scribenda (si dicat se.)

Ex quo patteat, quantum Cenior noster versatus sit in Grammaticorum apicibus, quando non satis intelligat, quid ipse loquatur, vel scribat & quā iurè merito obiurgandus veniat, tum præcipuè, cum Nos actu corripiat. Verum, qui nostra nobis errata indulgeri cupimus, ipsi primi, alijs indulgendum debemus.

Excusamus ergo (ruditatem,) vel (rudibilitatem) Tuam

[placet imitari iocum Verborum [Laterones,] vel

[Blaterones] in præcedenti Querela] quando non so-

lum Nos Philotophos, Latinitatis apices, tam accuratè nō

obseruantes, dumodo intelligamur, grammaticalis erroris

insimulas, sedet Torquatum Tassum Summum Poetam, in

omnibus Liberalibus artibus excultissimum, Pedagogico

supercilio, corripere audes, quod regulas grammaticæ per

incuriam, seu ignorantiam omnisserit. Obseruat. Tuis

ad Goffredum obseruat: 4. in fine in illis verbis. “ (Tra-

lascio vna regoletta di grmmatica, & è, che leuata là paren-

thesi il senso compiuto resti, il che qui non incontro, anzi

vi manca il caso agente. “) (& obseruat: 54.) dum inquis.

“ (Tralascio l'essame della contruttione grammaticale,

non adoperata dal Tasso, conforme al Petrarca.) “

Aptè doctissimus Bellarminus Controu: 4. (de Sacramento-

rum effectu) lib 2 cap p. ad coercendam Pedagogorum

hæreticorum insolentem petulantiam, damnantium tan-

quam monstra Verborum illa nomina (ex opere opera-

to.] aduertit nullam nouitatem esse in illis; nisi, quod

contra regulam grammaticè operatum (passiue) accipi-

P p p tur

tur; & inquit. [Sed neque hoc nouum est; nam etiam in Epist: ad Heb cap. 13. contra regulam grammaticæ passiuè accipitur [promeretur] Cum legimus, [talibus enim hostijs promeretur Deus.] & S. August: in psalm: 138. maluit dicere ossum ossi, quam os ossis; vt facilius intelligeretur; [melius est, inquit August: vt nos reprehendant Grāmatici, quam vt non intelligant populi.]

Quo iudicio Eminentissimi Viri, elicitur, quāti à Philosophis, & à Theologis; æstimandi sunt Grammaticæ apices, cum à D. Paulo, & Augustino, aliquoties fuerint neglecti.

Videatur D. August: lib 3. de Doctrina Christiana cap. 29.

Tom: 5. [plus curandum est.] inquit [de sententia, quam de perfecta grammatica.] Hinc super Ioan: serm. 2

Tom: 9. (non timeamus,) dicit, (ferulam grāmaticorum, dum tamen ad Veritatem solidam, & certiozem perueniamus,) & in tractatu super vlt. Prouerb: replicat.

[Dum omnes instruuntur, Grammatici non timeantur.]

Etenim dicit lib 3. de Doctrina Christiana cap. 3. Tom. 3.

[Plerumque loquendi consuetudo vulgaris, utilior est significandis rebus, quam integritas literata. mallem quippè inquit August: cum barbarismo dici; non est absconditum à te ossum meū; quam vt ideo esse minus apertū, quia magis latinum est.] Adeo vt verissimum sit ex eodem August: lib 2. de Doctrina Christiana cap 13. (Ad rerum cognitarum non pertinere, vtrum cum solēcismo dicatur inter homines, an inter hominibus, sed ad Vanissimum nugarum VESTIGATOREM.)

Legatur Epist: 6. Eruditissima Pici Mirandulani ad Hermolaum Barbarum, & Grammaticarum ineptias, si placet, ad
latie-

in
li.
ma
137.
e
n li.
Sophis
ces
gle
ap. 27.
entia
erm.
marco
emper
licat
orur.
m. 3.
est li
gouppè
dium
magis
agit:
cogni
inter
garum
rmo
r, ad
ne-

satietatē degustabis. Ut verò verius deprehendatur, quod scripsit Alexander Tassonus lib. 10. cap. 2. [de i suoi pensieri diuersi,) cum inquit. [Oggidì i Grammatici puri non hanno luogo frà gl' huomini di lettere, se non infimo: imperciocche aspirando gl'ingegni moderni alla fama delle dottrine più nobili, sprezzano come leggieri le semplici lodi della dicitura corretta.)

De Scoto in Vita ipsius cap. 6. n. 20. tu scribis. “ quod studijs humanitatis non fuerit admodum cultus, & cap. 11. “ repetis “ stilus Doctoris Subtilis in suis libris, simplici latinitate decurrit, non comptus, non elegans, siue quod illud saculum laudē elegantiae neglexerit, siue quod scho-
“ lasticæ subtilitates, & anphractus, vix nitorem patiantur. Quinimo ex Pico Mirandulano Epist. cit. ad Hermolaum Barbarum testaris “ Scotum, Grammaticorum; ne Poetarum, dicas decreta nescisse “ (Non desiderat Tullius eloquentiam in Philosopho (ait Pico) sed vt rebus, & doctrina satisfaciatur. sciebat tam prudens, quam eruditus homo, nostrum esse componere mentem, quam dictionē. curare, ne quid aberret Ratio, non oratio.) Hinc in Tua discuss: scotica de Authore Report: Ratione 7. refert, “ in
“ scripto oxoniensi à Scoto hæc vocabula barbara inserta,
“ [regitatis] 4 d. 15. q. p. V. [truffa] 4. d. 12. q. p. H.
“ (Briga) 4 d. 30. q. p. T & d. 43 q. 3. L. sic (Harenga,)
“ (Truffatica,) & alia id genus.

Sed istæ ineptiæ, inquit Seneca lib. de Beneficijs, Poetis relinquuntur; quibus aures oblectare propositum est, & dulcem fabulamnectere.

Protestor tamen cuicumque, hucusque dicta, & his similia

Ppp 2 Le-

Lecturo; nullatenus me velle ansam prebere ijs, qui cum audiunt [inquit Pennotus in sua Defens: Censuræ cap 4. pag. 30.] in libris legendis, magis res ipsas, de quibus agitur, quam electorum verborum elegantiam exquirere oportere; quia non res propter vocabula, sed potius verba propter res ipsas fuerunt excogitata; sic accipiendum contendunt ut sine vilo dilectu Verborum, Grammaticorum & Oratorum regulis conculcatis, quicquid in buccam venerit, effundere possint.

Etenim scio ex eodem Authore, aliud esse scriptorem, iuxta rerum temporum, locorum, & personarum varietatem stilum debere attollere, variare, demittere. Aliud est, debere, vel licitè posse stilum ita demittere, ut sordes contrahat, locationibus minus proprijs, sermone inepto, barbaro, undique scatente.

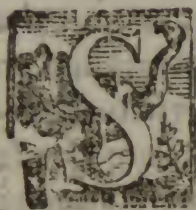
Primum, nedum August: & Scorus, verum & tullius, & alij præclari Doctores, & oratores fecerunt, & alios facere docuerunt. Secundum, neque August:, nec Salustius, nec Horatius effecerunt.

Legatur D. Hieronymi Apol: p. in Ruffinum paulo ante medium in hoc argumento versantis contra eundem Ruffinū Grammaticorum regulas parvipendentem. & D. August: lib 4. de Doctrina Christiana, docens, qua ratione Doctor Christianus, stilum demittere, & cultum verborum negligere possit, ita scilicet, ut locutio sordes errorum grammaticalium, non contrahat.

Tri;

Trigesimaquinta Querela Ferchij.

*Quod irrationabiliter Vocabulo (irrationabilis)
vsi sumus.*



Scrisimus in lib. de Gen: disp. 5. q. 6. n. 144. silē-
dū tamen non est, eius positionem inter quot-
quot seminarium formarum constituerunt, esse
alijs omnibus magis irrationabilem.

Quaritur Ferchius pag. 59. " Hic pro vestra
„ Urbanitate, seminarij defensores bestias esse definitis .
„ Contarenum autem magis bestiam, quam omnes. Illi sunt
„ irrationabiles, quæ est definitio bestiae. Contareus est
„ alijs omnibus irrationabilior. Tanta est vestra procacitas,
„ & linguosa proteruitas. " Sic pariter cum scripsimus irra-
tionabilis hic nonnullorum philosophandi modus, inde
traxit originem, quod isti simplicissimæ, & ieiunæ Arist:
authoritati nimium fidunt, nec nisi solis autoritatibus ,
sua asserta probant, quod quam Virum Philosophum de-
deceat, diximus supra disp. p. q. p. a. p.

Aggrauat querelam Ferchius pag. 334. " Aristotelicos tra-
„ ductis, tanquam irrationabiles, ac irrationabili modo phi-
„ losophantes, quoniam nimium fidunt Arist: & solum ex
„ eius autoritate procedunt. fortassè Ruri, non in Ciuitate
„ loqui didicistis.

Tri-

Trigesimaquinta Expurgatio Mastrij.



Oster Didascalus, in hac querela malitiosam fingit ignorantiam, ut nos sibi familiaribus contumelijs ac improprijs, accumulet; dum prorsus nullam vult intercedere differentiam inter illa duo verba [irrationalis.] & (irrationabilis.) Irrationalem esse partem diffinitionis bestiae, ei libenter & ultro concedimus, quod nec ipse diffitetur. [Irrationabilem] esse pariter [vicitatè] talem partem, pernegamus. Nunquã enim in Scholis audita fuit hæc diffinitio. bestia [est animal irrationabile; sed irrationale.] ita D. August. lib. 2. super Genes. ad literam cap. 2 Tom. 3. inquit. (Nomine pecorum, vel bestiarum, omne irrationale animal aliquando comprehenditur.) cum hoc verbum [irrationale] in diffinitione bestiae præferat carentiam rationis, hoc est, intellectus potentiae, siue animae rationalis, quemadmodum Feichius docet Veltig: 3 lib. p. cap. 3. n. 7 & cap. 4. in fine. n. 11. Quo sensu Quintil. lib. 7. cap. 4. inquit. [falsa est finitio si dicas, Equus est animal rationale,] hoc est mente prædictum. Nam Equus est animal: sed irrationale, scilicet anima intellectiva priuatum, qua homo solus animal rationale est, & diffinitur.

[Irrationabilis] verò est [rationabili] oppositum verbum. [Rationabilis] autem Quintiliano teste lib. 5. cap. 11. est ille, [qui pollens mente, cum ratione fundata loquitur.] igitur per locum ab oppositis. qui mente præditus: at non cum ratione firma loquitur, eum (irrationabiliter

biliter] loqui dicimus.

Astruit hoc totum elegantissimè D. August: lib. 2 de ordine rerum cap. 11. Tom. p. cum inquit. [Sed quoniam solèt doctissimi Viri, quid inter rationatē, & rationale interlit, acutè, subtiliterque discernere; nullomodo est ad id, quod instituius negligendum. Nam rationale, esse dixerunt, quod ratione vteretur, vel uti posset. [Rationabile autem, quod ratione factum esset, aut dictum.) Hec August: Exemplum huiusce rei, sis Tu Ferchi; qui præditus mente, licet non modesta) sic de Te ipso veraciter fateris pag 163] es quidem animal rationale hoc est vtens, vel saltem potens vt ratione: Sed, cum absque fundata ratione quereris, contendens per verbum [irrationabilis] à Nobis Contarenum, & Peripateticos omnes, [bestias,) ac magis [bestiam] descriptos esse, irrationabiliter secundum Nos; at secundum sensum tuum, bestialiter, seu maioris ad euitandum Barbarismum, stultè, in purè, tetrè.

Hoc est Ferchi, Ruri, & non in Ciuitate loqui didicisse. hoc est, in finibus Turcarum familiare Tibi idioma bestiale: Iure, Contarenum, atque Peripatetici omnes, de Te queri debent, eo quod contra Vim significationis verborum, aliàs Tibi benè notam ex D. Bonau: in 1. d. 23. q. p. de p. ar. n. 14. [bestias,) maioris, quos Nos homines nostræ conditioni pares, quamuis in ijs placitis, quæ disputanda secum suscepimus, impares, hoc est, non ita rationibus fundatos, iudicauimus.

Tuam Tuam proicitatem, & linguosam proteruitatem imitaris, Fuimet factum exemplum cum enim Vestig: 6 lib. p. cap. 9. n. 42. responsionem Simonis Portij, in Peripatetica Scho.

Schola Viri non obscuro, refellis; qua contendebat. Arist:
 non egisse de humano intellectu eo loco à Te controuerso
 „ sic traducis “ sed quis non rideat si Portius doceat Ari-
 „ stotelem? quid,? quo loco tractandum? [Sus mineruam.
 Cum tantam habes licentiam nominum immutandorum
 [Vtor Hieronymiana phrasi aduersus Ruffinum] vt de
 Portio [Porcum] feceris cauendus homo, & mihi ma-
 ximè declinandus, ne me repente, dum nescio, de Maffio,
 (monstrum] nomines. Siccine Ferchij? Peripateticum
 Philosophum, Te doctiorem (porcum) appellas?
 Suetonius Tranquillus lib. de Illustribus Grammaticis cap 23.
 scribit de Remmio Palemone, [qui secum natas, secum
 interituras literas iactabat] [quod arrogantia fuit tanta
 vt Marcum Varonem, porcum appellaret.] “ Ecce quā
 „ nobilis, inquis Tu pag. 85. & honoratus scribendi modus?
 „ qui honoratus est, honorifice loquitur de alijs, vt etiam si
 „ eorum opinionem non teneat, opinantes cum laude dimi-
 „ tat, qualis quisque est, talia sentit, & loquitur ex Arist: in
 „ p. ad Nicomachum. “ & Tu sapientiæ columen, & nor-
 ma Catonianæ seueritatis, vt cū D. Hieronymo loquar,
 audes pag 35. nobis obijcere admonitionem, à Sanctissi-
 mo Patriarcha Francisco ad suos Fratres directam. [Non
 litigent, neque contendant verbis, nec alios iudicent; Sed
 sint mites pacifici, modesti, mansueti, & humiles, honeste
 loquentes omnibus sicut decet?] Hæc est mititas, & man-
 suetudo Tua? Hæc humilitas, & in verbis modestia?
 Christianum peripateticum, qui eiusdem genij, ac indolis
 fuit sicuti tu, scilicet puræ mentis Aristotelicæ Vestigato-
 rem, Porci loco tractare?

Quanta

Quanta cum indignatione. (te, qui (dum prædicas, non furandum, furaris.) Sicuti dicebat Apost: (& non moechandum moecharis.) quanta, inquam, cum indignatione S. P. Franciscus, te à legibus humilitatis, & modestiæ recedentem coereret.

Relinquo, hoc loco, referre turpissimos titulos. quibus subtilissimum Doctorem, & sequaces Scotistas, dedecorosè afficis. Nam horret calamus reperere. Vnam principem rem, omittendam haud duco, atque regredior eò, vnde procacitas Tua, & linguosa proteruitas, hanc digressionem extorsit

Vsitatum hunc loquendi modum. (Hæc positio est irrationalis vel non videtur rationalis,) puod perinde in Scholis sonat, (ac stabili rationi non innixa) quem Ruri, & non in Ciuitate, dicis, nos didicisse loqui frequentissimè à Scholasticis usurpatum, scias nos mutuasle. Arist: quem Te assertore pag. 344. " nemo in scribendo breuitate, ordine, vbertate superauit " 8 phys. t. 15. scribit [non ponere, neque censere vllam sententiam irrationabilem, sed aut inductionem, aut demonstrationem afferre,) & in 2. de Cælo t. 61 (Si tamen ex talibus contemplerur, nihil vtiq; irrationabile videtur id esse, quod nunc dubitatur, & alibi sepe. Quid quod? Contare nus ipse [contra quædoles à nobis scriptū] quæst: de formis elementorū cap. 1: n 3 inquit. (Sed irrationabilitas talis interpretationis facile apparet.] quem loquendi modum certè didicit Illustrissimus Patritius, non Ruri; sed in nobilissimo totius Orbis Emporio.

Ioannes Picus Mirandulanus, Concordiæ Comes nobilissim

Qq q mus

mus in sua Apol: q. 4. (an suppositari possit à Deo natura irrationalis] scribit [quid ne ipsi, scilicet Scotus, Goffredus, Durandus; [etiam irrationabiliter fecisse videantur volo breuiter ponere modum, secundum quem videtur. Hernicus tutari suam positionem.)

D. Bonauentura p. d. 1. r. q. p. n. 1. r. loquens de pertinacia Græcorum in puncto processionis Spiritus Sancti à Filio. scribit [ne conuincerentur; & irrationabiliter moueri viderentur; inuenerunt rationes pro se, contra Veritatem.] legatur idem Seraphicus Doctor 2. d. 7. q. p. & d. 12. qu. 3. & d. 13. q. 2. de 2. ar. & 4. d. p. q. 5. & in alijs sexcentis locis, & deprehenderetur vsurpata Vox (irrationabilis] absque significatione bestiali.

Vnum Scotum etiam produco, si quis alius, modestissimum Doctorem, quinimo modestiam ipsam, te contestante in Vita ipsius cap. 5. cum ex Antonio Posseuino pijsimo, ac sollertissimo ex Soc: Iesu Doctore in Apparatu Sacro, luculentissimum testimonium profers in hæc verba. [Certe cum illud D. Augustini verum sit, ille tenet quidquid latet, & quidquid patet in diuinis sermonibus, qui Charitatem seruat in moribus. Haud mirum, si ingenium Doctoris Subtillis appellati, modestia, & Charitate præditum altissimos sensus eruere potuerit ad veritatem indagandã. Nunquam enim suam sententiam profert in aliorum iniuriam, vel depressionem; quin quorum aut errores conuellit, aut opiniones excutit, tam id modestè, & adeo plerumque suppresso nomine facit, vt Christiano pectori hæsisse à Domino Sapientiam, certè integram mentem] coniungi possit.] Hæc Posseuinus candidè, veraciter, accuratè.

curatè. At qui idem modestissimus Doctor 2. d. 12. qu. p. postquam opinionem Ricardi, quemadmodum Marginistæ adnotât, indicasset; habet immediatè hæc verba. (Positio illa non videtur rationalis, nec videtur esse secundum intentionem Philosophi.) quasi dicat hæc opinio Ricardi, nec ratione, nec auctoritate Philosophi fulcita videtur. & non, vt Tu publicus eius Interpretæ interpretaris. Hæc opinio Ricardi videtur [bestialis]

Idem frequenter legitur in eius Subtilissimis scriptis p. d. 8. q. 5 D. [ex dictis Arist: & Auicennæ volo rationabiliorem intellectum accipere quem possum] idest intelligentiam eorum opinionis, firmioribus rationibus innixam, volo pro posse accipere; & quæst. quol. 5 C. [Aliter dicit alius] Doctor (& rationabilis vt videtur & ad propositum. & 4. d. 48. q. 2. M. [similiter alia pars illius auctoritatis] S. Ilidori (quod Sol, & Luna in ordine, in quo creati sunt, stabunt, Videtur autem satis irrationabile.) quæ phrasis Scotica, est eadem prorsus qua Nos vtimur; & alibi excensities in lib. sent. & quol. 9. legitur

Sed quid immotor, adducendo auctoritatem Subtilissimi Doctoris, quam non solum protestaris rejicere, in toto decursu huius Tui Libelli, immo Tuum esse Doctorem pernegas. Accipe irrefragabilem auctoritatem Tuam, Gymnasilij Patavini Decus, " cui contradicere non nisi in Arist: exercitatissimis licet, & vni Liceto. " Accipe inquam huius Vocabuli (irrationabilis) eandem apud Te significationem. Cum enim fraternè, vt soles, corripis nos, quod Aristotelicos traduxerimus, tanquam irrationabiles, & ira-

Qqq 2 riona-

tionabili modo loquentes; subdis pag. 230. " si Arist: absque ratione esset locutus sine ratione Aristotelici loquerentur; & paulo infra pergis " Nemo rationes illo meliores, illo solidiores attulit. iactare Vos potestis rationes. vestras: sed si cum Aristotelicis conferantur vestre bullę sunt. ille adamantes. " Quasi dicas. Vos minutuli mures " iure appellauissetis Aristotelicos (irrationabiles,) cum nimium fidentes Arist: ieiunasse eius authoritates producant; si verum esset, Arist: loqui absque ratione solida, non omnibus meliorem, non adamantina veluti vos facitis, vestris bullis.

En igitur velis nolis, & Tu cogeris fateri " Indicus Elephas " genuinum significatum huius Vocis [irrationabilis,] quod versutę malitiosę, cõmutas, & rescribis in Tua querella pro (irrationali,) ac eundem significatum importare eniteris, vt Nos eruditissimis Viris ex osos faceres, quãdo bestias, & plusquam bestias, eos nuncupasse criminaris. Non inficior tamen, aliquando hac voce, bruta describi; sic apud D. Ambros. lib. de Noe, & Arca cap. 4. legitur [quid læserant irrationabilia) hoc est cuncta ab homine animantia. at apud Scholasticos, nunquam talem sensum, vt patuit, hæc vox præferet.



Tri:

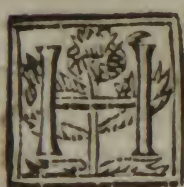
Trigesimasexta Querela Ferchij.

Quod Metaphoris in Philosophia crebrò utamur.

Scripsimus in lib. de Gen: disp 5. q 2 a. 2. n 68. dū ad-
duximus rationem, quare formæ dicantur materia-
les; quia suapte natura in suo esse, fieri, & conseruari,
materiæ sunt immersæ & alligatæ; ita quod fatali neces-
sitate ruuant, eo ipso, quod ab ea diuellantur.

Ferchius pag 299 ita quæritur. " Fatalis necessitas è Scho-
la Stoicorum est, quæ ruinam formis, & diuulsionem mi-
narur. " & insuper hypodidascalicè nos deridendo, sub-
iungit. " Metaphoræ Rethoricæ valde crebræ. "

Trigesimasexta Expurgatio Mastrij.



HOC adiectiuum [Fatalis] ab hoc substantiuo
[fatum] credimus deriuare. E' qua vero Scho-
la, Num Stoicorum, an Prisciani, hæc nomina
prodeant, videatur Iustus Lipsius lib. p. de con-
stantia cap. 17. & 18. Vel potius tu ipse dicito

Nobis, qui in Apol: contra Matenesci nu. 26. iampridem
ita Metaphoricè scripseras " in 4. velut olor, fato pro-
ximus, suauius accinens, omnes tractatus absoluit. "

Sed an in scriptis nostris, Metaphoræ valdè crebræ deprehen-
dantur, an potius Tu eis frequentissime vtaris, consulat
Aequus Lector pag. 64. & videbit Metaphoras Ferchianas,

gran-

grandine frequentiores cadere, adeo ut totidem ferè in omnibus nostris operibus non reperiantur; quot scribuntur à Te in paucissimis lineis. Etenim dum nos dicimus consultius à Contareno debuisse Seminarium formarum (Cubile] appellari Tu serio, id quod nobis irriforiè imponis, approbans, addis " posse, & debere etiam Seminarium nuncupari " gremium, sinum maternum, latibulum, promptuarium, thesaurum, insuper; & cubile " quinimmo domum cæcorum, & carcerem. " Insuper consulat Vestig: 10. n. 16 pag 429. cum scribis. " Arist: in granissimis quibusque difficultatibus recurrere solet ad duas distinctiones, quibus tanquam sacris anchoris Peripatetica doctrina aduersus omnes procellas solidetur. Item eius &c. Vestig: n.p. pag. 415. col. p. cum inquis " Verum ad tetiâ huius obliuionis caliginem depellendam, nonnulla brevius examinanda videntur, ut postea liberiore cursu, huius difficultatis anfractus, & rupes superare possimus. " Ecce Metaphoræ Rethoricæ Tibi, non nobis, valdè crebræ. Non igitur refert, cur nos rideas è Schola Stoicorum prodire usurpatam illam phrasim Metaphoricam (fatali necessitate ruuant.] quando Nos, metaphoram illam Tuam, quam materię appingis pag. 300. dum scribis materia est foex substantiarum, " non inquirimus, è qua latrina [patere tecum in re faceta iocer) fæx illa prodeat. atque prosit Tibi.

Tri-

Trigesimaseptima Querela Ferchij.

Quod rursus à Nobis commissus sit Solacismus in Grammatica.



Crispimus in lib. de Gen: disp: 5. q. 2. a. 2. n. 66.
Sed quid multis moramur? Ferchius ipse à cap.
6 quamplura adducit Arist: loca, in quibus
loquens de formis substantialibus, asserit, quas-
dam esse separabiles, quasdam non; & inter
alia; luculentissimus est, quem adducit ex 8 metaphys:
Ferchius queritur in hæc verba. " Inter alia, luculentissimus,
quem. est ne Solacismus? nihil moramini profecto.

Trigesimasept: Expurgatio Mastrij.



ISTE luculentissimus solacismus, est etiam Vnus
ex illis tuis voluntarijs, quos pro libidine hosti-
lis animi tui phantasiaris. Iam Ferchi apud Cor-
datum Lectorem, fidem, his nugis amisisti. hu-
manam dico, ne hic fortè Sophista versutus, me capias in
sermone, dum toties in nostris scriptis Solacismos offen-
dille gloriaris: cum tamen Vtquemodo, nec vllum mini-
mum errorem grammaticalem nobis culpabiliter obje-
re potueris.

Hunc, quem opponis, examinemus. Certum est, hoc nomē
(locus) in singulari, indifferenter dici in plurali numero
loca

(loca, vel loci) ita Calepinus verbo (locus.) igitur sensus illius locutionis; (& inter alia, luculentissimus est) quem adducit ex 8. Metaph:] erit ille, quemadmodum Tu optimè nosti, [& inter alia loca, luculentissimus est locus ille, quem Ferchius adducit ex 8. Metaph:

Sic nos benignè corrigimus Solæcismum Tuum, qui legitur Vestig: 6. lib. 2. cap. 14. n. 143. dum scribis. “ poiro quæ sunt [perpetua] redeunt eadem numero, quæ sunt [caducas] redeunt eadem specie. “ dum credimus legendum (caduca.) cum in erratis correctis in fine Vestig: non viderimus emendatum.

Sic partiter illum, qui legitur Vestig: p. pag. 38. col. 2. lin. 2. cum scribis “ veluti calor, siue à Sole equiuocè productus, „ siue à Calore Vniuocè, siue naturaliter in aerem, siue vior „ lenter in aquam semper in subiecto producitur quia ratio „ eius talis est, vt subiecto (inhærere aptum sit) “ quando apud probatissimos humanioris literaturæ scriptores dicendum credamus. calor (aprus sit.) cum in erratis in fine Vestig: correctis, minus emendatum viderimus.

O quam bellè Seneca, Ferrei Imperatoris aureus Magister, lib: 2. de Ira, scripsit. [aliena Vitia in oculis habemus] [nostra à tergo sunt.



Tri-

Trigesimaoctaua Querela Ferchij.

Quod Quaestionem de formis elementorum transcripserimus à Contareno, & Raguseo.

Ostquam Ferchius, nomen dilectissimi Cremonini à nobis vituperatum, dicit se legisse in nostris libris de gen: & corrup: [quod tamen Vituperium, non fuit ausus abstergere) proindeque nos fraternè correxit, quod immodestè locuti fuerimus de Viro, qui, ipsomet Ferchio teste, scripsit contra eandem Catholicam [de qua re tota videatur expurg: 4.) nunc, ut carissimum amicū vindicet à prætensis illatis iniurijs, non erubescit se prode-
re authorem Libellorum famosorum his verbis pag 8.
„ Ut autem, & vestra [furacitas, & feracitas,] à cunctis
„ videatur: (duos) sequentes (Libellos) pro corollario adi-
„ ungo. “ atq; prætitulato primo Libello famoso “ (fu-
„ racitas Belluti, & Mastrii parefacta; “] ita querelā pro-
„ brosam, seu potius Libellū famosum cap. p. orditur pag. 88
„ Cum legerem lib. de Gen: & Corrup: conscriptum à Bellu-
„ to, & Mastrio, idque (volantibus oculis,) ad inuenien-
„ da ea, quæ contra me scripserant, casu occurrit videre pag.
„ 20. nomen Cremonini. lego, & seuerè ipsum vituperari
„ conspicio. Ordior à cap. lectionem illius paginæ, quæ in-
„ cipit q. 2. a. p. n. 9. Deprehendo offensores meos, acriter
„ arguere eos, qui Arist: autoritatibus inhaerent. “] & pa-
„ ulo infra n. 84. Capi legere, vidique Aristot: autoritates
„ grandine frequentiores cadere. Mirabar, sciens Viros

R r r istos

„ istos, non multum Arist: lectione, vel ponderatione delec-
 „ rari. immo in eadem pag. confutare adhibentes Arist: dic-
 „ ta. Immo, & dicere, se pluris facere vnam rationem fir-
 „ mam, quam mille authoritates [verendum ne sit infir-
 „ ma Ratio, quæ firma videtur.) venit illicò in mentem, &
 „ Georgium Raguseum, & Ioannem Baptistam Cõtarenum
 „ in Peripatetica Doctrina celeberrimos, hanc disputationem
 „ aduersus Cremoninum suscepisse. Consulo vtrumque Au-
 „ thorem, & inuenio omnes authoritates à primâ ad ultimâ,
 „ esse prædatorio modo raptas ex q. Contaren: Tom: 2. de
 „ formis elementorum cap: 7. sed astutè, ad occultandum
 „ furtum, offensores citant loca, non verba textus, ne depre-
 „ hendatur latrocinium. At Contarenus prudenter illa ver-
 „ ba textus, quæ ad propositum faciunt, citat. Percurramus
 „ singulas ex offensione ad pag. 20. col. 2. qu. 2. a. p. nu. 9.
 „ Itatimque ex Contareno apponamus authoritatem cita-
 „ tam. “ Hæc Ferchius, qui, & prosequitur in hoc p: capite
 „ Libelli Furacitatis, communissimas Arist: authoritates affer-
 „ re, quas Latini omnes, & Nos ipsi adduximus in specie con-
 „ tra Cremoninum, negantem ex Arist: non posse adduci à
 „ Latinis textus, probantes formas elementorum esse acci-
 „ dentia (vt sic eum mendacij patentiissimè conuincere-
 „ mus, qui fuit Vnius, ac singularis Scopus noster, in hac qu.
 „ antiquissima, ac celeberrima tradenda) in eum finem, vt
 „ Nos aliorum dictorum furaces, transcriptores, compilla-
 „ tores, esse commonstret.

Expur-

Expurgata Furacitas imposita Cap. primo.

*Authoritates Arist: scilicet ex Contareni, et Ragusei
laboribus furto ablatas.*

PAulus Sherlogus Almæ Soc. Iesu Eruditissimus Theo-
logus, in Anteloquio 11. lect: 2 in Canticorum Can-
ticum Salomonis; quoddam genus Virorum loqua-
citate potens solum, reperiri scribit, qui vt primum easdē
antiquorum Doctorum rationes aliquotas, vel loca offen-
dunt, statim blaterant, (& crambem bis coctam apponi)
vociferantur. ex rapina, & spolijs præcedentium Doctorū
conflari volumina; non esse dignos, aut bibliotheca, aue-
numis labores. At cerre prudentiam ista desiderant, in-
quit Vir doctissimus, scientiamque arguit fælix censura.
nam oporteat cogitasse, quem optimi quique Præceptores
vsum obseruauerint. Nam quotus quisque inter Doctores
est, qui, si eas materias pertractet, quæ eruditionem postu-
lent, & autoritate, siue Bibliorum, siue Conciliorum, vel
patrum fulciendæ sunt, non eadem repetant, quæ alij trā-
scripserunt? ne ab hac immunes [quæ nulla tamen culpa
est] illi, qui appellant Criticos qui omnia ad libram vo-
cant, nihilque ipsorum Vana opinione non selectum, &
nouum afferunt. Comparet Lector, inquit Sherlogus, vel
Coripheos inter se; & vix ex cardinalibus, vnā reperiet
quæstionem. sed quid mirum,? cum idem sapientissimus

R r r 2 Vir

Vir addit infra. quidni sanè, (cum eosdem Authores per-
voluerint, atque eundem in Scopum?]

Ariana heresi quondam grassante, scribit Doctiss. Belarminus
in præfat: ad Lectorem Tom. p. Controu: scripserunt ac-
curatè, & copiosè tum Græci, tum Latini prope modum in-
finiti. Athanasius, Basilus, Epiphanius, Dydimus, Vterque
Gregorius, Vterq; Cyrillus, Hilarius, Ambrosius, Augusti-
nus, Gregorius Beticus, Idacius, Phegadius, Fulgentius, &
alii. ita vero conueniunt inter se, & quasi conspirant, siue
testimonia Scripturæ pro Catholica Fide adducant, siue ad
Hæreticorum argumenta respondeant, vt eadem, omnes
repetere, atque inculcare, & omnes ab Vno aliquo etiam
accepisse videantur. Neque Vitio id illis verti solet, aut
potest. hæc Bellarm:

Igitur ex tantorum Virorum testimonijs, Erudite Lector, lu-
culentissimè constat; quando Doctores in tritissimis quæ-
stionibus enucleandis versantur, tantum abesse, Eos notâ
furti incurrere, eodem veritatis lumine perfusos, si eadem
omnes repetant; quin potius clarissimè conuincatur, ex
eodem fonte Veritatis hausisse. quod profectò laudabile
esse, præclarissima Catholicæ Ecclesiæ luminaria, satis sup-
que ostendunt. (Conueni tecum quod Tua est gloria,]
aiebat macharius Mutius Politiano suo. [Cui mirum? Cō-
muni literatorum lure, hæc sunt communia: patrent occu-
pantibus.

Ferchiustamen, suo peregrino iuditio inhærens, aliter censer,
atque mauult. Nos in conscribenda hac absoluta quæst. de
formis elementorum, furaces, Transcriptores, Compilato-
res fuisse, idque,

Prin-

Principio suadere nritur, quasi ipse protulerit authores, à quibus, authoritates raptæ. attamen à Nobis silentio suppressos: quæ est sollemnis eius impostura. Etenim ab initio illius quæst: expresse dicimus n. 8. [ex Recentioribus Peripateticis contra Cremoninum scripsisse, fusè, luculenter, & exactè Ragusè disp. Peripat: 15. & Contaren: Tom. 2. qu. Peripater: de formis elementorum; & adamussim, omnes authoritates Arist: ad rem hanc pertinentes adduxisse; nec non & Patrem fabrum ex nostris exactissimè 11. Metaph: disp: p.

Cum ergo ante oculos haberet Ferchius præcitatos à nobis Authores, qua fronte, ceu qua fraude, nunc audet scribere " Venit illico in mentem & Georgium Raguseum, & Ioannem Baptistam Contarenum in peripatetica doctrina ce- leberimos hanc disput: aduersus Cremoninū suscepisse? " quasi à Nobis præteritos, vt tantomagis prætensum frutū tegeremus. (At suo ipsius Iudicio periit sorex. Nosque cornicum oculos confiximus satis.]

Addo; cum nos prædicto n. 8. protestemur, authoritates omnes ad hanc difficultatem pertinentes, ab istis Authoribus, scilicet Raguseo, Cõtarenò Fabro, [fusè, luculenter, exactè adamussim] expendi planè opus non erat, adeo solerti indagine Ferchiana ad detegendum prætensum furtum. quisenim non statim coniecisset eas authoritates apud Nos legendo, à nobis itidem transcriptas, cum dixerimus, (omnes à Latinis Doctoribus adduci ac expendi?)

Insuper adiungo. Nos pro instituto muneris nostri, debuisse solum eas authoritates adducere, quas communiter pro se afferunt Latini, ad conuincendum Cremonini mendaciū, qui

qui audacter aiebat, Latinos nec ullū Arist: locū adducere posse. Non ergo, ex ista publica alienorum dictorum acceptione, haud inscijs autoribus, quidquam furati sumus; Iudicibus D. Aug: lib. q. Exod: q. q. 7. Tom. 4. & Angelico Doctore 2 2 q. 66. a. 3. sed id præstitimus, quod ab iisdē in consimili comparatum est.

Verū dato: sed non concessio; furtum à nobis esse factū. Plane adhuc mentitur Ferchius id fuisse patratum ex Contarini, & Ragusei laboribus. Certissimum etenim est, prædictos duos authores, eas authoritates, & rationes ex principijs Arist: deductas, minus afferre, ut ex proprio pœnu depromptas: sed ut omnium Latinorum communissimas, quo etiam modo eæ à Nobis proferuntur. Quis enim est, ita modicè versatus in rebus philosophicis, ut illas apud quemcunque authorem, de hac materia differentem, sapius non legerit?

Hinc ingenuus Raguseus disp. 15. cit. par. 2. cap. 2. & 4. illas proponit tanquā argumēta cōmunia Latinorum; sic enim titulū cap. 2. scribit. (Argumenta communia quæ pro Latinorum sententia afferi solent.) & quidem, quod sint talia, videantur apud Tolet: Conimbric: Banez, Arelum, & quotquot ipsam conscripserunt quæstionem, eadem repentes, transcribentes, compillant es!

Quapropter Cremoninus, Cremoninus ipse [quemadmodum à Cremonista traditum est] in hac eadem disp. de formis elementorum sect. p. cap. 6. expendens Latinorum sententiam scripserit. (Ego, non ut feci cum Græcis, & auer: afferam hīc locos transcriptos. sunt enim horum libri [scilicet Latinorum] in omnium manibus, & Recentiores

res omnes hæc ponunt, ut ferè, qui vnum vidit, alterum vidit.]

Dicamus igitur, & quidem potiori Iure, in hac famosissima q. tradenda, quod ipsemet Ferchius Veltig: 6. de forma separabili lib. p. cap p. versus finem scribit. " licet rei inquit iam à viginti sæculis in Peripato exquisitæ, vix quidquam addere valeamus. immo in hac identidem repetendum illud sit (nihil dictum: quod non sit dictum prius.] Nullus enim text: Aristot: vel ratio ex textu elicitæ esse potest, quæ non fuerit expensa, cribrata, & accenties euentilata. Sed cum plurimi hanc incudem tuderint, actenus nobis probro non erit, si cum alijs tunderemalimus, quam ociosi stertere. " hæc Ferchius.

Si ergo sibi probro furti non ducit, in q. de forma separabili, famosa minus in Peripato, quam sit illa de formis elementorum, eisdem textus, & rationes ex textu deductas, ceteris, quinimo millies euentilatas, repetere, transcribere cõpilare. Cur nobis furti notam, audebit impingere in qu. famosissima discutienda? Eo vel maximè, quando & nos, æquipollentibus verbis, sicuti ipse ab initio n. 8. protestati fuimus, (fulissimè, satis luculenter, & exactè] contra Cremoninũ eam disceptatam à Raguseo, & Contareno. insuper, & ab iisdem, omnes authoritates Arist: (adamussim) expensas? Debeamus ergo Nos soli, in hac difficultate, incudem non tunderem, ceu potius otiosi stertere, hoc negotium alijs relinquentes, ne Iudice Ferchio, eadem cum alijs repetendo, nos, inquam, soli furti crimen incurreremus? Iudicet Aequus Lector.

Fortunatissimum Auorum nostrorum sæculum, quo decurrète
licuit

licuit, absque nota furti, centies ab alijs euentillatas quæstiones repetere, adeo vt scribit Doctissimus Antonius Cordubensis in prologo sui quæstionarij Theologici. [Iam sine auctore loquitur nemo, & qui nunc scribunt, nō aliud, quam ex libris, vt aiunt, libros faciunt: nam vel sparsa colligere, vel collecta magis explicando diffundere, totum scribendi negotium est.

Sed quid Auorum nostrorum sæculi dixi? prisca recolantur. Sæcula itidemque præsentia, & quam verè testatus fuerit Salomon [nihil nouum sub sole] videbitur.

Audiat sapiētissimus Hyppocrates, qui inter nobiles Medicos, tanquam Deus aliquis meritò suspicitur in lib. p. de [Diæta seu Victus ratione] in principio. Vbi postquam præfatus est plurimos auctores de eadem materia scripsisse laudaueritque exantlatos aliorum labores, eundem incutere, & ipse coactus, prorumpit in hæc verba. (Itaque redarguere, ea quæ non rectè dicta sunt, minimè institui. Verum his quæ sufficienter cognita sunt, testimoniū præbere animus est. quæcunque igitur rectè à prioribus dicta sunt, vt non sit possibile me aliter conscribere, rectè conscribam,] & paulo infra. (Propterea vero hunc sermonem præpono, quod multi homines, vbi audierint aliquem, prius de re aliqua exposuisse, eum, qui de his posterius disserit, non recipiunt, non cognoscentes, quod eiusdem intelligentiæ est, ea quæ rectè dicta sunt, posse iudicare.] En cordate Lector, ex testimonio tanti Viri, antiquissimum nonnullorum Virium, non recipientium posterorum dicta, vbi priores audiuerint de re eadem disseruisse, quod erratum dignè reprehenditur à Sapientum sapientissimo

etissimo Hippocrate, eadem rectè conscribente, quæ alij cō-
scripserunt, cum, ipso Iudice, eiusdem intelligentiæ sit, ea,
quæ rectè dicta sunt, posse iudicare.

Franciscus Celspedes in suo tract: de Exempt: Regul: ad Lec-
torem, huic Criticorum Vitio occurrit qui acutis naribus,
& caperata, striataquè fronte, aliena scripta procurruunt; cū
scribit. (quid dices amice Lector, dum hunc tractatum ex-
cures? Ut quid, inquires, nouus hic transcriptor apparet?
Authoribus, non collectoribus caret hæc ætas. hæc & simi-
lia absque dubio in me proferes. Sed sile, nec inaudita
parte, opus non benè lectum, condemnes. Collegi fateor
in Vnum, quod videbam circa hanc materiem apud Doc-
tores dispersum: sed multa de nouo aduerti, multa distin-
xi, quæ antea nec expensa, nec distincta erant.)

Hæc disertissimus Celspedes. quam protestationem, Nos pror-
sus repetere possumus. Collegimus fatemur in Vnū, quod
videbamus circa hanc materiam apud Doctores disper-
sum. Sed multa de nouo aduertimus; multa in nostris scrip-
tis attulimus, quæ antea nec expensa, nec dubitata fuerant,
vt ipsemet ferchius faretur inuitus pag. 203, " Vos quoq;
multa, inquires, contra omnes ferè modernos, contra om-
nes ferè antiquos asserere non dubitatis "

Verum, hoc loco, antequam ad vltiora pergam. Vnum oc-
currit consideratione dignum, vt prouerbio locus sit. (Ve-
teratores ipsos, non numquam suis dolis implicari.) ni-
mirum authoritates omnes loc. cit. adductas in fauorem
Latinorum, haberi quidem apud Illustrissimum Contare-
num, q de formis elementorum cap. 7. At eadem quoque
adamussim, apud Ragul: cit. cap. 4. leguntur, quemadmo-

Si dum

dum ipsemet Ferchius ultro fatetur, " apud utrumq; author-
rem haberi " (septima autoritate accepta ex initio lib. 2.
de partibus animalium, quæ apud Ragul: non habetur.)
Iam verò quis dubitat? Contarenum longe posteriorem
esse Raguseo, cuius Tom: impressus est Venetijs apud Pe-
trum Dufinellum anno 1613 quando Tom: 2. Contareni,
primum editus sit Venetijs ab Ioanne & Varisco, Varileis
fratribus anno 1622.3 Atque ita, quis ambiget, inquam,
Contarenum illas omnes autoritates quæ ut dixi penes
Raguseum cap. 4 leguntur, ab ipsiusmet Ragusei Tomo,
haud surripuisse, transcripsisse, compillasse?

Et ecce cordate Lector, quorsum collimet Ferchiana nos mor-
dendi libido, dum fures esse contendit, eo quia posteriores
tanto tempore cum simus, communissimas Latinorum au-
thoritates transcripsimus, non ne itidem furem difamat
Illustrissimum Contarenum, ipsissimas prorsus authorita-
tes à Raguseo exscribentem? quem, tamen hoc suo primo
libro, defendendum suscepisse iactat? ah nobilis Ferchia-
nus patrociniandi modus. quomodo ad instar scorpionis, (blā-
di ut chelis, dum cauda ferit.)

Resolutè itaque concludamus; nec Illustrissimum Contare-
num (quemadmodum ei implicite Ferchius aduocatus im-
pingit) neque Nos furaces esse in hac q. conscribenda. id-
que potissimum iure duplici. Primum quoniam ijs, quæ
sunt communia, licet omnibus uti. Non enim, quicumq;
Author tenetur rationibus solum (proprio Marte) con-
fectis, sua probare asserta. Etenim docuit Christus Domi-
nus Dei Patris sapientia genita Math: cap. 13. v. 52. (Om-
nis scribe doctus in Regno Cælorum, similis est homini
Patri

Patri familias, qui profert de thesauro suo noua, & Vetera.)
Et eo vel maximè cum Vetera argumenta sunt vigentia. non
enim disputatur ad inanem gloriolam captandam: sed ad
Veritatem indagandam quapropter scitè D. August: lib p.
contra Academicos scribit. (In disputationibus non est
quærenda Victoria, sed bonum, & rectum.) atque ideo ,
cum aliqua ratio, vel authoritas iudicatur efficax pro con-
clusionem probanda, quantumuis sit communis, nihilomi-
nus adduci debet, licet proponi non debeat vt propria, ne
primis inuentoribus debita ipsis gloria surripiatur.

Quod documentum egregiè obseruauit ipsemet Ferchius Ve-
tig: 2. lib p de efficientia primi motoris illis verbis in fine
cap 3. " Neque me pigebit ab alijs iam notata, accipere;
sed hoc indicabo. " quod postmodum præstat cap. sequen-
tibus, allatas ab alijs authoritates adducendo.

Neque dicat. " Reliqua per me obseruata mixtim proponā "
vt de Thesauro suo, iactare possit, Eum proferre noua, &
Vetera. Etenim ita, & Nos pariter fecimus in hac q tra-
denda quamuis enim, nouas authoritates Arist: non addu-
xerimus. Certè nouas rationes de Thesauro nostro attu-
limus. Tum primo vt ostenderemus quid (Marte etiam
nostro) polleremus. Tum 2. vt præclarum Excellentiss:
Ragusei monitum obseruaremus in hac ipsa q. p. 2. cap 4.
in fine cum ait. (magis esse Philosophi, rationibus, quam
authoritatibus decertare.)

Et quidem lurè merito. Nam si ad probandam Conclusionē
Philosophicam, nouas, quis afferat Arist: authoritates; sed
non nouas Rationes maius utique non ostentabit inge-
nium, at benè feliciorē memoriā, maioremque in Arist:

textus historia laborem.

Sic, inquam, Nos fecimus in hac q. per Nos elaborata, mixtim proponendo; adductis namque communissimis authoritatibus pro Latinis sub n. 14. proprias rationes adduximus; philosophicam Vnam, theologicam alteram. quas Ferchius accuratissima sua indagine, apud Contarenum, & Raguseum inuenire non valuit.

Sed quid Cordate Lector, si eæ duæ Rationes, apud alios fortè Authores reperiantur, quæ Nobis proderit exculatio, ne fures esse conuincamur? Certè nulla alia via purgabimur & Nos, nisi illa ipsissima, quam ipse adhibet pro se, loco proximè citato, his verbis. " Fieri autem potest, ut hæc eadem, quæ à me afferentur ad propositam Vestigationem, etiam ab alijs sint ad idem allata (nihil dictum, quod nō sit dictum prius) nihilominus fateor, id mihi non esse perspectum " sic ille. sic & Nos, si exprobrabimur.

Secundum. Cur furti notam non incurrimus in afferendis communissimis Latinorum authoritatibus; idest, ex communi conceptu furis. Fur enim ille Author minimè appellandus est, qui interdum doctrina alterius, ceu primi Inuentoris, utitur: maximè eo citato. Sed furtum iudicandum est, quando non citantur Authores, quorum doctrina affertur. (furari namque, est rem alienam accipere inuito Domino, sibi que eo inscio appropriare.) Sic eloquentiæ P. Cicero lib. 5. de finibus scripsit. (Ut fures earum rerum, quas ceperunt, signa commutant. sic multi alienis sententijs pro suis utuntur, omnia tanquam rerum notas mutant.)

Verum non displicet primis Inuentoribus, quin immò summo;
pere

pere latentur, cum posteriores Authores, eorum doctrina
vtuntur, ipsis indicatis.

Audiat Eminentissimus Cardinalis de Lugo Tom. de Sacra-
mentis in genere in Epist: ad Lectorem. (Festinandum]
inquit, (amici eo mihi nomine suaserunt, quod scriptis
meis, non pauca scriptores aliqui, authore nullo indicato,
præproperam in lucem proferunt. quã tamen minimè Ego
iniuriam, sed gratiam interpretor non vulgarem. parum
enim interest, an me ab his probari videam, an mea. Ceterũ
quia gratias tres apud veteres habitas memini in venera-
tione. gratiam adhuc duplicem ab ijs Scriptoribus, post
priorem illam, enixè contendo. Alteram, vt si quid fortè
ipsis, ex manu scriptis nostris pro sua benignitate arriserit;
non dedignentur Authorem, tacito saltem, si ita lubet, no-
mine prodere. Ne fortè, quando eadem postea vulgantur
à Nobis, egomet voluisse videar mihi adscribere conceptũ
& prole alienę mentis, dissimulato veri nomine genitoris)
hac doctis. Cardinalis.

Quapropter Eccellentissimus Ragus: disp. 21. de immortali-
tate animæ cap. 2. ingenuè scripsit. (Non erubescam, si
quæ à Viris celebratissimis, huc spectantia tradita fuerint,
ad Veritatem planius capiendam, atque etiam ad meam
sententiam confirmandam, citato tamen Authore, in me-
dium proferre.

Cum ergo Nos in phrontispicio quæstionis nostrę de formis
elementorum, Raguseum, & Contarenum citauerimus,
vtri (fusè, & exactissimè) eã pertractantes. dixerimusq;
authoritates omnes, ad eam rem pertinentes, ab ipsis Au-
toribus expendi. Non video, qua ratione, Ferchius, eorũ
doc-

doctrinæ (quam tamen implemet alienam communissimā esse fatentur) nos furaces esse appellet.

Memor sit ille eorum quæ scripsit q. 4 cap. 3. n. 20. opusculi (de personis producentibus Spiritum Sanctum;) dum inquit. "Bellarm: lib 2. de Christo cap. 24. quindecim Patres Latinos. & cap 25 quindecim Patres Græcos adducit, vt sit superuacaneum easdem authoritates transcribere, neque spes sit aliarum inueniendarum. Ne tamen locus iste vacuus remaneat, aliquot clariores, ex Latinis & Græcis recensebo. Si enim non puduit Coccium, & Bellarm: post alios easdem authoritates proponere, nec me pudere decet, qui eis sum authoritate, & sapiētia maximè inferior "Hucusque Ferchius, dum ab alijs transcribit, & compillat, in consuetudinem excusationem. Hæc nos itidem dicere possumus, dum authoritates pro Latinis adduximus, ab alijs adductas, quando alias afferre, non sit spes.

Atque hæc satis dicta, (specialiter] quidem circa impositā furacitatem in hoc cap. p. (& generaliter) circa imposturas sequentibus capi contentas.



Expur-

Expurgata Furacitas imposita
Cap. Secundo.

*Impugnations videlicet ad responsiones Cremonini, clàm
vel palàm ex alieno acceptas.*

Nitur in hoc 2. cap. Aduocatus Cremonini, palàm ostendere, nostras impugnations ad septem effugia, ceu diuerticula Clientuli sui, sub n. 11. relatas, è Contareni precipuè, & ragusei ludoribus raptas fuisse. Primum ergo effugium Cremonini, quo dixit. (quando Aristot: vocat primas qualitates elementorum, passiones, & accidentia, loqui dubitando; & quando negat esse substantias, loqui de substantijs compositis & per se subsistentibus. Cum Nos in præcitata nostra q. sub n. 11. præcludimus. Arist: 3. Metaph: t. 17. expressè sentire primas qualitates non esse substantias, sed esse passiones, & affectiones eorum, atque loqui assertiue, non dubitatiuè. Item sermonem esse de substantia vniuersaliter, & absque limitatione, non autem de compositis tantum, ac per se subsistentibus. Dominus Aduocatus, cum debuisset hanc nostram confutationem infringere [quemadmodum & alias sequentes] ait “ acceptam esse à Contareno cap. cit. car. 137. “ Planè ridiculum defendendi genus. Si Domini Aduocati, cum eis afferuntur Scripturæ Dominorum ex aduerso scriptentium, statim suis Clientibus dicerent; Hæ quidem scripturæ conuincentes sunt: sed notum sit, eas conflatas esse

ex

ex diuersis citationibus Dominorum Doctorum. Nihil de proprio aduersarios scripsisse; quis talem defendendi modum non rideret?

At ad rem nostram. Non abnuo Contarenum hanc confutationem inibi habere. Verum, cum hæc eadem reperiatur in nostro PseudoScoto, & Alexandro Alente super illum tex. Arist: & insuper adducatur à Birago nostro lib de gen: & corrup: q. 2. quis effrons negabit, potius Contarenum, hunc laticem è proprijs fontibus PseudoScoti, & Alensis nobiscum hausisse? Num vero furtum à Nobis patratum fuerit, qui, hanc confutationem à nostris magistris, & condiscipulis exscripsimus. an à Contareno, qui ab alienis authoribus, eo prioribus tempore, & potioribus doctrina, nec indicatis, accepit. iudicet etiam Dominus Aduocatus rchius.

Detecto furto Contareni potius quam nostro. Considerat Dominus aduocatus, Cremoninum accuratius examinasse tex. Arist: quam Nos, textum, vel Comentarium nostri PseudoScoti. Nam Comentarium diuidit tex. in argumenta pro parte vera, & pro parte falsa. Verba autem tex. quæ nobis fauent, sunt inter argumenta, quæ adducuntur ab Arist. pro parte falsa. igitur nobis efficiunt, non profunt quidquam.

At debuerat vlterius considerare Dominus Aduocatus, cum Alense. Arist: quo ad illud dicam de calore, & frigore, quod sint accidentia elementorum, & non substantiæ, consentire Platoni. Nam veteres illi, quibus cum ibi disputat Arist: imaginabantur, ait Alensis, quod in qualibet re transmutabili, solum esset ratio dimensionum, & ratio passio.

passionum, sub quibus subijciebantur dimensiones. Cum ergo passionem non possint esse substantiæ rei restat quod dimensiones sunt. Ita ratiocinabantur illi, inquit Alensis; Vnde Arist: concedit illud assumptum quod calor, & frigus, non sunt substantia rei, neque in hoc dissidebat; sed in alio, quod deducebant, passionem scilicet esse substantias rerum. quapropter verba illa nobis fauentia, sunt de mente Arist: qui in ea q. ibi proposita, non discordabat ab antiquis, an frigus, & calor essent substantia rerum; sed in alio, an scilicet superficies, dimensiones, & puncta. &c. Non igitur Cliens Cremoninus, hunc textum accuratius examinavit, quam Nos fecerimus ex nostro PseudoScoto, & Alense.

Atque hac consideratione præmissa, satisfic etiam ijs, quæ Ferchius obiicit pro 2 impugnatione nostra. scilicet Contrarenam impugnationem etiã nu. ex loc cit. Alensis, acceptam fuisse.

Confutationes ad 3. & 4. effugium Cremonini, quæ habentur sub eodem n. 11. falsum penitus est, desumptas esse à Contareno, & Raguseo. Nam, ut ibi notauimus, deducimus illas ex iam pridem scriptis in Logica nostra disp. 7. q. p. 2, 3. quod si Authores, nobis conueniant in explicandis illis duabus proprietatibus substantiæ, quod scilicet [contrarium non habet. Nec suscipit magis & minus.] per hoc inferri non debet, nisi ab intellectu male feriato. binas illas confutationes, esse clam, vel palam ab alienis acceptas, cum eorum doctrina non egebamus, quæ abundè ex Logico nostro pœnu suppedirabatur.

Nisi fortè Dominus aduocatus velit eadē nota furti damnare

T t c Domi-

Dominum Contarenum; p. 82. Rationem car. 131. referri-
bentem nobiscum, ut Ferchius dicit, ex Raguseo car. 282.
Atque hoc loco aduertat Elector impollutam, quam nobis af-
fingit Ferchius, cum inquit pag. 95. Nos hic remouere
veram contrarietatem substantia, quando disp. 5. de gen:
q. 2. ad 7. admittimus contrarietatem in ea, non solum
virtualem cum Tanareto, sed etiam formalem cum Mayo-
ne, sicque Nobis contradici dumodo ei contradicamus. “
Hæc, inquam, impolluta est. Ad eas enim illum locum præ-
citatum, & videbis nos non admittere contrarietatem for-
malem in substantia, sed scribimus, Mayronem illam ad-
mittere. Neque id Nos absolute approbamus. Sed dici-
mus, quod absque dubio, id consultius assereretur, quam
formarum substantialium incorruptibilitas asserta, vel sal-
tem probabilis reputata à Ferchio.

Quintam impugnationem ad 5. Cremonini effugium, qua
contendimus substantiam non esse per se sensibilem, No-
stram, quidem, totam esse, ferme permittit illis verbis pag.
99. “ Non potui reperire Authorem huius argumenti ni-
si Vos. “ attamen eam impugnare nititur pro Cremoni-
no, eo quia illam firmamus ratione Theologica, deducta
ex Mysterio Eucharistiæ miscentes sacra prophanis, atque
proijcentes Sanctum Canibus, nec non Margaritis ante
Porcos (quando hic non nisi contra Cremoninum dispute-
mus, quem his forte titulis voluit decorare.) Sed quoniã
huiusmodi Ferchiana impugnatio, ex professo respuitur
Expurg: 3. ad alia propero. &

Obseru. primo, Ferchium, iterum difamare furacem Conta-
renum, dum enim pag. 98. credit de rege furta nostra ex

Conta-

Contareno; cum inquit ita Contarenus car. 130. scribit.
 Rursus ita Cont: car. 131. contra hanc responsionē infert: “
 postmodum subscribendo;” Similia dicit Ragus: car.
 305. ita quoque Ragus: car. 303. “quis non videt apertis-
 simè furta Contarena, detegere ex Ragus:”
 Obseruo 2. aliam sollemnem imposturam, cum inquit “Nos
 falsificasse tex. Arist. 118. lib. 2. de anima quando dicimus
 (ad sensum tactus pertinere cognoscere omnem exuberantiam
 ex Arist: ibidem.) Nam in illo tex. Aristot. scribit
 (sensus cognoscere exuberantiam) inde finitè non au-
 tem apposuit signū vniuersale, sine quo nihil probaretur.
 quemadmodum Nos apponimus dicendo (omnem exu-
 berantiam.)
 At potius Ferchius ipse, textum falsificat; in quo non legimus
 (exuberantiam) in singulari sed (exuberantias) in plu-
 rali qua de causa, opus fuit addere signum illud Vniuersale,
 ut cōprehenderetur (omnis exuberantia) ad sensum tactus
 pertinens, quare quando dicimus ex Arist: loc. cit. ad sensū
 tactus omnem exuberantiam pertinere, intelligimus (om-
 nem) ad ipsum pertinentem. quo sensu particula (om-
 nis) non falsificat, quinimmo declarat textum, vbi ponit
 Arist: [exuberantias,] in plurali.
 Sextam impugnationem ad 6. effugium, dicit raptam ex Cō-
 tarenis, qui & notatur in margine, surripuisse eam ex Ragus:
 car. 285. sicq; Illustris: Parricius, nobiscum difamatur fur,
 & Latro, quemadmodum frequentissimè alias in margine,
 scribit Eum furem, & Latronem. At cōferantur impugna-
 tiones, & impostura Ferchiana detegatur satis conspicuè.
 Caterum quò ad illam additionem nostram [apud omnes

T t t 2 incon-

inconfesso est] à Ferchio derisam; videatur Expurg: p. ubi hæc & similes Scholasticorum locutiones explicantur.

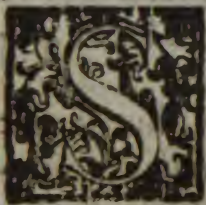
Ultimam denique impugnationem, ut ostendat esse raptam quoque ex Raguseo. Vatri, ne dicam malignè, eam suo modo proprijs verbis concipit: cum tamen hæc verba in nostra q. minus legantur. [Unio est relatio. relatio non habet vim transmutandi accidens in substantiam, ergo &c.] Hoc inquam argumentum apud Nos non habetur: sed artificiosè Ferchius his verbis concepit; ut tanto magis appareret esse furto ablatum à Ragusi: car. 263. scribente [Unio nil aliud est, quam relatio. at nulla relatio habet vim transmutandi qualitatem in substantiam, &c.]

Ex qua putidissima impostura, Lector sincerus deprehendat, totum hunc Libellum famosum [furacitatis] compactum esse ex consimilibus imposturis. quinimmo si accuratè legas Contarenum, & Ragusi: locis à Ferchio citatis. [quæ tamen loca falsò citat. Cum refert Ragusei primum argumentum car. 268 quod tamen est relatum car. 263. Iterum cum scribit " Ragusi: loc. cit car. 262. (cum prius citasset car. 260.) commemoravit textum; Sed non commemoravit numerum textus; quando Ragusi: id præstet car. 263.] reperiens inquam illorum auctorum verba, non semel mutata inuersa in eum finem, ut euidentius ostenderet nostras responsiones, & argumenta, ab ijs authoribus abrepta; quod nimis fætidam malignitatem redolet.

Tandem ad finem huius 2. cap. observa illustrissimum Ferchi mendacium scribit. " cum Ragusi: commemoravit textum sed non numerum textus benignè nobis occurisse Cōtarenum, qui car. 132. & textum, & numerum textus profert

fert. « Etenim falsissimum est, Contarenum cum pro-
ferre, cum loc. cit. car. 132. lin. 48. ad illam propositionem
[ex accidentibus per se non potest fieri substantia,] circaue-
rit quidem lib. p. phy: ceterum altum silentium fecerit de
textu, & num. textus. legatur Contarenum, & pudeat ver-
chium, si tamen faciem pudoris habet, tam enormiter de-
cipere Lectores, & Nos malitiosè traducere.

Expurgata Furacitas imposita Cap. Tertio.



Artis ridiculè, & malignè queritur verchius prin-
cipio huius cap. 3. mallet enim Nos scripsisse
ad formam, secundum quam scripserunt Ra-
gul: & Contar: quapropter nostram methodū
in tradenda hac q. (de formis elementorum,]

non veretur imponere nobis, esse artificium quoddam, ut
facilius lateant furta, si ordinata, inordinatè ponantur:

Primo igitur, contendit suadere Lectori, rationem illam à no-
bis pro Latinis relata sub n. 12 [quod vni est accidens
alteri nequit esse substantia] à Contar: car. 127. & Ra-
gul: car. 258. fuisse expillatam. Verum, hæc est purissima
eius impostura. quia enim author est, qui si hanc quæ-
stio: discutiat, eam Rationem, ut Auerois Latinorum Du-
cis in hac opinione de formis elementorum contra Græcos,

non

non adducat? legatur Toler: Conimbricenses, Banez, Ar-
sius, nolter Fauentinus 11. Metaph: disp p. initio cap. 3.
Legantur iidem ipsimet Ragus & Contrar: præcitari & vide-
bitur, ipsosmet eam rationem retulisse, vt Latinorum, quæ-
admodum & Nos ingenuè scripsimus, nu. 12. illis verbis.
[probari solet à Latinis euidenti ratione, etiam in ipso Ari-
st: fundata p. phyl: t. 27. & 30. ac 3. Metaph: t. 17. quod
Vni est accidens alteri nequit esse substantia) quamuis,
nihilominus audacter dicere possimus; Neminem Autho-
rum, quos viderimus, illam rationem ita firmasse, ac conso-
lidasse, quemadmodum nos fecimus.

At hic obserua primo fallam citationem Ferchij, dum à nobis
rescribit pag. 101. lin. 8. " Deinde probari solet à Latinis
", euidenti ratione etiam in ipso Arist. fundata. nam p. phy-
sic: t. 23. " Cum tamen Nos citemus num. text. 27. vt
oculariter inspicere potest; atque considera ex hoc loco, ani-
mum Ferchianum præ immani ira cæcudentem

Obserua 2. imposturam fallæ citationis, quam Nobis affi-
git dum pag. 102. ex ignorantia malitiosa, asserit illam pro-
positionem [quod vni est accidens alteri non potest esse sub-
stantia,) ab ipso non potuisse inueniri in 3. Metaph: t. 17.
à Nobis citato, proindeque Nos citatu falso tex. pro allu-
enda illa propositione ex Arist.

Deridicularia certe deductio. Ferchius non inuenit illam pro-
positionem fundari in illo textu, ergo est falsa citatio. Sed
si ipse non inuenit ex ignorantia processit. quid ad nos?
quando Doctor irrefragabilis Alexander Alensis, eam re-
perit in illo textu fundatam? Etenim cum Arist: in t. 17.
tertij libri metaph: propotuisset hanc q. (Vtrum numeri,

&

& corpora & superficies, & puncta, sint substantiæ, vel non.) atq; cum adduxisset rationes Veterum, probantiũ esse subtilitatis p̄stmodum adducit quatuor Rationes, comprobantes res mathematicas non esse substantias, quibus adductis scribit Alenlis. [Veritas huius quæstionis, scilicet vtrum res mathematicæ sint substantia, est hæc. non enim sunt substantia quia sunt in genere quantitatis) hæc Alenlis, quod est æquipolletiter dictum, quemadmodũ scribit Arist. p. phyl. t. 2. [quod verè est, nulli accidit] & t. 3. eiusdem libri, (quod verè aliquid est, fit accidens nulli,) quæ sunt expressa verba Arist. in illis textibus, & non illa (quod vñ est accidens, alteri nequit esse substantia.) uti optime aduertit Faber loc. cit. Quocirca, cautè nos diximus illam propositionem esse fundatam in præcætatibus illis duobus textibus; & insuper in t. 17. lib. 3. Metaph. Hinc eruditus Lector dignetur albo lapillo signare hoc miraculum à Nobis patratum; cum ex Ferchiana confessione, hoc loco pag. 102. lin. p. de proprio citemus Vnum Arist. text. absq; eo quod ex Sacco Ferchiano emedicauerimus illũ, sicutiiple blaterat pag. 384. & 44. de qua re vide expur. 21. Obserua tertio vehementem animi Ferchiani passionem. Posteaquã totam hanc rationem confirmauimus, & ab instantia quadam defendimus, ait Ferchius pag. 202. linea 29. hoc argumentum [scilicet in Eucharistia videmus illas remanere, abscedente substantiã panis, & Vini] tangi à Ragus: car. 277. in fine cap. 3. Vbi probans accidens sine subiecto, virtute diuina, consistere posse, inquit [ut in Augustissimo Sacramento Altaris manifestum est.] interim, quando Ragus: & Nos abutamur rebus Sacris: ad sensum

Fer-

Ferchij. Nos tamen soli obiurgamur, quod res maximè
„ supernaturales intra luminis naturalis angustias concluda-
mus. Nec iuvat sequi exemplum tanti Peripatetici, ne
damnemur. de qua re, vide expurg. 3.

Obserua 4. singularem imposturam, quod nimirum acceperi-
mus à Ragusi: cat. 268. differentiam inter formam substanti-
alialem, & accidentalem, quia scilicet illa (dat esse simplici-
ter, hæc vero secundum quid.) Cum tamen ipse in illo cap.
3. legerit, nos pro hac doctrina citasse disp. 2. nostræ Phy-
sicæ q. p. 2. 3. ubi latè ex Scoto in 4. d. 11. q. 3. litera Y. præ-
fatam differentiam explicauimus.

Quinto tandem; obserua iocolum furtum. Cum pretendit
notissimam propositionem lippis, & consoribus [quod est
de se tale, ubicunque ponatur, semper est tale) à Ragusi:
ab eptam fuisse pag. 2-4. cum scribit (qualecunque quid
est, ubicunque ponatur semper idem erit.) rideant, aut
saltem indignentur Tyrones, hæc & similia lecturi. At
pergamus ad alia.

Respondet Cremoninus, maiorem illam assumptam. (quod
vni est accidens alteri nequit esse substantia,] non esse
absolutè veram, quia intellectio in Deo est substantia, &
in homine est accidens. Item figura rotunda est Cælo
substantialis; in inferioribus Corporibus accidentalis.
Rursus forma substantialis dicitur accidens respectu mate-
riæ, quia ei accidit; & substantia respectu compositi, quod
substantialiter constituit.

Sed quoniam, hanc responsionem, ad normam Ragusei non
attulimus; à quo contendit Ferchius, Nos prædicta confu-
sè saltem, transcripsisse, cum nihilominus, mallet clarius re-
scrip.

scripsisse, ut eo magis furtum conspicuum appareret. vehementer propter hoc iratus pag. 103. ait " Se illo tunc habuisse in manibus librum Cremonini de formis elementorum; ideoque arbitrari nos, nec vidisse quidem librū Cremonini loc. cit; Sed ex tribus locis Ragusei confarcinasse illa, ne deprehederemur quasi fures. "

Respondeo me planè, hanc gloriam ei libenter deferre, quod scilicet ipse in manibus habeat Cremonini librum. Nos autem minimè. libros namque eorum, qui contra Fidem Catholicam scripserunt [ut de Cremonino Ferchius dicit pag. 137. & quem toto lib. 2. de Cœli ortu ad mentem anaxagoræ, non audet fortè propter scandalum, expresse nominare, sed sufficit cum litera grandi C. eum indicare] nedum in manibus habemus: sed neque apud Nos extare. gloriatur igitur ipse, se tales libros habere. Nos, & si permisos, non curamus. libenterque horum Authorum damnatorum opiniones, quasquæ fideliter relatas in Catholicis libris videmus.

Prosequitur Ferchius in fine eiusdem pag. 103: Nostram replicam ad præfatam Cremonini solutionem, his verbis referre, quæ apud Nos habentur n. 13. (Hæc solutio facile infringitur, nam calor quando perfectè participatur à subiecto)

Nota hoc loco egregiam fraudem, qua Ferchius Lectorem decipere intendit. Ut ostendat nostra argumenta, vel solutiones, ab alijs sublatas esse, solet semper integrè referre. Nunc vnā tantum lineam Replicæ nostræ satis profusæ, refert: cætera studiosè tacet. & statim ait " hoc argumentum, eodē fere sensu, si non verbis haberi à Ragul. car. 285.

Vuu &

& clarius 273. in fine capitis octavi.

Sed conferantur cum Ragusi: nostra scripta (quæ non adduco, ne nimium Lectorem fastidiam) & ocularia fide cōspicietur, nec verba, nec sensum ad nostrum argumentum habere; ideoque studiosè, impossitor egregius, contra morem suum, nostram replicam integram non refert; quam certe non intellexit, si cum illis Ragusi: quò ad sensum coincidere putauit.

Sub eodem n. 13. dicimus, tres instantias Cremonini, maiore illam (quod vni est accidens &c.) minus labefactare. Non quidem primam de intellectuione, alijsque attributis Deo, & Creaturæ communibus; quia hæc omnia purum præferunt conceptum, non autem realitatem adequatam ei substractam. non 2. de figura Cœli; quoniam falsum est, esse illi consubstantialem, licet naturaliter sit inseparabilis ab ipso. non denique tertiam de forma respectu materiæ. aliud est enim loqui de accidente prædicabili; aliud de prædicamentali. forma respectu materiæ est accidens prædicabile, non prædicamentale. potest benè substantia inducere rationem accidentis prædicabilis, non tamen prædicamentalis; vt diximus disp. 5. logicæ a. 2. de quo in proposito est sermo.

Primam impugnationem fatetur Ferchius Scoticam esse; sed addit vt furtum deregat. " Videatur Fauent: 11. Metaphis: disp. p. cap. 3. car. 843. col. 2. " At curiosus Lector accipiat Fauentrinum; inueniat locum citatum, & clarissime videbit Fauentinum respondere per hæc verba. (illam maximam, & principium habere veritatem in vniuocis: non in æquiuocis. intellectu autem vniuocè dicitur de intellectuione

tellectione Dei & intellectione hominis, quoniam corruptibile, & incorruptibile differunt plusquam genere.) Sed quis nam Tyro in Scotistarum academia, ignorat, quantum distet à Fauentina, nostra responsio? Etenim nostra, utique Scotica est; sed quæ assertur à Fauentino, est omnino contra Scotum; apud quem, conceptus omnes transcendentes, sunt communes vniuocè Deo, & Creaturis ex p. d. 3. & d. 8 q. 4. non autem æquiucè, ut Fauentinus ait. Censuit ergo Ferchius nostram responsionem coincidere cum Fauentina, ex mera eius impostura. Vel, nec nostram, nec Fauentini percepit.

Secundam impugnationem de figura Cœli, desudat suadere à Raguseo, & Contareno desumptam fuisse, quamuis illi loquantur idiomate Arist: non autem Scotico: quapropter cōcludit "in vocabulis est discrimen: in re nō est discrimen" ex his, quæ hic effutit, luculenter deprehenditur peruersa animi eius affectio diffamandi Nos furaces. Nam terminos declarat necessitatis Logicæ, physicæ, ac metaphysicæ, ut manifestet saltem nostram impugnationem in re assimilari, quamquam in vocabulis differat.

Tertiam denique instantiam ait "refutari à Ragusi: car. 170. & à Contar: car. 128 [alijs verbis, eodem sensu.]" Pro quo nota. paulò superius astruit Nos esse fures; quia (alijs verbis.) sed [eodem sensu respondemus ex Ragusi:] Nunc Dominus Contareno, qui itidem hoc facit, refutando tertiam instantiam Cremonini, erit ne ipse fur, & Latro? at dumodo nos laceolat, quicquid, ut dicitur, in buccam venit, nulla habita consideratione ad proximum, Ferchius eructat. Fateor itaque, nostram responsionem

V u u 2 acce-

accedere quidem ad illam Ragusei: attamen nostra melius declarat, quomodo forma substantialis, dici possit accidēs materia; iuxta doctrinam allatam in Logica. videatur ibi. Quod vero his duabus pagellis 104. & 107. saepius repetit “ nostras solutiones, vel argumenta, si non Verbis, & vocabulis: saltem quo ad rem, & sensum, coincidere cum solutionibus, & argumentis Raguleis & Contareni. Satis indicat hunc Virum voluntarie loqui, prout magis libet. Etenim cum disp. 5. de Gen: & Corrup: q. 2. a 2. versus finem n. 74. dixerimus tres impugnationes ab ipso adductas in Vestig: 6. lib. p. n. 11 à Scoto desumpsisse 2. d. 12. qu. 2. quasi eum pudeat communis Præceptoris doctrina vti. id illic constanter negat ab ipso factum pag. 331. n. 74 his verbis. “ affirmatis has tres rationes à me sumptas ex dicta quæst: “ Scoti. falsò citatis liber Scoti est omnibus ad manum. Si tres maiores illæ sunt in dicta q. pignus desero. sed Vos decipit similitudo maioris primæ Rationis, quæ ibi habetur “ quantum ad sensum: non ad verbum. “ quam excusationem putat sibi sufficere ad euitandam furti labem. quoniam nempe, illa maior propositio, licet habeatur à Scoto quantum ad sensum, non tamen quantum ad verbum haberi. de qua re vide Expurg: 26. Cur igitur in proposito, hanc, vel similem Expurgationem, rigidus, ac seuerus Censor, nobis non permittit, nec vult legē pati, quam ipse tulit? Cur ex hoc cap. eo quod nostræ solutiones, vel impugnationes habeantur apud Ragusi quantum ad rem & sensum, licet non ad verbum; inferat nos solos esse furaces. alii perfrictæ frontis Viro, quicquid libet, licet.

Sub

Sub n. 14. probamus conclusionem, scilicet formas elementorum in omnibus corporibus esse accidentia, alijs tribus rationibus. Tum quia videmus aquam calefactam, cum ab igne remota fuerit, pristinam in se reparare frigiditatem. Tum quia in Eucharistia videmus, has qualitates remanere. tum tandem quia eodem pacto dici posset mixta his accidentibus constitui substantialiter, &c.

Primam rationem, ait Ferchius desumptam esse à Ragul: car. 294. versus finem. fateor hoc motuum, ibi à Raguleo tangi; sed talem reparationem frigiditatis, Ragul: gratis reducit in formam substantialem priorem. Cum quis dicere posset, reduci in gradus frigiditatis, qui remanserant. nos autem, ibi rationem assignamus, cur necessario reduci debeat in formam substantialem, & non possit reduci in gradus frigiditatis, qui remanserunt. quam rationem, Ragul: non assignavit, cum tamen in ea totum robur argumenti consistat.

Secundam rationem, veluti Theologicam deridet, “ quia, ad naturalem Conclusionem probandam inducitur extra propositum. de qua re vide expurg 3.

Tertiam rationem, ait “ haberi in Ragul: disp. 15. car. 259. cap. 3. “ sed eius verba non refert, ut Lector conferre possit cum nostra, quando tamen semper referre soleat, ut indefectum patensum detegat. Signum evidens Ferchianæ imposturæ. Si quidem Ragul: loc. cit. tres rationes conficit, quarum nulla, nec verbis, nec sensu coincidit cum ista nostra. quod si quoquo modo ex illis Ragul: aliqua, cum nostris consensisset, planè benignus noster Ferchius labori non perperisset, ac libentissimè verba retulisset, vel muta-

mutasset, inuertisset; quemadmodum sapissimè facit, vt saltem in sensu conuenire possint.

Sub n. 15. adducimus authoritates Arist: à Cremonino inductas ad probandum primas qualitates esse formas substantiales elementorum. & hoc loco, valde fatigatur Ferchius pag. 105. vt ostendat illas omnes, nos rapuisse à Raguseo, & Contareno. Nam posteaquam assignauit loca, quæ à Raguseo referuntur, concludit pag. 106. " Dicam paucis, omnes has authoritates reperio in Contareno. " Profitur furaci Contareno, quando ex viso reperto Ferchiano, in fragranti culpa, trifur repertus sit.

Rursus in fine cap. 3. horrendè blaterat " quod si ex Cremonino, has authoritates referre volebamus, eas rescribere, debebamus, modo, & forma, qua à Cremonino referuntur, & non alio ordine, vt vel sic occultaremus ex Raguseo rapta. "

Vide hominis imperatoriam maiestatem, nos iubentem ad videndas illas authoritates apud Cremoninum ipsum, atq; eo ordine referre quo ille. Repeto; apud Nos, non reperiri libros hominis suspecti in Fide Catholica: & libentius audio nobis obijci, quod placita Cremonina, apud alios Authores viderimus, ab Ecclesia Romana approbata, quam in ipso authore: qui, teste Ferchio " contra nostram Sanctam Fidem Catholicam scripsit. "

Replico. Nos velle, eo ordine referre, qui magis arrideat: quid enim interest, quod vna Authoritas, prius alia referatur, & soluator? quod absurdum, vel incommodum hinc sequitur.?

Occurrit Ferchius pag. 105. n. 101. " Hinc sequi, nos Sepias esse

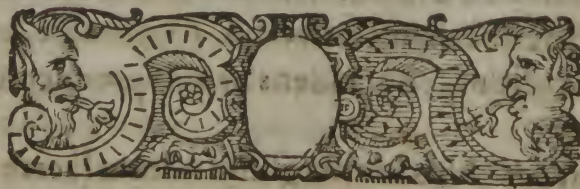
esse, nostro nigrore aquam perturbantes, ne deprehendamus in furto. " At plane mentitur, cum hoc dicit. atque, ex hucusque dictis, & infra dicendis apparet. Sequitur potius, Eū Sapiam esse, nigrorem proprii liuoris fundentem ad famam proximi denigrandam si possit. Deus bone? quodnam furtum est istud? Numquid hæ authoritates, sunt (proprio Marte) à Raguseo inuenta pro aliqua eius opinione stabilienda? quam & nos amplexati; ijsdem authoritatib⁹ comprobemus, neglecto nomine authoris? omnes hæ authoritates, Græcorum sunt, quas Cremoninus pro se adducit ab ipso, eas transcripserunt, Ragusi: & Contar: qui duo præclarissimi, & fide digni Peripatetici, sufficientes fuerunt ad suggerendum illos nobis, absque eo, quod cogere recurrere ad librum damnati Viri. quo ergo ex cap. hoc appellandum est furtum? quam multi Doctores elapsi sæculi, responderunt rationibus Aureoli, quæ tantummodo apud Capreolum legebatur, cum nundum Codices Aureoli essent impressi. Ergo quia rationes Aureoli in fonte non viderunt à Capreolo subripuisse dicentur? ridiculum, æque, ac malignum iudicium.

Deinde referendo 6. authoritatem à Nobis relata ex lib. de sensu, & sensibili sub his verbis. (ignis agit, non qua ignis: sed qua calidus; sed accidens nequit producere substantiam ergo.)

Ferchius ait. " Nos hic magnum saltum facere apud Ragusi: quia ex car. 253. ad car. 258. & 296. migramus, & inde accipere argumentum, non ad probandum propositum, quod qualitates sint formæ substantiales: sed quod accidens non potest producere substantiam.

Si

Si Nos essemus Indici Elefantes, fortè magnum saltum facere
 potuissemus: at vero cum sumus " minutuli mures, " què-
 admodum Ferchius nos vocat pag. 22 saltus illos magnos
 facere non valemus. Videatur Ragusi: pag. cit. 258 cap. 2
 ubi hoc argumentum adducit pro Latinis: sed pro vt à No-
 bis conficitur, facit pro Cremonino, sic enim ipse argumē-
 rum retorquet Ragusi: teste pag. 296. cap. 3. Fallum est er-
 go, non bene adduci ad probandum propositum, quod
 qualitates sint formæ substantiales: Sed quod accidens
 non potest producere substantiam. immo vt à nobis for-
 matur, probat directè propositum ad intentum Cremoni-
 ni, quia accidens nequit substantiam producere. Si ergo
 ignis, quatenus calidus agit, & substantialiter operatur;
 sequitur principium talis actionis substantialis, nempe ca-
 lorem, esse formam substantialem ignis, & non puram qua-
 litatem. quare & hæc, est etiam vna ex imposturis Ferchia-
 nis, qua tertium absoluit furacitatis caput.



Ex-

**Expurgata Furacitas imposita
Cap. Quarto.**

*Responsiones videlicet ad argumenta Cremonini ex
(Auctoritate) ab alijs acceptas.*

Conatur ostendere in hoc cap. 4. Noltras solutiones ad auctoritates, quas pro Grecis Cremoninus affert in oppositum, à Contareno, & Raguleo acceptas esse. Sed nimis sobriè loquitur Ferchius. Verius scripsisset. Nos illas responsiones ab omnibus Latinis Philosophis desumpsisse. Omnes namque Authores, de hac materia tractantes, (& Nos ipsi) ingenuè fatemur (esse communissimas solutiones) Sic enim scribimus. [Responderetur facillimè adhuc omnia, & est communis solutio.] quapropter non est cur adeo laboret Ferchius, in hoc cap. 4. circa Visum, & repertum pro detegendo furto.

Id quod & ipse postmodum aduertit; atque ne oleum, & operam inutiliter consumeret, Scripsit pag. 108. lin. 14. "Sed quoniam ipsi offensores continentur has responsiones esse communes. nolo esse diligentior iusto in eis quærendis. Interi memor sit illius exprobrationis, quam sapius inculcavi, quando in hoc cap. diligenti eius examine ostendat Contarenum, eadem prorsus afferre, quæ prior tempore Raguseus iamdiu attulerat; tam bene Ferchiana dictoria ipsi Contareno adaptari, quæ in nos euomit Nullo videlicet suo labore, vel dolore has solutiones peperisse, totâ

X x x quæ.

„ quæstionem Contarenam de formis elementorum ex alie-
 „ no esse compactam. facillimum esse hoc modo magnos li-
 „ bros scribere; se ipsos illustrare aliena luce. Lectores du-
 „ plici labore legendi grauari. Authores doctrina, & suo
 „ fructu honoris priuare, & similia. “

Et ecce Lector prudentissimè quorsum Ferchiana rabies ex-
 currit. Certè magis ei cordi debebat esse Contareni honor,
 quam nostrum vituperium ab ipso intentum. quando in
 principio pr. libri, huius sui Libelli famosi, tam miris, &
 emeritis laudibus, Doctissimum Virum extollit; vt quid ad
 finem lib. eum difamare (Transcriptorè, Compillatorem,
 furem?)

At hoc est Ferchianum genium, iam vidimus, iam experti su-
 mus in Arist.; in Scoto, & alijs. Vbi efflantibus variarum
 effectuum horridis Aquilonaribus ventis, nunc irarum
 procellas, modo mollit secundioris Zephiri aura, fraudum
 pabula effudit. sed dicamus alia.

Aduertat Lector, etiam in Collatione harum solutionum ad
 auctoritates Cremonini, cum solutionibus datis à Contar:
 & Raguseo, non deesse solitas imposturas. Etenim solu-
 tio, quam damus ad sec: replicam Cremonini, sub nu. 16.
 affertur à Ferchio pag. 109. truncata, & mutilata, etià absq;
 signo (&c.) vt tota videatur desumpta a Contareno; quā
 & si attigerit, nihilominus, clarius à nobis proponitur, &
 explicatur. aliqua nec non tangimus, quæ nec etiam in-
 nuit ille.

Sic pariter pag. 110 diminutam adducit solutionem nostram
 ad tertiam auctoritatem, (quod ignis & aqua sint substā-
 tialiter contraria 2. de gen: t. 49.) in eum finem, vt cum
 solu.

solutione Contareni prorsus coincidat. nihilque prorsus ei addatur. Verum etiam, ut nobis faueat, verba nostra mutat, & barbarismum ab ipso confectum, vltro appingit. Dicimus enim ibi. [ignem, & aquam contrariari medijs accidentibus, quibus affecta sunt.] hanc phrasim ipse immutat (non ut detegat; sed ut hac vice tegat furtum,) & scribit, " (quibus subiectæ sunt) " de hoc beneficio in Nos collato, eius charitati ingentes gratias reddimus.

Solutionem ad sextam auctoritatem, quod cum in lib. de sensu, & sensato, inquit Arist: quod ignis non agit, qua ignis: sed qua calidus, loquitur de actione alteratiua, & dispositiua ad generationem, non de ipsa actione substantiali generatiua.

Si Ferchius non esset Scoto, quemadmodum & nobis, inuidus, dicere debuisset, à Nobis vna cum Contareno, ex Scoto desumptam fuisse in 4. d. 12. q. 3. vbi hanc, & similes auctoritates sic explicat, ut potè, qui fuerit præcipuus illius opinionis Patronus, quod [accidens nequit producere substantiam.]

Ex his igitur nostrorum argumentorum & solutionum mutilationibus, coniungere poterit cautus Lector, quanta fides adhibenda sit homini isto, in referendis reliquis auctoritatibus; quas ne diutius fastidio sim, silentio pressas, ommitto; cum illæ non solum apud Contar: & Ragul: habeantur: Sed etiam apud quoscumque de hac materia pertractantes. Vide Fabrum loc. cit. & Tolet.

Expurgata Furacitas imposita

Cap. Quinto.

SVB n. 17 adducimus & soluimus rationes pro Græcis & quoniam Primam rationem, non reperit Ferchius adductam à Ragusi & Contareno; valde torquetur in hoc principio cap. 5. inquit: "hanc rationem factam à Ragusi & Contar: inter arguendum, altutè referri à nobis ad respondendum, atque sic impotens pro hac vice ad detegendum in nobis furtum, detegit in Contar: eandem rationem, quam, ante ipsum Raguseus retulerat, adducente."

Secunda ratio est. Illud est de substantia rei, quo sublato aufertur res 2. de anima t. 9. sed sublati primis qualitatibus, aufertur ipsum elementum ergo. Nostra solutio est. negatur maior absolute intellecta (licet Ferchius, falsò rescribat, Nos negare minorem,) omnes enim proprietates hoc habent, ut eis sublati rerum substantiam depereat. Illud igitur quo sublato, res per se primo formaliter, & immediatè tollitur, est vtrique de substantia rei. at illud quo sublato, non nisi consequenter tollitur essentia rei, est solum proprietas. ita soluit hoc argumentum Aueroes 8. Metaph: com. 5.

„ Contareno [ait Ferchius ad detegendum furtum] car.
 „ 125 habet hoc argumentum, & responder car. 140 (op-
 „ timè Aueroes 8. Metaph: com. 5. illud argumentum soluēs
 „ dicebat, illud quidem esse substantiam rei, ad cuius remo-
 tionem

„ tionem tollitur illius rei substantia, primo & per se. Sub.
„ stantiam vero elementi, primo, & per se non destrui, nisi
„ in remotione substantiæ. ex remotione enim propria qua-
„ litatis non destrui, nisi per accidens &c.

Sed videamus, an hæc Contarena solutio ab alijs ante ipsum
allata fuerit. plane Tolet: 2. de gen: q. p. sub eisdem termè
verbis scribit. (Ad 4. respondet Averoes 8. Metaph: com.
5. quod illud quo primo ablato aufertur res est quidem for-
ma; non tamen id quo ablato, non primo aufertur res, ita
ablato calore, aufertur ignis non primo; sed quia calor ab-
latus aufert ipsam formam.) hæc Tolet: En habes iden-
ticam solutionem apud Tolet: Num quid propter hoc Cō-
tareno fur habendus erit? Et quod dicto de hac solutione,
idem Iudicium esto de alijs. omnia namque argumenta à
Contareno allata, & solutiones ad opposita, apud præces-
sores Philosophos reperiuntur.

Tertia ratio erat. illa est forma substantialis alicuius rei per
quam potest sibi simile producere. Sed elementa per qua-
litates actiuas producant sibi simile ergo. Nostri respon-
sio est. maior est vera de ratione producendi simile prima,
& principali; qualitates actiuæ elementorum Sunt illis ra-
tiones producendi simile solum instrumentales, ac dis-
positiuæ.

„ Responsio (ait Ferchius) est Cotareni, quam superius hoc
„ cap. attuli, considerando responsionem datam ad primum
„ ab offensoribus. “ Ibi autem refert hæc verba ex Cont:
car. 140. (operationes elementorum procedunt proximè
ex qualitatibus tanquam ex causis instrumentarijs, princi-
palem tamen causam; ac substantialem requirunt.)

Sed

Sed iam dixi Contarenum potius hanc doctrinam vnam nobiscum accepisse à Scoto 4. d. 12. q. 3. vbi defendit (Accidens esse principium tantum instrumentale substantiæ ad producendam substantiam sibi similem.) Vel si renuit hanc responsionem Scoticam, fatetur delumptam à Tolet: loc. cit. Eandem prorsus afferente pro solutione 5. arg. quod est vltimum apud ipsum.

Quarta ratio erat. Formæ elementorum sunt contrariæ, alioquin incorruptibiles essent. quicquid enim corrumpitur à suo contrario corrumpitur p. de gen: t. 50.

Hic Ferchius, nostram solutionem de more mutilatam affert, vt facilius eam coincidere cum Contarena ostendere possit. qui duplicem contrarietatem distinguit per se, & propriè, & hæc est in accidentibus. non per se, & propriè, sed quatenus sunt affectæ contrarijs. qualis contrarietas competit omnibus substantijs compositis. primo modo corrumpuntur accidentia secundo modo elementa.

Hæc responsio Contarena, breuibus perstringitur à Tolet ad hoc argumentum, quod est 3. apud ipsum. (Ad 3. dico quod elementa in sua substantia, non sunt contraria, sicut nec aliæ substantiæ inter se, sed ratione suarum qualitatum) hæc Tolet, quoniam ergo censendus est Fur? an Ego, an Contareus, an Vterque? sed neque ille prorsus, neque Ego Cum hæc sint Latinorum solutiones, ab iisdem data, & scriptæ, antequam nascerentur Raguseus, Contareus, Faber, Tolet: Banez, Aresius, & quotquot sunt, vel fuerunt præsentis, ac proxime præteritæ ætatis Authores. Et istæ sufficiant pro expurgata furacitate, hisce quinque capitibus, à Ferchio Nobis imposita.

Nunc

Nunc pro coronide huius Libelli furacitatis impositæ considerare libet quomodo Ferchius promissis steterit. Ab initio namque huius Libelli cap. p. Cremonini tutelam dum ultro luteipit, ex eo, quod à Nobis seuerè Clientem vituperari conspexerit, ac mentitum, cum Latinos, nec Vnam pro seipsis Arist: autoritatē afferre posse, mendaciter asseruerit. quando nos, autoritates Philosophi pro Latinis, non ex nostro Sacco (quod non debebamus] sed ab iisdem Latinis depromptas, vt tanto magis mendacij conuinceretur adduximus.

Ferchius, cum pro munere tutoris illas autoritates explicare debuisset, ne Cremon: officerent, Latinorumq; Causæ fauerent; Totus desudat, omnemque laborem impendit, vt ostendat autoritates per Nos allatas, non ex nostra pinacotheca suppeditatas: sed è prompuatrijs Ragusei, & Conrarenii ereptas fuisse. sed dicam ego. fac ita esse, quæ admodum demonstrare contendis. quid inde? Vbi interim Cremonini defensio? Vituperium eius abstersum? Numquid nostra offensio erit eius defensio? "Non sunt infirmanda aliena, sed confirmanda propria" consulis tu ex D. Dionysio Areopagita in Opusc: (de Personis producentibus Spiritum Sanctum] q. 6 cap. p. n. 3. Planè per hunc modum, cuiuscumque sint autoritates, rationes, responsiones allatæ) Nos nec offendimur, cum nostræ partes sint, ad conuincendum Cremonini mendaciū, communissimas Latinorum Arist: autoritates adducere; nec ille certè defenditur.

Multominus, altero ridiculo modo protegitur Cremoninus, dum adductæ contra eum rationes à Ferchio in margine

vocat

vocantur [offensiones] (vtriq; Cremonini) - offensiones
 vero locorum; vnde rationes illæ acceptæ sunt, seu (furta,)
 ut ipse inquit detecta, (deffensiones) appellantur. quis
 Heraclitus, hoc loco, risum cohibere posset? si Rationes La-
 tinorum contra Græcos, vel solutiones ad eorum argumē-
 ta, conuincentes sunt; quid iuuat Cremoninum, an nostræ
 sint, vel alienæ? Partes Tutoris erant, illas soluere, has im-
 pugnare cuiuscunque fuissent; sicque sanctam rectam opi-
 nionem Cremonini rueri.

Rursus deficit Ferchius à promissis in Titulo Libelli famosi;
 qui est (Deffensio Vestigationum Peripateticarum Mat-
 thei Ferchij Veglenis ab offensionibus Belluti, & Ma-
 strij) "At hanc quæstionem de formis elementorum
 in Vestigationibus, non tantum pertractauit: sed nec Vno
 verbulo expressit, & in nostra q. de formis elementorum,
 nec quidem semel nominatus.

Vnde ergo in hac q. potius, quam in alijs, tantopere strepit,
 adeo nos acriter insectatur? Cur, inquam, potius in hac
 q. Sattellici munus, visum, & repertum faciendi exercere
 maluit?

Accipe Lector prudentissime, genuinam ex Ferchio responsio-
 nem. In quæstionibus Peripateticis, vbi de mente Arist:
 disputatur, eiusque penitiores sensus vestigantur nequeunt
 Authores, ingenij acumen, atque subtilitatem ostenta-
 re, sed laborem duntaxat, & patientiam in lectione Arist:
 textus, quoniam (textibus) agitur res, non [rationibus.]

Hinc fit, quod in his, & similibus textualibus Controuer-
 sijs, omnes Philosophiisdem ferè vtantur authoritatibus
 pro vel contra, quemadmodum quisque experiri potest in

Quæ.

Quæstionibus de compositione Cæli, de Immortalitate
Animæ, de modo agendi Dei ad extra, & similibus. vt ipse-
met Ferchius aduertit Veltig: 6. lib. p. cap. p. propè finem,
dum se apud Lectores excusat, dicens. " licet rei a viginti
" sæculis in Peripato exquisitæ vix quidquam addere vlea-
" mus. immodò in hac identidem repetendum illud sit. [nihil
" dictum, quod non sit dictum prius.] nullus enim textus
" Arist: vel ratio ex text elicitæ esse potest quæ non fuerit ex-
" pensæ, cribrata, ac centies euentillata. Similem habet ex-
" culationem Veltig: 2. lib. p. cap. 3. de efficientia primi En-
tis.

Cum ergo pro competro Ferchius haberet in his, & similibus
quæstionibus, vix quidquam noni asserri posse, quod ab
alijs centies, non sit dictum, expensum, cribratum. Hac
vnica de causa, hanc q. de formis elementorum potius ex-
aminare maluit, quam sexcentas alias nostras, vt potè quæ
antiquissima sit omnium Peripateticarum, ac per plures
annorum Centurias inter Græcos, & Latines, contentioso
nihu exagitata, ac adeo euentillata, vt qui vnum viderit,
omnes vidisse credat, scripserit ipsemet Cremon: loc. per
Nos in p. cap. cit.

Facillimum igitur fuit Ferchio in hac q. ab alijs iam antea di-
cta, & notata, cum nostris conferre, ac conuenientiam de-
monstrasse.

Demum in calce huius Expurg: admonere Lectorem volo.
Quod disceptatio 15. Ragusei (de formis elementorum) est
adeo proluxa, & profusa, vt 43 folia & dimidium imple-
at & dubio procul, 4. vel 5. partem Tomi constituat.
Quapropter hæc sola disput: inter cæteras, in sex partes ab

Yyy Autho-

Authore distribuitur; quarum singula plura continent capita. Nam pars p. continet cap quinque. Secunda octo. Tertia, quadraginta vnum, Quarta, tredecim. Quinta, duodecim. Sexta quatuor; adeo vt tota disp. 83. contineat capita. Nostra verò q. quæ habetur disp. p. de Gen: q. 2. a. p. tres solas cum dimidia occupat pagellas. quocirca, venialissimum esset, pauca quædam ex tanta colluie decerpisse: quinimmo laudabile, si tota illa quæstiuncula, ex illo marimagno compillata fuisset, vt de Methodico stilo beccani, ait Collegium Moguntinum in dedicat: Tract: 2. p. 3.

Ast quænam Ferchio erit excusatio, quando in sua disp. Theologica [de Transmutatione Aquæ in Sanguinẽ Christi,] omnia miscuerit [vno tantum, vel altero argum: excepto) quæ habet Aretinus in ea q. in 4 d. 11. q. 7 dub. 5. vt patebit seq. Expurg? & tamen q. Aretina breuissima est, cū non vltra folium extendatur? Vsurpabit ne Donati durum dictum [& pereant, qui ante Nos, nostra dixerunt?) Planè venialius est diuitibus furari, quam pauperibus.

Sed prius quam ad Ferchiana furta detegenda, & Nos ipsi, licet inuiti, conuolemus. placet in gratiam ciuiditi Lectoris huc transcribere argutam Epistolam Cæsaris Rai, quæ pag. 81. eius Epistolarij legitur, vt in ipsa, hucusque ostensum Ferchianum vitium, ad viuum de pictum cernat. Sic ergo Italico idiomate scribit argutus author.

Sono alcuni Signor Tuffo mio honorando, tanto inuaghiti di loro medesimi, che ogn' altra cosa la quale nō sia fattura degl' intelletti loro, subito gli viene à noia, la lacerano, la bruttano indifferentemente; cercando di meterla in disgratia

tia di tutto il Mondo . Tra questi è annouerato N. N. il quale non si tolto si lasciano vscire i componimenti dalla stampa, ch' egli vi da subito del becco , egli smerda tutti. E suol fare apunto quando legge vna opera [come le Dō. ne quando si confessano] dir più gl' errori altrui, che l'opinion sua. dicendo, qui hà errato; quì non hà detto bene. quì hauria potuto dir meglio, quì hà rubbato, quì hà imitato . E così col' biasimare quello, e quello; pare che sodisfacia al debito suo, ch' è di parere galant' huomo.

Ma di gran lunga s' inganna l'ò Scempione, perche il biasimar altrui per hauer fatto de gl' errori, non è altro che vna pazzia, e farsi vna legge troppo stretta, essendo che solamente Chi non fa, non erra, anzi fa maggiore errore, che non fa chi erra. Non è guari di tempo, che questo Spione doppio, adocchiò doue si stampaua vna mia Operetta , e fece tanto che ei n' hebbe coppia di vederla. e non tolto comincio à leggerla, chel' rabbioso Cane pubblicamente cominciò abbaiare, che io non haueuo detto cosa noua. Mà non sà il trascurato, che se à questo hauer si douesse riguardo , gl' huomini diuerrebbero mutoli. perche son presi i passi, tolti i luoghi, & occupati i federi, cioè in tutte le scienze , professioni, materie, capricci, chiribizzi, fantasticherie , amori, humori, e pazzie è stato detto à sufficienza. in maniera che, non si può dire ne imàginare cosa , che dianzi non sia stata detta; e gli Scrittori moderni fan no come colui, che essendo inuitato à vn banchetto , giunge quando è sparecchiato , onde v' à rifufrando, e pilucando le cose mal menate da tutti. Vn boccon di questa, e di quell' altra reliquia, e cena.

Yyy 2 E co.

E colui hoggi è chiamato il miglior compositore, il quale sà meglio pilucare, cioè, fà meglio le cose dette da altri, cadere à suo proposito. Mà lui, ch'è vn sollène Leccardo, nō piaciono questi pilucamēti, pche vorria cenare à prima tauola come i Signori grandi: ma i Guatari suoi pari nō meritano tauola honorata. E bisognarebbe farli (come disse il buō Vergilio) [*ignauum fucos pecus à praeceptoribus arcent,*] cioè cacciarlo dal commercio humano, perche somiglia al Fuco, bestia me poltrone che non fa mele, e si mangia quello che fanno l'altr' Api, che tutto il dì, le misere s'infiorano per empire di mele i lor faui, doue il tuo lauoro, per altri s'infapora. questo hò volsuto scriuere à Voi, perche essendo vostro vicino, auuifate sua Buaggine, che (desinat maledicere, malè facta ne noscat sua.) *Hucusque Raius alterius proximi elapsi saeculi Scriptor.* Cui dant manus praesentis Aevi Authores. Pius de Rubeis in eius [*conuiuio morali*] verbo [*Censor & Censura.*] nec non Ioannes Sonta Pagnalminus in suo libro prattitulato [*della Carozza da nolo*] lib. 2. pag. 163. dum his verbis indeprauatos huius saeculi mores inueheir.

A tale sfacciatezza è arriuata la moda, che hora anco nelle stampe vuole ingerirsi, à sconcertare le fatiche de i Letterati già consecrati all immortalità. Emmi venuto vn libro alle mani, il cui modante Authore Schiamazza contro i Coppisti degl' altrui scritti, e poi se stesso immaschera di longhi squarci d'acreditato libro: poco aueduta Cornachia Chi non può non ridere in mirarla sueltita dall' imprestanzafattale dell' altrui penne, e crocitare quasi ignuda. Mi raccorda coltui di Gio: detto de i Vittelli, che di giorno tremaua

maua di paura in vedere vn Vittello; e di notte tempo poi
 rubbaua i Tori. Di questi tali n'è ben fornita la moda. Hæc
 Pagnalminus. Sed experiamur quam vero verius scripse-
 rit Facetus Scriptor.

Trigesimanona Querela Ferchij.

*Quod opinionem de immediato transitu Aquæ cum Vino
 in Sanguinem in Sacrificio Altaris probabilem iu-
 dicemus. Vbi Ferchiana furacitas patefacta.*



Inter principes rationes efficaces, quibus vsi sumus in
 qu. de formis elementorum, ad ostendendum pri-
 mas qualitates, non esse substantiales eorum formas
 contra Cremon: ea Theologica fuit ex Venerabil Eucharis-
 tiæ Sacramento deducta. quoniam videmus nempe in hoc
 Sanctiss. Sacramento, has qualitates remanere, vbi tamen
 omnis substantia deperit. quam rationem, adhuc magis vr-
 gere diximus; Si cum probabili sententia tueatur Aquam
 etiam in Vinum non transmutatam conuertri in Sangui-
 nem; quia tunc, non sola mixti frigiditas remaneret: sed
 etiam elementaris Aquæ.

Ferchius vt percharum tueatur amicum, postquam pag. 97.

Cremonini Sanctitatem, ac deuotionem commendauerit,
 qua solitus erat non semel in anno maiore, bonus ille Vir,
 Sacram Synaxim reuerenter sumere. Tandem pag. 115.
 furere incipit in Nos, ex eo, quod illam opinionem asseren-
 tem Aquam etiam in Vinum non transmutatam posse im-
 mediatè conuertri in Sanguinem, [probabilem] dixerimus;
 atque

atque propter hoc, opinionem Cremonini esse suspectam in fide circa Eucharistiam. [quam illationem, cum alterius sit indaginis à proposito, quod hic intendo, eam, suo loco examinandam distuli.] Credens itaque, prædictam opinionem, probabilem à nobis protestatam, itidem nostram esse; relata primum Censura Aretini [non aliam profecto Censuram, quam Aretinam referre debebat noster Creticus Censor] ex 4 d. 11. dub. ult. car. 503 Cōcludit. " ex quo constat, quod [opinio vestra] Domini iofensores est noua, & ex nouitate suspecta in Sacramento
 „ altissimo spectante ad fidem Catholicam, in quo nouitates maximè sunt euitandæ. est opinio singularis, est temeraria, est improbabilis, vel ferè improbabilis. & pag. 121:
 „ lin. 10. ait " præfatam opinionem inter positiones absurdas collocandam esse. pag. 121. probat cum hæresi Aquariorum essentialiter conuenire; ad extremum pag. 135.
 „ lin. 22. scribit. eam opinionem esse improbabilem, nouam, & in fide periculosam, atque suspectam.



Ex.

Expurgatio Trigesimanona Mastrij.

Hoc est.

Furacitas Retorta.

Priusquam aggrediar præcipuum Scopum, quem ad calcem præcedentis Expurg: pollicitus fui demonstrare, Ferchium videlicet in hac disp. theologica de transmutatione Aquæ in Vinum in Sacrificio Altaris, " alienorum bene dictorum furacem esse, totamque ex optimis Magistris compegisse, sicque se ipsum aliena luce illustrasse, authores Doctrinarum suo fructu honoris priuasse, nec non Lectores duplici labore legendi eadē apud se, & apud Authores grauasse. duo ipsius illustrissima mendacia confutare opere pretium duxi.

Primum, cum dicit, opinionem de Conuersione Aquæ immediate in sanguinem, esse nostram. Huius enim falsitas primò manifestè deprehenditur ex dictis nostris, dum Argumentum Theologicum afferrimus illis verbis. [quod tamen magis vrget, si cum probabili sententia teneatur Aquam etiam in Vinum non transmutatam, &c.] Ex quibus nunquā inferri potest, hanc probabilem sententiam, tanquā nostram approbari: sed vt aliorum Doctorem.

Id quod secundò clarissimè euincitur, quando Nos in lib. de Gen: disp 7. q. 5. vbi agimus de causis effectiuis mixtorum, & specialiter de Conuersione Aquæ in Vinum. Dicamus n 52. Non esse ab omnibus mixtis denegandam Virtutem actiuam alterius, & præsertim Vino conuenit, quod potens est

est, etiam aquam solam in se ipsum conuertere ex Scoto
2. d. 19. A. & 4. d. 11. q. 7. & d. 44. q. p. super F. Atque eo
loc. cit. autoritatibus, rationibus, & experiencijs, in op-
positum adductis, respondeamus.

(Probabilem) ergo eam iudicauimus: sed oppositam Sco-
ti [probabilicrem] sustinemus quemadmodum (proba-
biliorem) fuisse receptam à Principibus Scholarum theolo-
gicarum, Ferchius ipse asserit pag. 118 lin. 11. quæ dictio
comparatiua, per ipsum expressa, num alterum compara-
tionis extremum, indicet improbabilem, vel probabilem,
quicumque Didascalus iudex esto. Videatur Expurg: 28.

Secundum cum dicit probabilem illam à Nobis iudicatam
opinionem “ esse improbabilem, vel fere improbabilem,
singularem, temerariam &c. “

Etenim, si ea [probabilis dicitur opinio] ex Arist: p. Top.
cap. 8 & 12. [quam asserunt Viri Sapientes, & confir-
mant optima argumenta] Vel, vt doctissimus Salas p. 2.
Tom p. Tract. 8. disp. vnica sect. 5. inquit [Ea dicen-
da venit opinio probabilis, quæ nititur authoritati dignæ,
aut non leui ratione, & non repugnat Veritatibus ab eccle-
sia receptis, nec euidenti rationi, nec temerè contradicit
communi, & receptæ Doctorum sententiæ.

Vel, vt sapientissimus Azorius lib. 2. suarum Instit: moral: p.
p. cap. 17 §. [quarto queritur] affirmat. (Vnius Do-
ctoris probi, & docti authoritatem, reddere opinionem
probabilem.)

Qua frontè ausus fuit Ferchius, in hoc decurrenti præsertim se-
culo subscribere Aretinæ Censuræ (quem fortè nundum
capta cum tanto feruore controuersia de Transmutatione

Aquæ

Aquæ in Vinum, ex parte excusare potuit) & insuper de proprio addere. “ Inter positiones absurdas reponendam esse, nouam periculosam in fide suspectam. “ quam tamen tot Viri sapientes, optimis argumentis efficacibus, auctoritatibus, & rationibus pro virili defendunt? “ legantur Paulus Arelus Episcopus Dertonienſis in peculiari opuscul: de hac materia. Layman in sua Theologia morali lib. 5. tract. 3. cap. 2. n. Coninch: Tom. p. de Sacramentis q. 74. a. 8. dub. vnico, qui pro hac opinione tres Eminentiſſimos S. R. E. Cardinales refert. Alanum lib. p. de Eucharistiæ Sacramento cap. 13. Tolet: lib. 2. summx cap. 25 §. Baronium tom. 12. annalium ad finem anni 1188. quibusego addo quartum adhuc viuentem, Eminentiſſimum Ioannem de Lugo disp. 9. de hoc Sacramento sect. 3. Vbi pro dignitate, hanc opinionem tuetur, & pro qua, etiã pluies, & graues authores adducit. Quapropter, si vera est Sapientiſſimi Azorij doctrina, paulo ante relata. quis dubitat, auctoritate sola huius Eminentiſſimi Viri, per tot annos in Collegio Romano primarij Lectoris, opinionem de conuersione Aquæ immediate in Sanguinem redditam probabilem?

Referuntur eiusdem opinionis defensores. Salmeron, Pefantius, Enriquez, Conymbricenses, Aluſiodorensis, Iansenius, & alij complures.

Desinat ergo, si frontem habet Ferchius, hanc opinionem la- cessere, [quæ tot purpuratos Principes, & Infultos proceres, habet patronos] in gratiam Cremonini, quem qualis sanctitatis, & literaturæ fuerit, omnes norunt, nec non eius opera, iussu S. Romanæ vniuersalis Inquisitionis damnata

Zzz con-

contestantur. atque saltem Seraphici Doctoris D. Bona-
uenturæ (quam doctrinam, tantum ipse profiteri iactat)
Votum in hac materia, non inuitus recipiat; cum in 4. d.
12. q. 2. a. 2. ad argumenta scribit [Ad illud quod que-
ritur. Si aqua modica conuertitur à specie Vini. (Respon-
detur secundum diuersos. Vno modo quod non conuer-
titur, ita quod soluitur forma substantialis Aquæ: Sed cō-
uerti ibi, est solum alterari, quia mutatur sapor, & color, &
odor, & participat proprietates Vini; & ideo, quoniam ad
sensum nostrum conuersa est, & talis conuersio disponit ad
conuersionem in Sacramento, si adesset verbum, sed cum
non adsit non conuertitur: sed manet substantia habens
proprietaem Vini per actum, & Virtutem illius speciei.)
(Alius modus dicendi est, quod Aqua conuertitur in Vinum,
& hoc virtutē illarum specierum (non inquam) in vinū
secundum speciem, sed est Vinum solum, secundum mate-
riam. Sicut Caro secundum speciem, conuertitur in Car-
nem secundum materiam.) & tandem concludit. (Vter-
que modus dicendi est probabilis satis, & quorumcunque
horum modorum dicatur, non sequitur, quod Aqua iuncta
Vino fiat Sacramentum, & consecratur.) Hæc D. Bona-
uentura. Qui loquitur de Aqua iuncta Vino post consecra-
tionem, & cuius Vnico suffragio, apud Te Seraphicæ Doc-
trinæ cultorem, opinio illa de Transmutatione Aquæ im-
mediatè in Sanguinem, probabilis iudicari deberet;
Sed iam furta in hac disp. Theologica, detegamus.

Fura.

Furacitas Retorta.

Seu

*Examen Ferchianæ Disput: Theologica de Cōuersione
Aque Vino Admixtæ in Sanguinem Christi; quo
commonstratur, Totam illam Disputationem
ex alieno esse compactam, atque ita
FURACITAS FERCHII
patefacta.*

FERCHIVS, vt probet opinionem de Transmutatio-
ne Aquæ immediatè in Sanguinem, esse improbabili-
lem, Aretinam Censuram, vt dixi, in medium affert,
integramque Disp. Theologicam instituit; ac statim à prin-
cipio pag 116 nu. 107. hanc protestationem præmittit .
„ Præter rationes, quas affert Aretinus, ego aliquid afferam,
„ (vtrique ex proprio pœnu] & si aliquid mihi ex Aretino,
„ & alijs sit promendum, non spolabo Authores, eorum ho-
nore “ (scilicet quemadmodum offensores faciunt .
Mensigitur est, nunc ostendere Ferchium, qui se omnium
Inuentorem Pharisaico supercilio iactat, ceterosq; Autho-
res superbiendo despicit, quos Compilatores, & Expilla-
tores appellat, eandem Censuram furacitatis incurrere,
quam alijs appingit. Totamque eius disput. ex alieno esse
compactam, & præsertim ex Aretino non aliquid, vt ipse
protestatur deprompsisse. Sed omnia, vno, vel altero ar-
gumento excepto, clam, vel palam surripuisse.

Id quod, & adhuc minus venia dignum ei reputandum erit .

Zzz 2 quan-

quandoquidem hoc loco, familiarem sibi excusationem in cōtrouersijs à viginti sæculis discussis adducere haud potest (Nihil dictum, quod prius non fuerit dictum;] quāuis enim talis, omnium calculo, sit controuersia de formis elementorum, in qua Nobis furta obijcit, nequaquam tamen, eiusdem generis est disputatio de Transmutatione immediata Aquæ in Sanguinem, cum nondum fermè triginta anni elapsi sint, ex quo hæc materia scriptorens disputari capta est, quemadmodum videre licet apud Aresc. Coninch; Lugo, & alios huius opinionis Patronos. Sicq; latus Ferchio remanserat campus, nobilisq; arena se exercendi in adinueniendis nouis rationibus, nouisque solutionibus. quod num præstiterit in decursu Examinis patebit. Fateor nihilominus, me omnino inuitum ad hoc satellitium trahi faciendi nimirum Visum, & repertum in alienis scriptis; tanquam aliquod nescio quid spirans indecorum ingenuo Homini. Fateor inquam, & confiteor; verum Sãctè polliceor, hoc qualecumque malum (per accidens,] ingens bonum [per se] hoc est, eximium profectum tuum pariturum.

In duo itaque capita, hanc eius disput. Theologicam diuidit Ferchius. In primo, probat ex (authoritatibus,] opinionẽ asserentem Aquam Vino mixtam immediatè in Sanguinẽ verti posse, improbabilem esse. In secundo idipsum probat (rationibus) decem.

Exordiamur examen à p. cap. pag. 116. sub n. 107. probat intentum autoritate Innocentij Tertij in cap. (cum Marthæ:) Vbi de hac re, tres sententias refert. Prima docebat, Aquam non conuerti in Sanguinem, sed in Aquã quæ

quæ de Christi latere fluxit: Secunda affirmat, quod Aqua cum Vino transubstantiantur in Sanguinē cum in Vinum transeat mixta VINO. Tertia, tenet Aquam non transire in Sanguinem, sed manere circumfusam accidentibus Vini; & hic animaduertit Ferchius, malè Suarez confundere pr. opinionē cum opinione reprobata cap in (quoddam] eodem titulo, quæ conuertebat Aquam in phlegma Christi. “ Reuera inquit Ferchius, hæ opiniones sunt diuersæ quia vna est reprobata cap in (quoddam.) a’ia recipitur vt probabilis cap. (cum marthæ,) & phlegma diuersum est ab aqua laterali, sicut elementum ab elemento humore, iuxta cap in [quoddam.]

His recitatis opinionibus subdit Pontifex, (Verum inter opiniones prædictas, illa probabilior iudicatur, quæ asserit Aquam cum Vino in Sanguinem transmutari;) & hanc Ferchius ait, esse opinionem, quæ ponit Aquam immediate mutari in Vinum, & sic in Vinum transmutatam, transubstantiari in Sanguinem Christi.

Sed quia Authores oppositæ sententiæ occurrunt. quod Pontifex non dixit Aquam in Vinum conuersam verti in Sanguinem; sed Aquam cum Vino transire in Sanguinem Christi, & proinde, potius eorum, quam oppositam sententiam, per hunc loquendi modum insinuari.

Ferchius pag. 117. ex Glosa in illud cap. probat per (Aquam cum VINO) intelligi debere, Aquam per mixtionem in Vinum conuersam; & adducit verba Glosæ (cum VINO idest Vinum aquaticum, non enim transeunt duo in Sanguinem: sed Vinū. quod Aquam sibi incorporauit, & ita exponere. Aquam cum VINO compactam, vel compositū ex eis.)

Verum

Verum hæc Tota authoritas, & cum ijsdem ponderationibus à Ferchio factis, nedum adducitur à Suarez, & alijs Authoribus, illius opinionis Dominis, sed etiam ab ipso met Are-
tino loc. cit. ab initio qu. immo & animaduersio illa Fer-
chij in Suarez circa primam opinionem, non est Ferchij, sed
Cardinalis de Lugo de Sacramento Eucharistiæ disp. 4. se-
ct. 3. ab initio, ubi cum tres illas retulisset sententias subdit
hæc verba.

[Pontifex verò, ex ijs sententijs, nullam omnino damnat.
Nam licet in cap. (in quoddam) (eodem titulo, damnet
sententiam, asserentem Aquam conuerti in phlegma seu
humorem Aqueum, qui de latere Christi exiit. ibi tamen
solum damnat illam sententiam, quatenus negat de latere
Christi veram Aquam exisse. non verò, quod de conuersio-
ne in Aquam, illum aliquid deffinat, quare immeritò Sua-
rez disp. 45. sect. 4. docet primam sententiam relaram in
dicto cap. cum Marthæ fuisse damnatam. Pontifex enim
nullam damnat; sed solum dicit, sententiam quæ asserit
Aquam cum Vino transire in Sanguinem Christi, esse pro-
babiliorē.] ita Cardinalis de Lugo.

Arctinus quoque loc. cit. 4. d. 11. q. 7. dub. 5. cum in Confir-
matione primi argumenti pro parte affirmatiua, adduxisset
expositionem Recentiorum, quod Pontifex ibi, non dicit
Aquam prius in Vinum conuerti, quam conuertatur in Sā-
guinem Christi: sed quod Aqua cum Vino in Sanguinem
Christi transubstantiatur. hanc expositionem ipse quoq;
repellit in solutione ad primum, ex verbis Gloræ in 2. Res-
pensione dicens. (ad confirmationem respondetur quod
illis verbis, Aqua cum Vino, vt bene aduertit Glosa ibidem,
intel.

intelligit Pontifex Aquam per mixtionem in Vinum conuerfam;) & ecce quod Ferchius totam authoritatem hanc cum ipsius ponderationibus, & expositione Gloſæ Aretino ſurripuit, qui cum nec nominetur; eum debito honore ſpoliat nec quidquam de proprio addidit, niſi, quod ipſe refert verba gloſæ ab Aretino, vt breuitati conſuleret non relata. quæ tamen ab alijs Authoribus adducuntur, vt eſt videre apud Coninch: de materia Eucharistiæ qu. 74. ar. 8. dub. vn.

Proſequitur Ferchius probare ſuum intentum. Quod aqua ſcilicet immediatè non vertatur in ſanguinem pag. 118. n. 108 authoritatibus plurium Scholaſticorum Doctorem Alberti, Magni, alexandri Alenſis, D. Thomæ Aquinatis, D. Bonauenturæ Etrufci, Ioannis Dunſij Scoti, Aegidij Romani, Ioannis Bacconi Carmelitani, Henrici Gandauiſis Seruitæ

Quos authores, etiam nominatim refert Aretinus loc. cit. duobus vltimis exceptis, quorum loco addit Maiorem, & Paludanum. Hoc ſolum intereſt inter Ferchium, & Aretinum. quod ille, ne Lectores duplici labore grauet, eadem legendi, & apud Doctores præcitatos, & apud ſe, præfatos authores ſolum adducit, non eorum ſententias. Ferchius verò, vt magnum librum ſcriberet, laborauit patienter in afferendis claſſimorum Theologorum ſententijs, quas indice Aretino, reperit.

Dignetur hoc loco Lector ad memoriam reuocare, qualiter nos in qu. de formis elementorum, cum Ariſt: authoritates ſummatim, non verba textus adduximus. Ferchius pag. 89. lin. 8. ſcribit. " aſtutè ad occultandum furtum ,

of.

„ offensores citant loca non verba textus, ne deprehendatur
 „ latrocinium. “ Nunquid & nos, absque Iudicij temera-
 rij nota, suspicari probabiliter possumus, Ferchium, astutè
 ad occultandum furtum ex Aretino, cum præcitaris autho-
 ribus, sententias etiam num adduxisse, ne deprehendatur
 latrocinium? Certè non possum non mirari hunc Virum,
 qui tanto ausu contra Nos inuehitur, pedibus, ac manibus
 in foueas cadere, ex quibus Nos extrahere, se velle profite-
 tur. At pergamus

Post recitatas satis patienter authoritates, atque ex ijs, hacte-
 nus probabilitas opinionis Veterum Theologorum, qui
 proprio iudicio scripserunt, quæsitæ. Ferchius eod. cap. p.
 pag. 121. hanc objectionem adducit.

„ Innocentius affirmat, quod probabilior est opinio dicens,
 „ Aquam cum Vino transubstantiari, eo quod in Vinum sit
 „ mutata. Igitur eius contradictoria, quod aqua non con-
 „ uersa in Vinum conuertatur in Sanguinem est probabilis.
 „ patet consequentia, [ex regula comparatorum.]

Deinde immediatè respondet. “ Innocentius, non compa-
 rat in cap. [cum Marthæ] secundam opinionem cum sua
 „ contradictoria, quā nullatenus affert: sed comparat cum
 „ duabus opinionibus, quas veluti probabiles memorat. at-
 „ qui duæ illæ opiniones, iam pænitus deserte sunt nostro tē-
 „ pore, quæ olim erant probabiles. igitur multo magis est im-
 „ probabilis, ac deferenda opinio contradictoria secundæ
 „ opinionis approbatæ, quæ contradictoria, quod Aqua non
 „ mutata veratur in Sanguinem, nec probabilior nec proba-
 „ bilis, tunc existimata est, & multo minus nunc debet pro-
 „ babilis haberi opinio, quam ignorauit antiquitas.

Hanc

Hanc obiectionem, simul cum eius solutione, Ferchius ex integro rapuit Aretino; qui pro parte affirmatiua (arguit primo, ex eo, quod Innocentius in cap. cit. illam tertiam sententiam modo expositam, non definiuit ut certam, sed ut probabilem acceptat, quia contraria sententia, censetur ab illo probabilis) En tota obiectio. Cui Ferchius solum de proprio adiecit probationem consequentia illis verbis :
 " pater consequentia, ex regula comparatorum. " Cō-
 parior labori tuo; absterge frontem; nimis ludasti.

Postmodum Aretinus soluens argumenta ad oppositum pro parte affirmatiua. Ad primum, (quod erat iam relata obiectionis,) duplicem dat responsionem. Secundā quam accepit Ferchius, scribit his verbis. [Præterea responderetur, quod huius opinionis scilicet Aquam immediatē conuerti in sanguinem Christi, non meminit ibi Pontifex. Vnde ex illo decreto, nulla huic opinioni accrescit probabilitas. immo ante hæc nostra sæcula, nullus Theologorum hanc docuit sententiam.)

Hanc integram responsionem sibi, ex Aretino appropriauit Ferchius, dum ait. " Innocentium non comparasse in illo
 „ cap. secundā opinionem (quæ ab Aretino citatur pro 3)
 „ cum sua contradictoria, quam nullatenus affert. " quod
 „ æquiualeat illis verbis Aretini (cuius nō meminit Pontifex.)
 Concludit Ferchius " quod hac de causa, illa contradictoria
 „ aqua non mutata, uertatur in Sanguinem nec probabilis
 „ tunc existimata, & multo minus nunc, debet probabilis ha-
 „ beri opinio, quam ignorauit antiquitas. "

Quod totum æquipollet Aretini verbis cit. [Vnde ex illo
 Decreto, nulla huic opinioni accrescit probabilitas, immo

Aaaa ante

ante hæc nostra sæcula, nullus Theologorum hanc docuit sententiam.

Sequitur Ferchius pag. 121. n. 110. ut ostendat affirmatiuam sententiam, quod aqua immediatè uertatur in Sanguinem, nullum pro se habere grauem authorem his verbis. " quia, verò auctoritates huius sententię nouæ quærunt eam colorare aliqua auctoritate magni Viri, propter hoc, Bonacina loco superius relato, citat ex aduersarijs Baronium Tom: 12. anno 1282. sed Baron: illo in loco nihil habet ad rem. Habet ad annum 1288. ut superius adnotauit Gaufredum postulauisse à Cardinali Albanense, [Vtrum aqua conuertatur in Sanguinem.] Satisfacit Baronius, quæsito in hæc verba. (quid autem rescripserit ad petitam consultationem Cardinalis Albanensis, non inuenimus: Sed aliud rescribere, non potuisse, certum est. quam quod credidit, & custodiuit semper S. R. E. nimirum, Aquam simul, & Vinum transubstantiari in Sanguinem. Sed immerito (inquit Ferchius) Eminentissimi Viri verba trahuntur extra sensum Ecclesiæ. Nam S. R. E. non tenuit semper, ut certam hanc opinionem, quod aqua manens in sua substantia aquę, immediatè uertatur in Sanguinẽ Christi, isti quomodo enim Innocentius III. cum Theologis S. R. E. ignorauisset hanc opinionem, quam non retulit, vel quia ignoram, vel quia improbabilem? idcirco Baronius, non aliud intellexit, quam quod Pontifex, scilicet opinionem mediam, quæ Aquam cum Vino docet in Sanguinem transubstantiari, esse tenendam; nempe Aquam prius in Vinum, mox in Sanguinem conuerti. Vtrumque igitur conuertitur, sed aqua mediatè. Vinum cum aqua sibi incorporata, imme-

„ immediatè. quod dictum Pontificis est contra 3. opin: quæ
„ aquam negabat conuerti, & contra primam, quæ conuerti
„ concedebat, sed in Aquam lateris, non in Sanguinem
„ Christi. “

Hæc expositio ad verba Baroni j, quam, vt propriam Ferchius
affert, (cum nomine authorem pro ipsa citet;) non est pro-
pria, sed communis authoribus alterius sententiæ. Quam
etiam vt talem, refert. & rejcit Eminentissimus Cardina-
lis de Lugo disp. de Sacramento Eucharistiæ 4. sect. 4. nu.
48. his verbis.

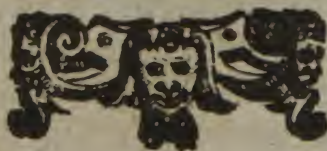
(Subdit verò baronius responsionem Cardinalis Episcopi Al-
banensis, non inueniri. Sed non potuisse aliud respondere;
quam quod Ecclesia Romana semper credidit, nimirum,
aquam simul, & Vinum transubstantiari in Sanguinem
Christi. immo infra anno 1192. Contrariam sententiam
appellat hæresim illo sæculo exortam, vt mirum sit aduer-
sarios, non solum voluisse hoc clarissimum testimonium
explicare. Sed Baronium pro sua stare sententia. Dicunt
enim secundum illam sententiam ibi relatam, docuisse trā-
situm in Sanguinem, quod prima negabat, non immedia-
tum, sed mediatum, qualem Ecclesia Romana credebat.
quis non videat hoc esse aperte contra historiam ibi addu-
ctam? Nam cum authores primæ sententiæ obijcerent suis
aduersarijs, duplicem esse tantum materiam Eucharistiæ,
scilicet Panem, & vinum, [quod idem argumentum No-
bis nunc obijciunt, qui contra Nos opinantur. ad hanc
obiectionem Authores sec: sententiæ non responderunt,
Aquam conuerti prius in vinum, & per consequens non ef-
se aliam materiam præter Vinum, quæ solutio facilis esset,

Aaaa 2 si

si ipsi de conuersione solum mediata agerent: sed responderunt, materiam non esse solum Vinum: sed Vinum cui admixta esset aqua: & ponderant, in Euangelio non dici Christum accepisse vinum: Sed Calicem, ut vtrumque, quod ibi concludebatur comprehenderetur. Non ergo defendebant hi, quos Baronius approbat, ut Catholicos, Aquam mediatè conuerti in Sanguinem, sed potius immediate. Itaque de Baronij mente dubitari non potest, nisi velimus in media luce tenebras quærere.] Hæc Cardinalis Lugo loc. cit.

Ecce itaque interpretationem perichij ad Verba Baronij communissimam; & optimè ab Eminentiss: de Lugo reiectam. Ecce denique Totum primum cap. huius disput. ex alieno esse compactum, & præsertim ex laboribus Aretini. ita ut illi, iure merito obijcere possimus [nominibus mutatis] quod eloquentiæ Pater Cicero de Claro Oratore scripsit. [Tu qui à Næuio sumpstisti multa, si fateris; vel si negas, surripuisti.]

Nec iuuat dicere, " eundem esse sensum, non verba. " hæc namque excusatio in alijs, ab ipso non permittitur.



Decem

Decem Rationes Ferchij contra transi- tum Aquæ immediatum in San- guinem, hinc inde raptę.

PROsequitur Ferchius eiusdem asserti probationē pag.
122. n. 111. dicens. " Postquā authoritatibus oste-
dimus non esse probabilem illam opinionem, quæ
„ ponit aquam, non mutaram in vinum, immediatē posse
„ consecrari, & conuerti in Sanguinem; id ipsum, rationibus
„ conemur probare. "

Quibus verbis profectò, non obscurè insinuat, decem illas
rationes, proprio labore partas esse. At examinemus, an
talis tantusque conatus fuerit, ut è Ferchiana fronte, mul-
tum sudoris fluere fecerit.

Prima Ratio, qua Ferchius improbat hanc sententiam incipit
in hoc cap. 2. à. n. 111 & summa eius in hoc consistit,
„ quod hæc sententia est essentialiter eadem, cum sententia
„ aquariorum, quia secundum ipsam, aqua est materia secū-
„ dum se, & immediatē convertibilis in Sanguinem, atque
„ ideo immediatē consecrabilis. quod erat assertum aqua-
„ riorum. quorum argumentum satis fusè ostendat Ferchius.
Confirmat hanc rationem contra quamdam solutionem, quæ
dari solet, " quod aqua debet esse vino coniūcta. Aqua-
„ rij vero, solam aquam consecrabant. Nam quando quæ-
„ ritur coniunctio aquæ cum Vino, vel est accidentalis secū-
„ dum locum, aut qualitatem. Vel est substantialis. sed co-
„ niunctio localis, & qualitatiua non sufficit.

Nam

Nam si in Cisternam aquæ injiciatur Vireus Vini, aqua tota
 ,, inficitur accidentibus Vini, atque citò putrescit, & potui
 ,, fit inepta. si igitur sola coniunctio localis, & qualitativa
 ,, satis est, ergo talis cisterna aquæ poterit consecrari, quod
 ,, absurdissimum est. Tandem, si aqua rosacea vino appona-
 ,, tur in Calice, aut alia quæcunq; artificialis iam propter co-
 ,, nunctionem accidentalem, manente substantia aquæ ar-
 ,, tificialis, poterit talis aqua conuertere in sanguinem, sicuti
 ,, aqua naturalis. ita longo discursu; hanc rationem confi-
 cit Ferchius.

Verum hoc argumentum adducitur ab Aretino loc. cit. 4. d.
 1. q. 7. dub. 5. Vbi tertia ratione pro sua sententia sic ar-
 guit. [aqua secundum se, non est materia huius Sacramē-
 ti. Nam ut definiunt Concilia, & Sancti Patres, propria
 materia huius sacramenti est vinum vitis. ergo priusquā
 conuertatur in Vinum, non est consecrabilis. Confirmatur,
 quia alias sequeretur, quod sola aqua posset consecrari. cō-
 sequens est hæresis, quam docuerunt Hæretici Aquarij, ut
 docet August: in lib. de hæresibus cap. 64. ergo &c. proba-
 tur sequella aqua secundum suam speciem est materia cō-
 secrabilis, ergo etiam separata à Vino, si proferantur Verba
 consecrationis, consecrabitur de facto. probatur consequē-
 tia, quia Verba consecrationis, operantur quasi per modū
 naturæ, quando proferuntur super materiam consecrabilē.)
 ita Aretinus ibi.

Sed ad hoc argumentum, cum sua confirmatione breuiter, &
 facile responderetur, negando consequentiā, quia licet aqua
 non sit materia totalis, & necessaria huius sacramenti; est
 tamen materia partialis, & per accidens, quatenus mixta
 Vino,

vino, potest in sanguinem conuerti. Ad confirmationem respondetur. negatur sequella cum eius probatione, quia cum aqua non sit materia totalis, vel necessaria; sed tantum partialis, & sumpta cum vino, nequit à Vino separata consecrari; neque secundum se, est materia consecrabilis.

Insuper vtraque illa confirmatio est communis, & aliena. Nā prima adducitur ab Arelis in appendice ad disput. de aque transmutatione cap. 14. ad sect. 12. arg. 8. quod apud ipsum est tale. [si summatur phiala aqua plena, eique exiguum quid generosi vini infundatur, iam ille liquor consecrari posset secundum oppositam sententiam.] & subdit, responsionem patere ex Innocentio I. Pontifice, qui ut supra retulit; inquit (dumodo aqua saporem Vini retineat non esse irritum sacramentum; si tamen in multa maiori quantitate esset aqua, quam Vinum; non est credibile ipsam, vini saporem retenturam, nec appellandam vinum moraliter.]

Hanc eandem instantiam refert in terminis, & soluit Corninch: de Eucharistia q. 74. a. 8. dub. vn. n. 185. vbi ait. (hinc patet solutio ad quædam alia, quæ obijciunt, scilicet ex nostra sententia sequi magnam quantitatem aque, cui parum vini inesset, posse consecrari.] Ecce totam hanc confirmationem, aliunde subreptam. Cui nihil de proprio Ferchius adiecit, nisi (Cisternam, & Vrceum; atque phielam in Cisternam) transmutauit; ut argumentum maiorem præferret tumorem.

Sed quomodocumq; conficiatur hæc confirmatio; negandum semper est. Aquam vino mixtam ritè consecrari, si in maiori quantitate Vinum excedat. Nam, ut aqua sit materia

teria consecrabilis, debet ità à maiori quātitate vini absorberi, vt appareat saltim quò ad sensum conuersa in vinū, & debet conficere vinum vsuale; in quo, quantitas vini, quantitatē aquæ notabiliter excedat.

Alia quoque confirmatio de aqua rosacea affertur à suarez; quem Ferchius citat; adducitur etiam ab Aresio disput. cit. sect. 3. arg. 11. & reuera nihil vrget, quia hic est qu. de aqua naturali, non artificiali.

Ecce totum argum: cum suis confirmationibus, aliunde desumptum; & ab alijs solutum; quarum solutiones, Ferchius, vti debebat, noluit, vel melius non valuit infringere.

Secunda ratio sumitur ex natura Sacramenti, & incipit à nu. 112, " (In quo non est genus, vel differentia rei, in illo
 „ non potest esse res constituta per tale genus, vel differen-
 „ tiam: sed sacramentum nouæ legis ex genere (est si-
 „ gnum.) ex differentia [est efficax.) quorum neutrum
 „ conuenit aquæ appositæ in Calicem respectu sanguinis.
 „ ergo in aqua non est ratio Sacramenti; vel consecrabilis.
 „ probat minorem (quo ad significationem) Aqua in Ca-
 „ licem apposita, non significat Sanguinem Christi, sed si-
 „ gnicat aquam fusam ex latere Christi, & significat popu-
 „ lum, qui sic vnitur in Christo, Sicut aqua vino; quorum
 „ vtrunque probat ex Cypriano epist: 63 & Concil: trid:
 „ sess. 22. cap. 7. Probat deinde minorem. [Quo ad effi-
 „ caciā, quoniam signum efficax infert rem signatam;
 „ at in Eucharistia, non adest aqua lateralis, neque adest po-
 „ pulus, siue in consecratione, siue in transubstantiatione.
 „ Nā aqua, nec transubstantiatur in aquā lateralem, nec in
 „ populum ergo.

Con-

Confirmatur. " Sacramenta nouę legis efficiunt quod signi-
 ,, fican: sed aqua in Calicem immissa significat, vel aquam,
 ,, vel populum; Sanguinem non significat; vt patet ex Con-
 ,, cilio Florēt: in literis Vnionis ergo &c. quod argumentum
 ,, adhuc fufius profequitur alijs confirmationibus, quæ in idē
 recidunt.

Cæterum, Totum argumentum breuibus adducitur, & folui-
 tur à Conincho q. 74. de materia Eucharistiæ a 8 dub. vn.
 n. 188. his verbis. [Obijcies 4. species, sub quibus sanguis
 continetur debent significare Sanguinem: sed species
 aquæ non possunt significare sanguinē, quia aqua significat
 populum, & vinum significat sanguinem, vt docent Ca-
 nones, ergo nec species aquæ continent sanguinem.] Cui
 obiectioni occurrit Coninch: & rectē [dupliciter, vnā
 rem posse aliam significare. primò symbolicè, non signifi-
 cando eam esse præsentem: sed solum per quandam Ana-
 logiam, eius qualitates repræsentando, sicut agnus signifi-
 cat Christum, & ita secundum Canones, vinum significat
 Sanguinem, & aqua populum. Secundo, sacramentaliter,
 significando rem, hic, & nunc esse præsentem, & sic eodē-
 modo vtrāq; species aquæ & vini, mutuo mixtæ post con-
 secrationem significāt præsentiam Sanguinis, nullo autem
 modo præsentiam populi, qui ibi præsens non est. Solā autē
 secunda significatio est de essentia Sacramenti:] ita Co-
 nich: apud quem, vel alios, Ferchius, hoc argum: nec non
 eius solutionem vidit. at argumentum subripuit. solutio-
 nem vero tacuit. ne impugnare cogeretur.

Tertia Ratio sumitur ex Consecratione pag. 126. num. 113.
 ,, Vna consecratione Vnum per se tantum consecratur. at

B b b b con-

„ consecratio Calicis est per se vna, ergo vnum tantum con-
 „ secrat; sed aqua & vinum manentes in sua substantia sunt
 „ per se substantialiter, & essentialiter plura, ergo vel vinū,
 „ vel aqua, non erit consecrabilis. Deinde, quia vinum est
 „ per se consecrabile, certum est apud omnes Catholicos,
 „ quod vinum potest consecrari, & sine aqua, & cum aqua
 „ apposita, ergo à pari. si aqua de per se ratione sua sit con-
 „ secrabilis, erit, & ipsa consecrabilis; siue cum vino, siue
 „ absque vino, quod est absurdum. probatur consequentia.
 „ quod alicui per se inest, vel in primo, vel in secundo mo-
 „ do dicendi per se, neque per aliquod accidens cōmune sibi cō-
 „ fertur, neque per illud accidens aufertur. Si ergo in genere
 „ moris, aquæ per se competit, vt sit consecrabilis, ergo per
 „ coniunctionem cum vino, neque confertur, neque aufer-
 „ tur hæc ratio consecrabilitatis, sicuti neque à vino aufertur,
 „ vel vino confertur.

Hoc idem argumentū adducitur, & soluitur à Conincho loc-
 cit. n. 187. his verbis (Obijcies tertio. Si aqua mixta vi-
 no, non tamen conuersa in vinum, posset consecrari; se-
 queretur primo, quod in Calice esset duplex consecratio;
 quia ibi est duplex materia. secundo, quod esset distincta
 specie consecratio, quando vinum solum consecraretur,
 ab ea, qua consecraretur aqua simul cum vino; quia esset
 distinctus terminus à quo & ad quem, scilicet sanguis
 existens sub speciebus aquæ, & vini.) cui argum: respondet
 Coninch: [primo, simili ratione tanquam absurdum pos-
 se inferri, esse distinctam speciem consecrationis, qua con-
 secratur Vinum Græcum, ab ea, qua consecratur Rhæna-
 num.]

Ref.

Respondetur secundo, negando utramque sequellam. Primo, quia aqua in exigua quantitate mixta vino in ordine ad consecrationem constituit cum eo aliquod unum, & non duo. secundo, quia una eademque forma, utrumque consecratur. Tertio quia terminus ad quem, à quo actio sumit speciem, est in omnibus istis consecrationibus unus, & idē Sanguis Christi.

Confirmatio etiam argum: habetur apud Aresium disput: cit: sect 2. arg: 15 illis verbis. (Ex opposita sententia, sequeretur posse aquam consecrari sine vino; quæ confirmatio facile soluitur ex dictis ad argum: pr. negando paritatem de aqua, & vino. Nam vinum est materia per se consecrabilis, & ideo consecrari potest sine aqua, & cum aqua appolita. & aqua non est materia per se consecrabilis, ut supponitur ab arguente in illa confirmatione; sed tantum per accidens, quatenus nimirum est coniuncta cum vino, ut supra declaratum est.]

Quarta ratio sumitur ex materia pag. 127. n. 114. 5. Tantu duplex est materia Eucharistiæ, scilicet panis & vinum, ergo aqua non est materia Eucharistiæ nisi conversa in Vinum. Antecedens est D Thomæ in 4. d. 11. q. 2. a. 4. & D Bonavent: 4. d. 11 dub. 9. laterali. & q. 9. & habetur in Catechismo Romano §. 17. (Huius igitur Sacramenti hæc duo tantum elementa sunt, ac merito pluribus decretis Sancitum est, ne quid aliud præter panem, & vinum offerre liceat.] & in Concil: Florent: in Armenorum instructione scribitur. Materia est panis triticeus, & vinum de vite, cui ante consecrationem aqua modicissima admisceri debet.

Bbbb 2 Pro

Pro hac 4. ratione stabilienda: Triâ animaduertit Ferchius.
 „ Primum Concil: Florent: assignare materiâ, & aliquid
 „ additum materiâ. Materia est panis triticeus, & vinum de
 „ vite. additum est aqua modicissima. Secundum ex Con-
 „ cil: Trid: sess. 13. Vbi tractatur de consecratione, tran-
 „ substantiatione, permanentia specierum, asseruatione,
 „ communione Eucharistiæ, & alijs connexis; nunquâ tamē
 „ fit mentio aquæ, sed solius panis, & vini, & specierum pa-
 „ nis & vini. Denique quando intruitur Sacerdos consecra-
 „ turus sess. 22. cap. 7. docetur ex præcepto Ecclesiæ appo-
 „ nere aquam, vt per hoc agnoscat. Aqua non esse de per
 „ se ratione Eucharistiæ, sed tantum per accidens consecra-
 „ ri, & mediâtè, quatenus transmutatur in vinum, & quate-
 „ nus materia aquæ manet sub forma vini, atque etiam qua-
 „ tenus accidentia quædam ab aqua causata in vino manēt.
 Hoc etiam argum: est Thomistarum vt refert Coninch: loc.
 cit. n. 143. illis verbis. (Præcipuum eorum fundamentū
 est, quia solum panis, & vinum videntur esse materia hu-
 ius Sacramenti.) & est ratio quam affert Arel: 3. loco
 pro sua sententia. & rursus adducitur à Coninch: n. 182.
 in p. obiectione contra conclusionem illis verbis. (quā-
 do Concilia, & Patres recensent materiâ huius Sacramē-
 ti, solum nominant panem, & vinum;) Cui argum: res-
 pondet Coninch: ipse n. 183. assumptum non esse vniuer-
 saliter verum. nam præterquamquod Florentinum dicit,
 Vino aquam miscendam; sæpe Concilia, & Patres dicunt
 aquam simul cum Vino offerri, consecrari, & benedici.
 nihil autem offertur, & consecratur, nisi materiâ Sacramē-
 ti. Quod autem recensentes materiâ Sacramenti, sæpe
 non

non nominent aquam. Fit primo, quia solemus totum illud mixtum, quamvis in eo aliquid aquæ in sua substantia, ac natura perseveret, tamen absolutè vocare vinum à potiori nimirum, & prædominante parte. fit secundo, quia vinum est per se, & necessario materia Sacramenti, aqua vero, nec necessaria, nec per se, sed tantum quatenus mixta vino, eiusdem qualitates, & species aliqua ratione participat. Tum deniq; quia Vini nomine, vt notat Cardinalis de Lugo sect. 4. cit. n. 63. intelliguntur ea, quæ ingrediuntur ad componendum vinum vsuale, in ratione vini compositi ex vino mero, & modica aqua. illud quippe compositum, est propriè vinum vsuale. Quare partes omnes, quæ illud componunt, veniunt appellatione vini, non vt seorsim sumptæ: sed vt componunt illud poculū, quod est Vinum.

Testimonium Cathedismi Romani, adducitur etiam ad Aretio in pr. ratione pro sua sententia. Affertur etiam, ac explicatur à Cardinali de Lugo sect. 4. n. 59. in tertia obiectione.

Prima quoq; animaduersio ex Concil: Florent: habetur apud Aretin: cit. in 2. ratione pro sua sententia; & adhuc magis in terminis apud Card: de Lugo sect. 4. cit. n. 62. in 6. obiectione his verbis. [Sexto argumentantur ex verbis Concil: Florent: vbi dicitur materiam Eucharistiæ esse vinum de Vite, cui modicissima aqua misceri debet, ergo cum distinguit aquam à materia Sacramenti, dicit enim materiam esse vinum, & huic misceri debere aquam. & respondet dicendo, quod immò includit aquam in materia. dicit enim materiam esse vinum, cui aqua admixta sit; vtitur tamen illa

illa distinctione, ut indicet aquam non esse de necessitate Sacramenti: sed præcepti.

Secunda Animaduersione ex Trid: sess. 13. adducitur à Coninchio loc. cit. n. 182. illis verbis (Item dicunt) [nempe Concilia, & Patres] (post consecrationem nihil manere substantiæ panis, & Vini: sed duntaxat species panis, & vini, nulla facta mentione specierum aquæ, ut patet ex Trident: sess. 13. can. 2.] sic etiam arguit Cardinalis de Lugo ex eodem Trid: sess. 13. Vbi ait, conuerti substantiã Vini in Sanguinem, manentibus duntaxat speciebus Panis & Vini, ergo non manent species aquæ. Nam per illam particulam (duntaxat) excluditur omne aliud præter species panis, & Vini.

Et respondent hi duo spectatissimi Authores, quod ly [duntaxat] ponitur à Concil: ut excludat substantiam panis, & Vini, quam dicebant Lutherani permanere; non autem ad excludendas species aquæ, quia de hoc non disputabatur. Addunt etiam, non excludi species Aquæ, quia nomine Vini, intelligit poculum illud prout abstrahit à Vino puro, & Vino mixto: & sic per particulam [duntaxat] non excluduntur species Aquæ, quia species Aquæ sunt partialiter species Vini illius mixti, quod est propriũ Vinũ humanum, & Vĩuale.

Tertia tandem animaduersione, “ quod docetur Sacerdos ex
 „ præcepto ecclesiæ apponere aquam, ut per hoc agnoscat
 „ aqua, nõ esse per se de ratione eucharistiæ “ habetur apud
 Coninch: loc. cit. n. 182. in 2. Confirmatione primæ obiectionis. Vbi probat, aquam non esse materiam huius Sacramenti, quia solo præcepto Ecclesiæ tenemur aquam
 im-

imponere, quæ non potest facere materiam Sacramenti :
Ad quam confirmationem respondet n. i 84. Ecclesiam ,
hoc præcepisse, ob exemplum Christi, qui ita aquam mate-
riam huius Sacramenti instituit, vt mixta Vino posset con-
secrari; Cui tamen, non necessario misceretur, & non
nisi mixta consecrari posset. Vnde sequitur, vt aqua
possit esse materia huius Sacramenti debere misceri Vino
in quantitate notabiliter minore, quam sit ipsum Vi-
num.

Eccē totum hoc 4. arg: cum suis animaduersionibus ex inte-
gro abreptum. Sed responsiones Authorum alterius sen-
tentia, prætermittæ, nec impugnata.

Quinta Ratio. Sumitur ex Transubstantiatione pag. 128.

„ n. 115. Vnius per se versionis est vnus per se terminus à
„ quo, & vnus per se terminus ad quem. Transubstantiatio
„ autem in Sanguinem, est vna per se Versio, cuius per se ter-
„ minus ad quem est Sanguis. Aqua vero, & Vinum sunt
„ duæ substantiæ per se diuersæ, & secundum naturam, & se-
„ cundum hypostasim, ergo non possunt aqua & Vinum ,
„ vt sunt duæ substantiæ esse per se terminus à quo huius Ver-
„ sionis at Vinum est, ergo Aqua non est immediatè tran-
„ substantiabilis in Sanguinem. maior patet. in omni trans-
„ mutatione, & Versione; etenim ex per se terminis à quò, &
„ ad quem, accipitur per se Vnitas, & per se multitudo earū.
„ Confirmatur, quoniam communiter assignaretur. panis, &
„ Vinum vt substantiæ, quæ conuertantur. Aqua minimè.
„ quod probat ex Martheo Euangelista in sua Liturgia, & ex
„ Concil: Lateran: sub Innocentio Tertio, extra de summa
„ Trinitate, & Fide Catholica cap. (firmiter.) & ex Concil;
„ Flo:

3. Florent: et tandem ex Trident: sess. 13. cap. 4.

Hæc Ratio coincidit cum tertia iam relata, sumpta ex consecratione, & ideo non adducitur ab authoribus, ubi ab ea diuersa, & potius est eius confirmatio. Vnde soluitur à Coninch: loc. cit. n. 187. Primo, quia aqua in exigua quantitate immixta Vino in ordine ad consecrationem constituit cum illo aliquid Vnum, & non duo, non quidem Vnū specie: sed per mixtionem, vt inquit Cardinalis Alanus lib. p. de Eucharistia cap. 13.

Secundo, quia vna. eademque forma, Vtrumq; consecratur.

Tertio tandem, quia falsum est, quod ait Ferchius. "per se Vnitatem mutationis cuiuscunque, sumi ex per se terminis à quo, & ad quem." Nam præcise sumitur ex termino ad quem vt docet Arist: 5 physic: t. 48. non autem ex termino à quo. Quia quod non est, nequit ens reale specificare, & Vnitatem realem tribuere. Tum quia, terminus à quo euanescit in motu, nec per se intenditur à Natura; specificatio autem, & Vnitas, sumitur ab eo, quod manet in motu, & per se intenditur à natura, vt satis patet ex physicis.

Confirmatio illa est superflua, quia coincidit cum confirmatione argum: præcedētis; & illa corroboratio ex tribus Concilijs Lateran: Florent: & Trident: ponitur in terminis ab Aresio disp. cit. sect: 2. in p. argum: ex Concilio desumpto.

Cui respondet postea sect. 11.

Sexta Ratio sumitur ex permanentia pag. 129. n. 116. "Nā, alia Sacramenta, sunt tantum in fieri, non manent in facto esse. At Eucharistia in fieri est, & in facto esse. In fieri, quidem, transubstantiatur substantia panis in Corpus Christi.

Christi, & substantia Vini in Sanguinem: Sed remanent
 accidentia panis, & Vini, & Christus totus sub speciebus
 panis, Torus sub speciebus Vini. ita per mille sexcentos an-
 nos, Pontifices, & Concilia, Patres positiui, & Scholastici.
 Nequaquam auditum est, quod post consecrationem, in
 Eucharistia maneant species Aquæ; quodque Sanguis Chri-
 sti sit totus primò sub tota specie Aquæ, atque totus sub
 quavis speciei particula. At nouissimi Authores, hoc dicunt,
 quod vel aures audire, vel oculi horrent legere; nempe Ec-
 clesiæ Pontifices, & Patres summa negligentia vsi sunt; isti
 vero summa diligentia vtuntur. Audiamus Ecclesiæ, &
 Patrum Voces. “

Concilium Trident: sess: 13. can. 2. [Si quis &c. negaue-
 ritque conuersionem totius substantiæ panis in Corpus, &
 totius substantiæ Vini in Sanguinem, manentibus dunta-
 xat speciebus panis, & Vini;] & cap 3. (totus enim &
 integer Christus sub specie panis, & sub quavis ipsius spe-
 cie parte, totus item sub specie Vini, & sub eis partibus
 existit)

Concilium Florent: in Armenorum instructione. (Totus
 Christus continetur sub specie panis, & totus sub specie Vi-
 ni; sub qualibet quoque parte hostiæ consecratæ, & Vini
 consecrati, separatione facta, totus est Christus.

Concilium Constantiense sess: 13. (firmissimè credendum
 est, & nullatenus dubitandum, integrum Christi Corpus,
 & Sanguinem, tam sub specie panis, quam sub specie Vini
 veraciter contineri.] Pro quo adducit etiam nonnullos
 SS. Patres August: Cyprianum, Tertullianum, & vtrumq;
 Cyrillum, atque tandem concludit. “ sed nolo plura co-

cccc gerere

„ gerere ; Nemo Christum sub specie Aquæ, vel Christi Sā-
 „ guinem esse, haftenus dixit . vel credidit, Nouissimi hi
 „ Authores, nouam fidem, aut nouam Fidei confessionem
 „ videntur afferre. “

Hoc rursum argumentum, & adhuc cum maiore efficacia, li-
 cet non cum tanta temeritate, & præsertim cum confirma-
 tione ex Concil: Trident: adducitur, & soluitur à Conin-
 cho n. 191 & 192 & à Cardinali de Lugo n. 65. & 66.
 & est argum: 13. apud Aresium disp. cit. sect. 2.

Dico autem cum maiori efficacia; quoniam, eo modo, quo à
 Ferchio proponitur, est facillimæ solutionis; nimis enim au-
 dacter inquit. “ Nullum vnquā ex Patribus docuisse, post
 „ consecrationem manere species Aquæ, & Sanguinē Chri-
 „ sti, etiam sub speciebus aquæ vino commixtis reperiri. “

Nam Eminentissimus Cardinalis de Lugo disp. 4. cit. sect. 3.
 n. 45 & 48. expressa ad hoc, & plura adducit Patrum te-
 stimonia. Etenim Innocentius III. lib. 4. de (Mysterijs
 Missæ) cap. 11. ait (in Sacramento est trinitas specie-
 rum scilicet panis, Vinum, & aqua.)

Paschasius Corbientis lib. (de corpore, & Sanguine Domi-
 ni,) qui habetur in 6. Tomo Bibliothecæ Patrum. (Nec
 dubium, quin in hoc Mysterio, illam bibamus Aquam, de
 qua Dominus, qui biberit Aquam, quam ego dabo ei &c.
 propterea non inconuenienter etiam, ob hoc idem Aqua
 consecratur, non quod Aqua permaneat: sed quod conuer-
 tatur in Sanguinem.)

Samona Episcopus Gacensis (in disp. cum Hameth Saraceno)
 quæ habetur in eodem 6. Tomo Bibliothecæ. Sic inter-
 rogat. [quare Christus sub specie panis, vini, & aquæ ab-
 ditum

ditum suum Corpus, & Sanguinem potius ad sumendum tradidit, quam sub alia, materia? & postea respondet inter alios cibos, panis sibi primum locum vendicat; Item, inter potiones, Aqua, & Vinū primas obrinet. his igitur, pane inquam, vino, & aqua, nobis assuefactis Dominus coniuncta sua diuinitate virtute sui verbi in proprium suum Corpus, & Sanguinem ea transfert.

Cyprianus Epist: 63. ad Cæcilium ait. [Calix Domini, non est aqua sola, aut vinum solum, esset autem vinum solum, si semper supponeretur Aqua conuersa in vinum, vt transiret in Sanguinem Christi.]

Iustinus martyr Apolog: 2. pro Christianis ait. (Hi, qui apud Nos Diaconi dicuntur, dant vnicuique eorum, qui adsunt percipiendum panem, vinum, & aquam, quæ cum gratiarum actione consecrata sunt; atque cibus hic, apud Nos Eucharistia nominatur.)

Hæc & similia profert doctissimus Cardinalis de Lugo, Patrū testimonia; & Coninch: ab initio dub. j. adeo, vt purum mendacium sit, quod Ferchius ait. " Neminem Patrum, Xpum sub specie aquæ, vel Xpi Sanguinē hactenus dixisse, vel tradidisse. " Putidaque calumnia Ferchiana illa est, cum inquit. " Nouissimos Authores huius opinionis, nouam Fidem inuehere. "

Neq; testimonia illorum Concil: vti proponuntur à Ferchio, oppositum demonstrant. Concilia enim, illis in locis, tantum astringere intendunt, quod Hæretici negabant, nempe Christum sub speciebus panis, & Vini, & quidem totum sub qualibet illarum contineri, quorum vtrumque ab eis negabatur, dum nolebant Christum sub illis speciebus ve-

cccc 2 raciter

raciter contineri, & totum, sub vna quaque specie seiunctim; atque ideo, non tantum accipere, qui sub vna specie communicat, quam qui sumit vtrumque. & hac de causa decernit Concil: Trident: quod totus, & integer Xp̄s, sub specie panis, & sub quavis ipsius speciei parte, totus itē sub specie vini, & sub eius partibus existit. Ita Concilium explicant præfati Authores, Coninch: & Cardinalis de Lugo, & quidem optime ad intentionem eorum.

Hic etiam cadit responsio superius allata Cardinalis de Lugo, quam dat sub. n. 63. & Coninch: n. 183. Vini nomine intelligi ea, quę ingrediuntur ad componendum vinum vsuale, in ratione vini compositi ex vino mero, & modica aqua. Vnde sub nomine vini comprehenditur etiam aqua sibi commixta.

Denique quadrat hęc etiā, quod ait Cardinalis de Lugo n. 63. hunc arguendi modum esse [ab autoritate negatiue.] quia asserunt quidem Concilia manere species panis, & vini, & sub vtraque Xp̄m reperiri, id tamen non negant de aqua, quia de hoc puncto, cum Hæreticis non disputabant. Quod autem ait Concil: Trident: (manentibus dumtaxat speciebus panis, & vini sess. 13. can.] iā supra explicatum est. Debent ergo citari autoritates positivę, ut Ferchius ipse monet pag. 43. Non ut hęc facit, " nemo dixit, nemo credidit. "

Magis vrget, quod subdit Concil: cit. can. 3. dum inquit. (Si quis negauerit in Venerabili Sacramento Eucharistię sub vnaquaque specie, & sub singulis cuiuscumque speciei partibus, separatione facta, totum Xp̄m contineri, anathema sit.] Ex quibus verbis, sic arguit Cardinalis de Lugo

Lugo nu. 66. ac etiam Coninch: n. 190. & 191. (Post consecrationem manet totus Xpūs sub singulis partibus consecratis, ergo & sub particulis aquæ, ergo etiam si illæ particulæ aquæ separarentur ab alijs partibus, continebūt Sanguinem Xpi, quia iuxta Trident: partes separatæ, non amittunt consecrationem, per separationem ab alijs. consequens autem esset absurdum, nam tunc contineretur Xpus sub specie aquæ adequatè, & nullo modo sub specie Vini.

Hæc inquam authoritas trident: ex can. 3. magis vrget, quam illa ex can. 2. à Ferchio adducta. & ideo noranter dixi, [hoc idem argum: validius promoueri ab his Authoribus, quam ab iplo Ferchio.) cui & respondent in prædicto casu, non manere Xpūm sub specie aquæ separatæ: sed simul, ac separatur à speciebus vini, recuperare formā substantialem aquæ.

Concilium autem agit tantum de diuisione, qua partes specierum ita separantur, vt sub ijs conseruari possit materia cōsecrabilis, vt ordinariè fit; non autem de illa, qua partes specierum ita diuidantur, vt sub ijs nequeat conseruari materia consecrabilis. Aqua autem vt dictum est, à Vino separata, sicuti secundum se consecrabilis non est, ita nec consecrata conseruari potest. Quod autem Concilium agat de illa diuisione, quæ ordinariè fit; patet quia intentio eius est deffinire solum id, quod negant Hæretici, scilicet illum, qui tantum accipit alteram speciem, aut etiam minimam eius particulam, tantum accipere, quantum accipit is, qui vtramq; speciem sumit; vt patet ex cap. 13. eiusdem sess. & ex sess. 21, cap. p. 2. 3.

Septi:

Septima Ratio sumitur ex Sacrificij Christiani oblatione pag.
 „ 130. n. 117. si namque Christus Ecclesiæ suæ reliquit tripli-
 „ cem partem Eucharisticam, feriamque aquam immediatè
 „ transubstantiari in Sanguinem, & Sanguinem Xpi primo,
 „ totumque Xpùm concomitanter manere sub speciebus aquæ,
 „ debuit Ecclesia per mille sexcentos annos hoc beneficium
 „ diuinum piè recognoscere, & beneficium piè testificari per
 „ oblationem externam speciei aquæ, atque internam San-
 „ guinis sacrificari Deo sub tali specie. Cæterum, & in Vere-
 „ ri testamento, Sacerdos Melchisedech [Panem, & Vinum
 „ obtulit] aquam non obtulit, neque aquæ speciem, aut
 „ Sanguinem sub specie aquæ. Moyses Sacerdos Deuteron:
 „ 33 benedixit filios Iacob, oculis Iacob in terra [frumenti,
 „ & vini;] iuxta benedictionem datam Iacobo patriarchæ ab
 „ Isaaco Gen: 27. (Det tibi Deus, de rore Cœli, & de pin-
 „ guedine Terræ abundantiam frumenti, & vini.) & Za-
 „ char: 9 in Profetia de Salvatore, & Ecclesiæ Altari, dicitur.
 „ [Saluabit eos Dominus, quoniam lapides Sancti eleuabū-
 „ tur super Terram eius, quid enim bonum eius, aut quid pul-
 „ crum eius, nisi frumentum electorum; & vinum germinās
 „ Virgines.] planè & tertium erat adiiciendum, scilicet,
 „ & aqua germinans Virgines; cum aqua potius Virgines gi-
 „ gnat, quam vinum, (in quo) teste; Apost: [est luxu-
 „ ria]
 „ Sed in statu Veritatis Concil: Trident: sess. 22. cap. p. de
 „ Sacrificio Missæ ait. (Corpus, & Sanguinem suum sub spe-
 „ ciebus panis, & vini Deo patri obtulit.) Vbi Aqua ?
 „ cur Xpūs non obtulit? At si Xpò consecrante, aqua in vi-
 „ num conuersa fuit, vinumque fuit solum transubstantiatū
 in

in Sanguinem, ergo cum consecratio Xpi, & nostra, eadē sit; neque nunc aqua in Sanguinem conuertitur, neq; Xpi Sanguis sub speciebus aquæ offeri potest, aut debet. “

Hoc etiam argumentum quocunque modo conficiatur, vel intelligatur, non est proprium, sed alienum. Vt enim sumitur ex materia huius Sacramenti, habetur apud Aresium appendici citata cap. 14. ad sect. 12. vbi arguit, quod triplex esset materia huius Sacramenti scilicet panis, vinum, & aqua; & respondet, aquam non esse materiam distinctam à vino, quia non conuertitur in Sanguinem, nisi ut mixta vino, & vnum quid cum eo faciens. Vnde & dicitur materia partialis huius Sacramenti, licet non totalis quia sola consecrari non potest. Accedit, quod non defunt PP. concedentes in hoc sacramento triplicitatem specierum, ut supra dictum est. cuius etiam mysterij figura præcessit in Veteri Testamento per Isaiam cap. 30. [dabo eis panem arctum, & aquam breuem]

Ut autem hoc argum: sumitur ex oblationibus factis in Veteri Testam: quo sensu confici videtur à Ferchio, in quibus Veteres Prophætæ, non nisi panem, & vinum Domino obtulerunt, adducitur ab Aresio disp: cit. sect. 2. arg 2. & 3. quibus respondet sect. 11 breuiter tamen responderi potest, per vinum Domino oblatum à Prophetis, intelligi vinum usuale, à quo non omnimodè excluditur aqua, & hoc necessario dicendum est, ut figura correspondeat figurato. Nam nec Xpi Dominus vinum sine aqua consecrauit; unde tria offeruntur in hoc Sacramento ante consecrationem, panis, vinum, & aqua, ut docet Alexander primus in epist: ad omnes Orthodoxos, & refertur cap p de consecrat

erat: & Martinus Episcopus Bracarenſis in Concil: Braca-
renſi 2. alias Lucenſi. Poſt conſecrationem vero, duo tan-
tum dicuntur offerri, ſcilicet caro, & Sanguis Xpi; quia aqua
mixta vino fit poſt conſecrationem Vnus Sanguis, vt do-
cent D. Algerus lib. p. de [Sacramento Corporis Domi-
ni,] & Paſchalius Corbienſis lib. p. [de Corpore Xpi]
cap. 11. quòs refert Coninch: cit. Hęc autem, ſcilicet San-
guis, & Corpus Domini, dicuntur à Concilio offerri, ſub
ſpeciebus panis, & vini, quia per vinum intelligitur vinum
Vſuale, ad cuius conſtitutionem, etiam aqua concurrit, &
ſic non excluduntur ſpecies aquæ omnino.

Quod autem ſubdit Ferchius Chriſto conſecrante, aquam in
vinum prius conuerſam fuiſſe. quam rationem putat vali-
diſſimam, vnde ad marginem addit. “ Nota Rationem. “
Sanè debebat illud probare, & non aſſumere gratis. quin-
imo Cardinalis de Lugo ſect: 3. cit. potius oppoſitum colli-
git ex modo, quo Xpùs conſecrauit; quia præterquam quod
grauè dubium eſt in Philoſophia. (an vinum in ſe vertere
poſſit ſubſtantiam aquæ;) adhuc tamen eſto haberet talem
efficaciam vinum, non eſt credibile, exiguò illo tempore,
quod inter mixtionem, & verba interceſſit, totam aquam
conuerſam fuiſſe in vinum, cum ad hoc requiratur motus
localis, & ſucceſſio temporis, præſertim, quod, nec Euange-
liſtæ, nec Patres vnquam indicauerint aquam adeo modi-
cam fuiſſe, quin potius iuxta cõmunem vſum, vinum mix-
tum fuiſſe, & vnico continuo actu, poſt mixtionem verba
eſſe prolata, vt colligitur ex Liturgia D. Baſilij & D. Iaco-
bi Apoſt: ergo Xpùs Dominus (inferit Cardinalis de Lugo)
non eo animo aquam appoſuit, vt ante verba in vinum
con-

conuerteretur. Immo ex modo consecrandi colligitur
 Aquam non fuisse prius in vinum conuersam: Sed imme-
 diate in Sanguinem. Pateret itaque hanc rationem septi-
 mam cum eius confirmatione de sacrificio Xpi Domini ,
 aliunde fuisse sublata.

Octaua ratio sumitur ex adoratione Xpi in Eucharistia pag.
 131. n. 118. " Sicut enim adoratur sub specie Vini, sic
 „ etiam sub specie aquæ adorandus est, si sub ea est. Si dica-
 „ tur cum 3. opinione cap. [cum Marthæ.] quod aqua
 „ non conuertitur, sed manet circumfusa accidentibus vi-
 „ ni, Sacerdos secundum illam opinionem, auertit mentem
 „ ab aqua, & speciebus eius, & conuertit mentem ad sangui-
 „ nem Xpi, & species vini atque ita non adorat nisi Xpum,
 „ & nisi species consecratas. si autem, vel quia vinum debi-
 „ le, vel quia quantitas aquæ minima, aqua non mutatur in
 „ vinum, sed immediatè in sanguinem per consecrationem,
 „ manentibus speciebus aquæ, & vini realiter distinctis; Tunc
 „ secundum illam opinionem, sacerdos & Populus adorare
 „ debent Xpum sub specie aquæ, & vini. Tunc quaeritur .
 „ Num aqua superet vinum tempore sequenti, ita vt species
 „ vini conuertantur in species aquæ, vel potius è contra. Aut
 „ denique post pugnam specierum aquæ, & vini, fiat mixtio
 „ naturalis si detur primum tunc nulla erit ratio discernen-
 „ di species aquæ nouas, in quibus Xpus non est, & species
 „ aquæ prioris sub quibus est; & sic incertissima est, & confu-
 „ sa Xpi, & specierum adoratio. Idem sequitur; si species
 „ vini destruant species aquæ, & producant vinum nouum ,
 „ quia tunc nulla Via pateret ad discernendum vinum conse-
 „ cratum, à non consecrato. si tertium accadat, vt sit mixtū

Dddd ex

ex miscibilibus alteraris. Tunc neque species vini, neque
 aquæ adorant, sed miscibilium Virtutes. quare, neque Xpūs
 sub Sacramento. Hæc est summa octauæ Rationis, quā
 nimis longo, ac fastidioso sermōne prosequitur Ferchius.
 Hoc argumentum ex adoratione desumptum, non est recens;
 sed antiquissimum, quo vtitur S. Thomas 3. p. qu. 74. a. 8.
 vt probet aquam non manere sub forma aquæ post conse-
 crationem, quia scilicet Fideles totum illud poculum ado-
 rant, adoratione latrā; immo & hoc eodem argumento
 vtiuntur Recentiores, ad probandam oppositam opinionē,
 vt refert Cardinalis de Lugo lect. 3 n. 46. quia totum illud
 poculum, in Calice contentum, adoratur, & colitur, ergo
 quia sub qualibet parte creditur esse Xpūs; cum aliquando
 aqua non sit in vinum conuersa, vt aduersarij etiam conce-
 dunt, necesse est conuersam esse immediatē in Sanguinem,
 ne populus adorans decipiatur.

At neque modus etiam, quo proponitur à Ferchio, de incerta,
 & confusa Xpi adoratione sub speciebus, est nouus. nam
 hæc est trita difficultas, quam solent proponere Nominales
 ad destruenda indiuisibilia in continuo ex Mysterio eucha-
 ristia, vt refert Auerſa q. 22. suæ philosophiæ lect. 3. argum.
 5 sic enim arguunt. quia vel in nouis superficiebus quæ di-
 uisione, aut cōtinatione acquiruntur in speciebus Eucha-
 ristia, dicitur esse Xpūs, vel non. Si primum ergo Xpūs in-
 cipit esse de nouo, absque noua consecratione. Si dicatur
 secundum, sequitur incerta, & confusa adoratio Xpi, quia
 non facile discernuntur in Vino consecrato indiuisibilia,
 sub quibus continetur Xpi Sanguis, ab indiuisibilibus de
 nouo genitis, quia in agitatione vnius cuiuscumque vini
 con-

consecrati, partes eius mille modis inter se permutantur, & alia cum alijs coniunguntur, & separantur. Non ergo difficultas in se noua est, nec modus quo proponitur.

Ad argumentum in se: si teneatur vinum non posse in se conuertere aquam substantialiter, neque è contra, vt graues tenent Philosophi, non viget difficultas, quia si aqua non est mutata in vinum ante consecrationem, neque etiam mutabitur post consecrationem. Admissa vero mutua actione, & conuersione aquae in vinum, aut è contra. dicendum, quod si aqua superet vinum, nulla fit consecratio, quia vinum debet superare aquam in notabili quantitate, vt aqua possit esse pars materiae consecrationis. Si vero vinum superet aquam, & species eius in se conuertat. Tunc dicendum, Xpum, qui erat sub speciebus aquae, adhuc perseuerare sub ipsis in vinum transmutatis, quia vinum illud de nouo genitum, ex speciebus aquae consecratis, non censetur noua materia, ideoque noua non indiget consecratione. Immo hic secundus casus etiam in opinione Feichij, contingere potest. Nam si proferantur verba antequam aqua sit in vinum mutata, licet maneat substantia aquae circumfusa accidentibus vini, nec possint accidentia vini destruere substantiam aquae, possunt tamen illam alterare, & aliqua eius accidentia conuvertere, vt colorem, & odorem, & tunc erit difficultas an sub his accidentibus de nouo genitis, Xpus contineatur, & erit confusa, & incerta ad orationem Xpi, & specierum.

Tertius verò casus non facit difficultatem. Quia in eo casu, non fieret mixtum totaliter nouum: sed esset quaedam mixtio imperfecta, vnde manerent species vini, & aquae, in-

Dddd 2 columes

columes in sua essentia inter se commixtæ, & alteratæ, quatenus una species participaret qualitates alterius quod si fieret nouum mixtum, adhuc xp̄us sub illo esset, & perseveraret, quia illud non censetur noua materia; & ideo, nec indiget noua consecratione; sicut communiter dicitur de indipensibilibus quantitatis de nouo genitis in agitatione, vel diuisione vini consecrati, & illud nouum mixtum propriè diceretur vinum, quemadmodum dicitur nunc (vinum limphatum.)

Huc rationi adiungit Terchius aliam confirmationem ex modo, quo Christus hoc Sacramentum instituit; sic arguens. sicut Christus in suo Sacrificio aquam non transubstantiauit in Sanguinem, sed prius mutauit in vinum; ita Sacerdos Christianus facit, neque aliter facere posset. quod autem in Cæna Christi vltima, primo in vinum aqua mutata sit, patet ex attestazione D. Bonauent: & ratione. Christus quippe Calicem vino repleuit, ex quo tum ipse, tum omnes Apostoli debebant bibere; modicissimam aquam apposuit in vinum Palæstinum, quod generosissimum est; præsertim alicuius Paschalis tempore, ab Hospite humanissimo erga Christum, & Apostolos, tale exhibitum Saluatori credendum est. Dominus in fulis vino, & aqua, gratias egit, benedixit, atque consecrauit; nec non & obtulit Deo. ipse bibit, deditque bibendum Apostolis. quis hinc non videat à vino, & qualitate optimo, & quantitate multo, modicissimam aquam velocissimè in vinum mutatam?

Item tempus actionis gratiarum, & benedictionis ante consecrationem, & oblationem, quam longam, aut breue fuerit, ignoramus. Inuultissimè tamen præsupponitur, fuisse

COR.

„ congruum supremæ deuotioni, gratitudini, pietati, quæ in
Xpò erant.

Ex hac doctrina, diluit Ferchius obiectionem, quæ solet fieri
ex Concilio Triburiensi pro opposita sententia his verbis :

„ hinc etiam fortasse intelligitur dictum Concilij Tribu-
riensis; cum namque tempore illius Concilij, communio
fieri sub vtraque specie, oportebat Calicem satis amplum
implere duabus partibus vini, & tertia parte aquæ. Quã-
do autem vinum est potentius Virtute, etiam æqualem
aquæ molem superat, & in vinum mutat. Experimur in
Montibus Euganeis hoc. Nam vinum illud, æquali aqua
adhibita, adhuc est validius, quam vinum purum ex plani-
tie, vt ego in albis vinis, hoc eodem anno 1645. expertus
sum.

„ Præsupponebant autem Patres Triburienses, & vinum se-
lectum apponi, & quemadmodum fiebat ad initium missæ,
vt non admodum morosè aqua in vinum posset transmu-
tari. hoc dico, non reiiciens interim Aretini responsum,
qui censet decretum Triburiensis concilij, scilicet Prouin-
cialis, fuisse correctum per Concilium Generale Florenti-
num, quod modicissimam aquam iubet admisceri.

Hæc confirmatio ex consecratione Xpi Domini, fuit adducta
à Ferchio in præcedenti arg: & ideo hic non erat repetenda.
Iam vero ibi dictum est; illam non esse difficultatem nouā,
& adduci à Cardinali de Lugo sect. 3. n. 50. vbi ex conse-
cratione Christi Domini, oppositum colligit, vt supra di-
ctum, quod aqua non fuerit in vinum conuersa tam bre-
ui temporis interuallo, quale colligitur ex Liturgijs D. Ba-
siliij, & D. Iacobi Apostoli, à Cardinali de Lugo relatis.

Neque

Neque certum est, quod modicissimam aquam apposuerit in vinum Palæstinum (vt ait Ferchius) immo sicuti ipse coniectat, tempus gratiorum actionis, & benedictionis ante consecrationem fuisse congruum supremæ deuotioni Christi, ita supponere debemus fuisse congruum supremæ Christi sobrietati [vt quidam ajunt ex D. Damasceno lib. 4. cap. 5. apud D. Bonauenturam in 4. d. 11. a. p. par. 2. q. 3. ad ult.) quod non adeo modicam apposuerit Aquâ, sed quanta sufficit ad constituendum vinum vsuale, & quidem ridicula est coniectura Ferchij, quod modicissimâ apposuerit aquam alacritatis Paschalis tempore; non enim talis violenta lætitia decebat Saluatorem, & præsertim in vltima Cæna, quando transiturus erat de hoc Mundo ad Patrem.

Obiectio verò illa, ponitur quoque ab Aretino; & est. 2. Ratio in oppositum pro parte affirmatiua, his verbis. (secundo arguitur ex Concil: Triburiensi can: 19. Vbi præcipitur vt in Calice apponantur duæ partes vini & tertia pars aquæ, sed cum tanta apponitur vino, non potest facile in vinum conuerti, ergo iuxta definitionem huius Concilij, non est necesse, quod aqua prius conuertatur in vinum, quam fiat consecratio; sed potest immediatè consecrari, & in Sanguinem Christi conuerti.)

Cui difficultati respondet Aretinus in solutione ad 2. his verbis. [Primo; quod illud Concil: fuit Prouinciale, vnde ex illo non licet colligere Vniuersam Ecclesiæ consuetudinem; & fortassis ad corrigendam consuetudinem illius Prouinciæ, vniuersale Concil: Florent: præcipit toti Ecclesiæ, vt modicissima aqua apponatur vino consecrando.

Secun-

Secūdo dico (subdit Aretinus) quod cum duæ partes apponebantur, & tertia pars aquæ, credendū est, quod illa mixtio fiebat tanto tempore ante consecrationem, vt naturaliter aqua conuerteretur in vinum; & quidem cum virtus vini tanti excedat qualitates aquæ, duæ partes vini, breui tempore possent in se transmutare tertiam partem aquæ.) hæc Aretinus.

Quæ secunda eius responsio est illa, quam vt propriam affert Ferchius; dum ait. “ hoc dico non reijciēs interim Aretini responsum, qui censet decretum Triburiensis Concilij, scilicet Prouincialis fuisse correctum per Concilium Generale Florentinum. ” hæc verba dolosè adiecit Ferchius, vt hæc sola videretur Aretini responsio, cum tamen sit ea etiam, quam ipse vt propriam affert.

Vbi etiam nota quod Aretinus in p. responsione, non dicit ob solurè Decretum Concilij Triburiensis fuisse correctum per Concilium Florent: vt Ferchius ait; sed loquitur dubitativè, cum particula [fortassis.]

Nona Ratio, sumitur ex communione sub vtraque specie pag. 139. n. 119. “ quia non modo sub vna, vel vtraque specie fiet, sed iam de communione sub triplici specie, optimè intruditur in Ecclesiam, & fiet frequenter, vt vel solū aquā bibant Fideles, si aqua superet vinum, vel neque aquam, neque vinum: sed mixtum quoddam tertium, & Christi Sanguinem, atq; potum spiritualem, significatum efficaciter per potationem spiritualem non suscipiant. fiet fortè ex tertio, vt superante vino, aquam paulo copiosiore, sit vinum de speciebus aquæ consecratæ genitum, & aliquis fidelium, solum vinum, pro Christi Sanguine bibat, & Christi

gra.

„ gratiam Sacramentalem, non suscipiat. Non debet autē
 „ permittere Pontifex Summus in quouis casu quidquam ,
 „ quod in tanti Sacramenti dedecus vergat, quod populum
 „ decipiat, quod Christi deludat intentionem; quæ omnia fa-
 „ cile sequerentur; si etiam aqua immediatè in Sanguinem
 vertatur. “

Necq; hoc est nouū argumentum: sed aliundè desumptū, & à
 præcedentibus non differens. Nam quantum ad illud ab-
 surdum, quod infert de communione sub triplici specie ,
 pendet ex 6. ratione, quod Patres, & Concilia memorant
 tantum duas species in Eucharistia scilicet panis, & vini ,
 non autem aquæ. Cui difficultati sufficienter responsum est
 ibidem ex Coninchio, & Cardinali de Lugo; quod non
 defunt Patres admittentes in Eucharistia Trinitatem spe-
 cierum, quia loquuntur de vino viduali; ad cuius constitu-
 tionem, etiam aqua concurrat. Ad aliud verò incommo-
 dum, quod incurrerent Christi Fideles, sub vtraque specie
 communicantes, satis dictum est arg: præcedenti; nec opus
 erat rursum illud vrgere, & repetere.

Decima, & vltima Ratio. “ Illæ finis, qui ex præcepto sequi-
 „ tur, aut semper, aut frequēter videtur per se intentus a præ-
 „ cipiente. nunc autem si aqua modicissima in vinum pu-
 „ rum, maioris quantitatis imponatur, aqua citò mutatur in
 „ vinum, idque ex necessitate naturali, semper, aut frequen-
 „ ter, igitur mutatio aquæ in vinum per se intenta videtur à
 „ Pontifice cum Concilio Vniuersali Florentino. Finis ve-
 „ ro imponit necessitatem his, quæ sunt ad finem, igitur ex
 „ consecratione ut fine, intentum est medium, quod est mu-
 „ tatio aquæ in vinum, ex mutatione aquæ in vinum, intēta
 est

est maior moles, & virtus vini: minima aquæ moles, atque
virtus. quare ex per se intentione Pontificis, & Concilij
est, vt aqua mutetur in vinum, & vinum in Sanguinem: &
contra intentionem est, vt aqua in Sanguinem immediatè
conuertatur.

Atque hæc. Tum ex autoritate, tum ex ratione mihi oc-
currunt ad probandum, quod sit improbabilis, & noua, &
suspecta, & periculosa illa opinio, quæ aquam in San-
guinem immediate transubstantiari docet

Quamuis verborum inuolucro conetur Ferchius hoc argu-
mentum proponere vt nouum valde tamen commune, &
frequens est. adducitur enim ab Aretino in 2. argum: pro
sua sententia his verbis. [1 robatur 2 In Concil: florent:
præcipitur, vt apponatur in Calice modicissima aqua. hæc
autem tanta Concilij cautela, non ob aliud esset necessa-
ria, nisi quia censuit Concilium aquam prius esse conuertē-
dam in vinum, quam consecratur, & quod alias non esset
consecrabilis. Vnde cum aqua non permaneat in conse-
crata, præcipit Concilium, vt modicissima esset, vt ita faci-
le in vinum conuerri posset.]

Adducitur hæc eadem ratio etiam & soluitur ab Aresio appē-
dice ad dictam disp 14. his verbis. [Ociosum esset præ-
ceptum de modicissima aqua, si non esset hæc substantiali-
ter conuertenda in vinum.) Optimè etiam soluitur à
Cardinali de Lugo. Non ideo præcipi, quod modica ap-
ponatur Aqua, vt prius conuertatur in vinum: sed quia
materia apta huius Sacramenti est vinum vsuale; non esset
autem tale, si vinum esset nimis aqua dilutum, & aqua vt
sit consecrabilis debet maiori quantitate vini absorberi, vt

Eccc appa-

appareat saltim quo ad sensum conuersa in vinum, licet non sit substantialiter conuersa.

Addit Coninch: loc. cit. n. 148. quod quando patres reddunt rationes Cur in Calice plus debeat esse vini, quam aquæ, non dicunt, quia hæc in illud debet conuertere: Sed quia maior est Maiestas Xpi significata per vinum, quam fragilitas Populi, quæ per aquam significatur. Ita Concil: Triburiense can. 19. atque sic patet has decem rationes esse communes, nec non hinc inde subreptas.

In Calce huius examinis Tria Lector humanissime aduerte: Primum ad hæc omnia arg: iam fuisse responsiones datas ab Authoribus alterius opinionis: at nec Vnam quidem Ferchius refert, & confutat; quod quo Mysterio factum, nescio.

Alterum est; quod cum maior pars harum rationum apud Coninch: habeatur; suspecta valde videtur excusatio illa, quam habet cap. p. huius disp. in fine pag. 122: " se nimirum, Codices Coninch: non habere. "

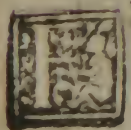
Tertium. Ferchium, non stare promissis pag. 116. n. 107 dū inquit. " præter rationes, quas affert Aretinus, Ego aliquid, afferam, & si mihi aliquid ex Aretino, & alijs sit promendum, non spoliabo authores eorum honore. " Non stat, inquam, promissis; quoniam, non aliquid, sed totam integram disputationem, authoritates, & singulas rationes, hinc inde subripuit, licet varijs verborum inuolucris, furtū celare contendat. Et præsertim Lectorē rogo, vt q. Aretini cit. legat 4. d. 11 q. 7. dub: 5 statimq; deprehendet, totam illam fuisse à Ferchio transcriptam, duobus duntaxat argumentis exceptis. Vno pro parte affirmatiua, quod est in ordine

ordine, & altero pro negatiua, quod est in ordine quartū. Interim ingentes gratias ago Ferchio, vel eius impressori, aut saltem præsidenti impressioni Iacobo Georgio Holophantæ, qui vnanimiter, quæ hucusque de Furacitate Ferchiana in hac disp. Theologica dixi, rata habere dignati sunt; quandoquidem sub eodem titulo (Furacitatis) hanc totam Ferchianam disputationem Theologicam in margine pagellarum inscripto, sub quo, nostram quæst. de formis elementorum pariter subiecerunt. Titulus namque; FURACITAS. inscribitur à pag. 89. successiueque per singulas pagellas prosequitur vsque ad pag. 139. sicque; tam nostram q. de formis elementorum [Ferchiana censura] ab alijs furto acceptam, quam disp. eius Theologicā [nostro examine] furtiuam iudicatam, includit.

Quadragesima Querela Ferchij.

Quod Scommatum feraces in alios Authores simus.

Vbi Ferchiana Feracitas in maledictis aperitur.



Erchius haud satur toto integro suo volumine, per singulas lineas, apices, puncta, nostra lancinasse scripta, famam turpiter traduxisse, adhuc veluti Cerberus, Libellum famosum tricipitem, hoc est tribus capitibus compactum, quibus feracitatē nostram in maledictis [mendacissimè inquit ille] in alijs vituperandis Authoribus mægonizat, Reipub: Literariæ obijcit, ea mente, vt omnes li-

Eccc 2 teratos,

teratos, inclytos Doctores, cum quibus differuimus pro tuenda Subtilissimi Præceptoris doctrina, atque de Scholastico more, cum aliquali acrimonia, prout nobis fuit ab ipsis illata occasio, eorū reicimus opiniones, sensus, dicta, iudicauimus, in nos conciret; vt sic tandem quod summopere optatum anhelat, quemadmodum ipsi, ita, & toti Literatorum Cæui abhominabiles simus.

Tribus Capitulis ergo in suo Libello prætitulato (Feracitas Belluti, & Mastrij) constructis, destruere aggreditur, nobis comparatam, cui inuidet famam. quæ capita, cum mihi nimis longum esset ea transcribere poterit Lector, cui otium erit, in suo Libello aduertere, vel etiam contemnere, cum in summa, nihil aliud contineant, quam citationes ex nostris scriptis depromptas, quando pro Veritate excandescētes Aduersariorum opiniones confutauimus. & quia in p. cap. totus effusus est, vt ostendat Nos feraces fuisse in alijs vituperandis, & præsertim sequacibus Arist: è qua querela, cum iam me expurgatum reddiderim. incumbam in præsentiarum, ab alijs duobus cap. virulentis, Nos indemnes seruare.

Quadragesima Expurgatio Mastrij.



Artialis Criticorum Poetarum facilè Princeps, pulchrè cæcinit. (aurum & opes, & rura Tibi donabit Amicus. qui velit ingenio credere, nullus erit.) quid ergo mirum, Erudite Lector, si hinc contentiones Scholasticæ pro veritate exortæ sint, quam, dum vnaquæq; aduersaria

saria pars, eam assequi putat, non sine excitata bile, atque cum aliquali Verborum asperitate, prosequuntur in Scholis, leguntur non sine salibus in Libris.

Famosæ ad hæc usque tempora, sunt Augustini, & Hieronymi contentiones circa intelligentiam Sacrarum literarum. Et Epistolæ prædictorum hinc inde, non sine vehementia verborum, passim leguntur, quando expiscatam Veritatem, vnumquemque adinuenisse putavit.

Excandescit animus, dum generosos suos Iudicii, foetus impugnatos, aut falsas opiniones disseminatas subaudit; nec non multoties acrimoniâ verborum cohibere haud potrens, libertati Scholasticæ, intra tamen modestiæ limites, fræna relaxans, haud mirum, si aliquod salebrosum verbum, aliquando permittat erumpi; adeo ut, in Sanctissimis quoque Viris aliqui, in hoc genere, paululum moderatam bile optauerint.

Armata Palladem è Iouis cerebro prodiisse fabulantur Poetæ; clypeo, & hasta munitam, Pictores pinxere. ut innuerent, tela inimica, protectam, sustinere posse, atque propria vicissim in hostes, rependere paratam. (Omnium excellentium, humilium corda Virtute calcasse) gloriatur Sapia Ecclesiastici cap. 24. adeo ut verissimum semper fuerit, etiam in literario bello, perculsam humanam mentem disputationum ictibus, pro Veritate, quam putat tenere, non nihil subirasce, excandescere.

Id quod illustribus factum exemplis, adnotavit Angelus Politianus lib. 3. epist. cum inquit. (Horatius, Ennium; Plautum, Lucillum, Dossenium, totamque illam cohortem Poetarum Veterum semel iugulans, & quidem reclamante

mante populo. Quid? non in Senecam quoque Aulus Gellius magna libertate verborum incurrit? non eundem Quintilianus, atro notat calculo? Non Marino, Ptolemeus idem dicit? Erathorelteni, Strabo? Tessalo, Galenus? Hermagoræ Cicero? Non omnes denique Philosophorum Scholæ, maxime cum prioribus digladiantur? Nec cuiusquam sanè parcitur nomini, dum pro se quisque certat publico bono. Certè Plato Philosophorum Princeps, etiam sine præfatione honoris, nugari dicit Aeschilum Tragediæ Summum [si Aristophani credimus) authorem, quod in re leuicula dissenterit ab Homero.) hæc disertè Policianus.

Sic Peripateticorum summum Principem, aliquoties pro veritate incanduisse, Tumet Ferchi memoras Iacobo Zimaræ lib. de fabulis Palestini Stagni pag. 53. & 54. dum ille philosophicam modestiam in Arist. desiderauit, quando ille in p. de anima t. 53. Pithagoreorum placita adeo acerbè momordit, ut inter Pithagoricas fabulas, reponenda decreuerit. Sic in p. metaph: t. 32. Exemplaria Platonica inter Vaniloquia, & Metaphoras Poeticas reiicit. In 2. lib. de gen: animal. cap. 2. ait. (Ctesias planè mentitur, ea quæ de senine Elephanti scribit.) In lib. de sensu, & sensibili cap. 4. exarauit. (Horum autem sicuti Empedocles dicit, multum apertum mendacium est.) In 3. metaph: t. 15. aduersus Hæsiodum, & consortes inquit. (sed de his quæ fabulosè, & sofisticè dicuntur, non est dignum accuratè considerare.) In p. Physic: t. 71. primos Philosophos inexpertos, viam aberrantes dicit. & t. 74. aduersus eosdè scribit (tantum insuper ignorauerunt quod nihil aliorū
opi.

opinati sunt fieri, aut esse, sed auferebant omnem generationem.] In p. Metaph. summa 2. cap. 2. ait (quosdam Veterum attigisse, materiam, & causam efficientem, obscure tamen, inquit, & non clare, sed quemadmodum in exercitati in prælio faciunt, etenim illi circumeuntes ægregias plerumque plagas infligunt; sed nec illi ex scientia, nec illi videntur scire quid dicant.) Item cap. 5. t. 8. dicit priscos Philosophos Dialecticæ expertes fuisse. hanc ob ignorantiam multa peccasse. Eosque valde fabulosè, pueriliter, inconstanter, & quasi balbutiendo, atque somniando, philosophatos esse, in p. Metaph. t. 50. Item eodem lib. t. 18. Anaxagoram, neque clarè, neque rectè dicentem, inquit. Insuper nominibus abutentem, corripit p. de Cælo t. 22. Hæc Arist: pro Veritate vehementer commotus.

Quid ergo blateras, cum Nos feraces in maledictis affingis, si Aristotelica bile, non nihil excitati, Cremoninum (assertore Raguseo] putidi mendacij pro veritate suggilauimus, atque nonnullos alios auctores, aliquantulum duriusculè exceperimus, prout iusta occasio tullit, vel ut rependeremus talionem?

(Si ira non fuerit) (scribit Chrysostom: super illud Math: 5. [qui irascitur fratri suo) nec doctrina proficit, nec iudicia itant, nec crimina compescuntur. Deus namquè qui irascitur, non in totum prohibet iram, quia is affectus necessario datus est,) ait Lactant Firmianus de [ira Dei.)

Quapropter eleganter lib. de S. Ioseph nobis exaruit. (Irascimini, ubi est culpa, cui irasci debeatis. Non potest enim fieri, ut non rerum indignitate moueamur. alioquin, non virtus, sed lenitudo, & remissio iudicatur.) hæc ille.

Pro-

Protestor tamen Aequo Lectori, (verbis Patris Pennoti vtens in Respons: Libelli Apologetici § p. pag. 7.) Nostram intetionem fuisse, abstinere a Ledoris, & conuitijs in aduersarios congerendis, vel etiam regerendis, nisi forsan, quod cum veritatis amatores, & liberrimi propugnatores simus; aut quia hæresim, mendacium, fabulas, falsitates, & similia, alijs epitectis, quam hæresis, mendacij, fabulæ, falsitatis exornare hætenus ignorauimus. Cuperemus profecto, alia nomina, vel epitecta didicisse, maiorem modestiam, eundem tamen sensum habentia, consuluissemusque libentissimè Viros linguæ latinæ peritissimos, præsertim nostrum Patrem eruditissimum Ferchium. Verum cum in Scholis Gramaticorum, Logicorum, Philosophorum, Theologorum hætenus alias Voces idem significantes, inuenire non potuerimus. Nobis, nullatenus vitio verti potest, si causa cogente, (opinionem erroneam, mendacem, falsam, absurdam, fabulosam, irrationabilem, improbabilem, temerariam, imbecillem, nullius roboris,) & similia, proprijs eius nominibus designauimus.

Rescribis Tu ex doctissimo Posleuino in Vita Scoti pag. 22.
 „ Subtilium antesignanum, numquam suam protulisse sententiam in aliorum iniuriam, vel depressionem; quin, quorū, aut errores conuellit, aut opiniones excutit, tam id modestè, atq; plerumque suppresso nomine facit, vt Christiano pectori hæsisse à Domino sapientiam [certe integram mentem) conijci possit.

Attamen modestissimus Doctor pro Veritate incandescens, aliquando opinantes contra ipsius mentem, Truffatores, ac peruersores Aristotelici textus appellare non erubuit

4. d. 11. q. 3. G. & H. Comētatoris dicta esse figmenta protestatur 4. d. 45. qu. 2. B. opinantem animam separatam non posse acquirere cognitionem alicuius prius ignoti, dicit accepisse fundamentum à fictionibus Machometi 4. d. 45. q. 2. B. Corripit acriter glosatores Iuris Canonici, tanquam circa inutilia occupatos, cum multiplicent concordantias, & auctoritates ad vnum vocabulum, & postea in fine nihil ad propositum; & alibi, vbi est verbum maximi ponderis, à quo dependet sententia totius capituli, transeunt sicco pede 4. d. 6. q. 8. B. Deridet glosatorem Bernardum, cuius subtilitates satis asininas vocat 4. d. 6. q. 3. B. Auctorem maledictum, & à Communitate hominum extirpandum dicit 4. d. 43. q. 2. A. & T. Auicennam reprehendit, quod miscuerit Sectam Machometi, Philosophicis quærit. p. prologi E. A. ist. politiam, tanquam irrationabilem damnat q. 2. prol. §. de sexto. Opinionem Riccardi, non rationalem asserit 2. d. 12. q. p. Corripit Principes aspicientes magis ad commodum temporale quam ad honorem Dei, dum plus puniunt peccata in proximum, quam in Deum 4. d. 15. q. 3. E. Fatuos dicit illos, qui absolunt homicidas, non ostendentes eis necessario incumbentem restitutionem loc. cit. F. Acriter redarguit leges Cæsareas, puniētes pœna capitis aliquem pro solo furto. loc. cit. H. Reprehendit pronitatem quorundam fatuorum ad excommunicandum frequentem 4. d. 19. q. p. M. & d. 25. q. p. F. Laborandum esse, inquit ad reuocationem, correptionem, vel amotionem Prælati fatuè præipientis subdito 4. d. 3. q. 4. F.

Et vno verbo, vt tu scribis in discuss: de Cōment: Metaphysicę

Ffff

Scoto

Scoto adscriptis pag. 83. col. p. " Scotus opinionum tru-
 ctina, nunc insectatur Henricum, modo Aueroem perstrin-
 git, frequentissimè Thomam, Alensem, Regidium, Goffre-
 dum. Vnus omnes impetit. Vnde, & Tullidem cum Pa-
 ulino Berti Augustinensi, fateris in Vita Scoti pag. 98.
 " Nam cum Ioannes Scotus, Vestigandæ Veritatis studio
 mentis aciem paulo altius, quam alij intenderet, nouas ra-
 tiones, & argumenta inuenit, peculiâres difficultates exco-
 gitauit, alias opiniones, præter communem disertissimè tu-
 etur, & aliorum dicta, atque rationes subinde (carpit.) hæc
 ferè omnia (disputationis grâtiâ,) vt indè Veritatis Ama-
 tores, & disserendi periti, haberent in quo, felicissimè exer-
 cerentur. "

Item Apol: in Bzouium pag. 26. scribis " Scotus generaliter
 Scholasticos omnes, vbi eos à probabili tramite, arbitratur
 recessisse, postulat ad subsellia: in Doctorem Sollemnem
 Henricum omnes neruos, diligentiâ, (acrimoniam,) per-
 spicacitatem, cogitationem intendit. Conflictat cum Hen-
 rico Ioannes, ipsius placita refert, refellit, ponderat, impu-
 gnat, expugnat pro viribus. "

En igitur Ferchi, Summum philosophum Arist: Sûmum Theo-
 logum Scotum, pluries pro Veritate in Antagonistas, Te-
 ludice excanduisse, nec tamè maledici, obrectatoris, infamem famam, apud quemuis Zoilum, Momum, Aristar-
 chum, Criticum Censorem, sibi ipsis comparasse.

Scripsit Horatius de Arte poetica. (Vir bonus, & prudens, ver-
 sus reprehendet inertes. culpabit duos, incomptis allinet
 atrum. transuerso calamo signum: ambitiosa recidet, or-
 namenta; parum clavis, lucem dare cõget. Arguet ambigüe
 dictum

dictum, mutanda notabit.) Hæc Horat: cuius iudicio; prudentis, & boni Viri est, non maledici, & obrectatoris corrigenda corrigere.

Hinc Plutarchus lib. de audiendis Poetis, aureis lincis exaravit.

(quod non oportet timidè, neque vt in templo superstiosè ad omnia horrere, omniaque adorare : sed ad uetum, audacter acclamare suo loco, non minus malè hoc, & indecenter; quam rectè hoc, & decorè.)

At placuit Tibi, vt nobis displiceret. Nos solos diffamare, tanquam maledictorum feraces, & alienarum opinionum Vituperatores, derisores, contemtores. quod mendacium putidissimum liberè mentimur; atque iterato protestamur; mentem nostram nunquam fuisse, nec minus esse, cū aliquod Verbum asperum è calamo exciderit, non nihil concitati ab alienis dictis, propter hoc, vllam iniuriam à Nobis illatam, quinimmo alias Sapientissimorum Aduersariorum, cæterunque Reipub: Literariæ Senatorum suspicimus gloriosissimos labores, generosissimos ingeniorum fœtus commendamus, atque in æternum comendabimus.

Audiat in contumeliæ argum: Vorum politissimi, & excultissimi Romanæ linguæ Angeli Politiani in sua præfat: Miscellaneorum. (quamquam scimus) inquit, (inuidia magna fore hos libros, & multum sermonis subituros, vt qui, de magnis nominis Authoribus liberè pronuntient . Sed non id nostrum exemplum, Non Scriptores fermè omnes, sic suas tuentur partes, vt alienas oppugnent ac laudis occasionem, plerumque de aliorum erratis putant: tum sæpe à tenuioribus, & grægarijs velutique postremæ notæ, qualis ego, vel Cluicenus, etiam procures illi (vt ita

Ffff 2 dixit.

dixerim) & antesignani quidem literarum suggilantur. Vetus est autem dictum. Conscientia mille testes. scit illa prorsus, nihil hic odio datum. nihil stomacho. candidè omnia, & simpliciter. nihil aut insectanter. aut maleuolè. nihil oblatrandi studio. nihil ostendendi Voto protulimus, animoque semper ad probandum. (si liceret) quam ad improbandum propensiore fuimus. Neque videlicet strophis, aut cuniculis: sed libero examine libera veritatis fronte, rem gessimus, ac non id quaesivimus, ut aliquam doctis hominibus veluti labeculam aspergeremus: sed id cavimus potius, ne sub illorum autoritate, studiosorum fides periclitaretur. Deniquè in eos, potissimum, Cuneus hic ex professo directus. in eos, hic aries ex destinato temperatus, qui contra Veri faciem, pro vernaculo quodam sibi sed imaginario tamen sensu, frontem durant. eos acie stili maximè compungimus, qui stilum vertere, hoc est, qui sua errata dispungere non didicerunt.) Hucusque sui temporis literarum Decus Politianus, ac si pro nobis hoc auro scripsisset.

Sic eruditissimus Aresius in suo lib. 3. Italicè conscripto (Dell' imprese Sacre. Impresa Trentesima) in fine scribit. Ci protestiamo quì à Guerieri, che non intendiamo di punto diminuire la dignità loro, ne l' honore, che se li deve; e li preghiamo non habbino per male, se per ribattere qualche colpo dell' Aversario, e per rimanere superiore in questa Amicheuole Giostra, faremo astretti ad vsar termini, che haurano apparenza di ferite di Nemico, perche così richiede lo stile delle dispute, e così è necessità di fare per ritrovare la verità.

Qua-

Quapropter lepidè D. August: ad D. Hieron: scribens Epist: 97.
inquit [Cum fortè aliquid nos monet, quod Nobis, & si
non cautius attendentibus, certè tardius intelligentibus
non probatum est, & quid Nobis videatur contra conamur
asserere, si hoc aliquantum securiori libertate dicamus, nō
incidamus in suspicionem puerilis iactantiæ, quasi nostro
nomini, famam, Viros illustres accusando, quæramus. Si autē
aliquid asperum, restellendi necessitate depromptum fue-
rit, quo tollerabile fiat, leniore circumfundamus eloquio,
ne litum melle gladium stringere videamur.] Hæc ad sen-
sum nostrum acutissimus August: Legatur eius Epist: 7. ad
Marcellinum. & lib. 11. contra Faustum cap. 5. & videbi-
tur quid de se, & suis scriptis sentiat modestissus Doctor.
Verum qui aliorum Iudex, & Censor constituitur, vult Paulus
Apost: Epist: ad Rom: cap. 2. (eum, omnino esse debere
à delicto, in quo alios iudicat immunem.) Sic Xpūs Domi-
nus, Ioannis cap. 8. Phariseos, omnium leuitatum Seuerissi-
mos Censores, diuinissime confudit, cum ei, Mulierem in
adulterio deprehensam, adduxerunt quando [quis eorū
sine peccato esset, primus in adulteram Fæminam iaceret
lapides, dixit.]
Videamus igitur, Num etiam Tu nostrum rigorissimus Cen-
sor, non offenderis in Verbo, vt perfecti Viri nomen, solus,
inter mortales merueris.
Sic agitur Censura, & sic exempla parantur.
Cum Iudex alios, quod monet ipse facit.
Et in hac causa proestor Aequo Lectori, quem iustum, ac in-
differentem Iudicem imploro, Tibi pignus deserere si non
in faciem [“ si faciem tamen habes ”] ostendero, te
in

in Vituperandis, contemnendis, conuiciandis Summis
Philosophis, ac Theologis palmam Erasmo surripuisse, in
calumpniandis Catholicis Doctoribus, Ecclesiæ Sanctæ Pa-
tribus.

FERACITAS FERCHIANA

Caput Primum.

*FERCHIVS Ferax in Vituperandis Scholasticis
Theologis, et Aristotelis Sequacibus in
generali.*



VAM verò modestus, ac temperatus in censendo de
aliorum scriptis, quam purè, & sanctè castissimus
Xenocrates noster de pudicitia disserat: ex his poris-
simum locis, vt innumeros omittam, non erit difficile
iudicare.

Obloquitur itaque contra Scholasticos Theologos omnes pag.
244. sui Libelli. “ quod in isto Sacro Vocabulo Creatio-
nis, communiter discedunt à Sacra Scriptura. & pag. 18.
„ scribing quod Scholastici Theologi omnes, nobiscum exclu-
„ dunt à numero Theologorum S. Augustinum, Sacræ Scrip-
„ turæ aures Canonicos. Tum Prophetas. Tum Histo-
„ ricos. ac item Euangelistas, quam Apostolos. insuper, &
„ Deum ipsum, Theologum esse negant. quia quando locu-
„ tus est in Sacris Scriptoribus, & in Filio suo incarnato, non
acce-

„ accepit Vocabuū Creationis, sicut Nos volumus, & nostrę
 „ Classis Theologi. “ Nostrę autem Classis Theologi Prin-
 „ cipes sunt D. Thomas Doctor Angelicus, & D. Bonauen-
 „ tura, Doctor Seraphicus, & Ioannes Dñs Scotus Doctor
 „ Subtilis, arque tota Scholasticorum schola. „
 „ Mentitur PP. Nicenę primę Synodi, & in primis S. Fidei co-
 „ lumen Athanasium, cum scribit pag. 249. “ quod Patres
 „ illi noluerunt negare filium Dei esse creatum, quia Sacra
 „ Scriptura attribuit Vocem, (Creati) ipsi sapientię geni-
 „ te, reclamante vna cum Synodo, Athanasio in Symbolo
 „ [Filius à patre solo est, non factus, non creatus: sed ge-
 „ nitus.] „
 „ Opinio affirmans, Aquam in Sacrificio Altaris immediatè cō-
 „ uerti in Sanguinem Christi, quę à pluribus Sanctis patribus
 „ S. R. E. Cardinalibus, Episcopis, probatissimis Theologis
 „ amplectitur, & sustinetur, vti est videre apud Eminentissi-
 „ mum Ioannem de Lugo, Coninch: Aresium, &c. scribit pag.
 „ 115. “ quod est noua, & ex nouitate suspecta in Sacra-
 „ mento Altissimo spectante ad Fidem Catholicam, in quo
 „ nouitates maximè sunt vitandę. est opinio singularis, te-
 „ meraria, improbabilis, vel ferè improbabilis. arque an sit
 „ Catholica, rogat decerni à Iudice Fidei Catholicę pag.
 „ 135. Cum aquam immediatè in Sanguinem transmutari,
 „ nusquam per mille, & sexcentos annos traditum, aut cre-
 „ ditum esse à Catholicis reperiatur. “ Legatur Eminentissi-
 „ mus de Lugo disp. 4. de Sacramento Eucharistię sect. 4.
 „ n. 48 & quam solemniter Ferchius, in omnibus, & per om-
 „ nia mentiatur, æquus Lector videbit.
 „ Diuus Thomas Doctor Angelicus, & Antõnius Andreas

Arargo-

arragonius vtuntur translatione falsa. Vestig: 3. pag: 139.
 „ Ignoscendum est Thomæ, & Antonio Andree translatio-
 „ nefalsa vsis. „ Vix abfuit, vt pœnitentiam eis imponeret.
 Pater Suarez Theologus fundatissimus imbecillè argumenta-
 tur. Vestig: 4. pag: 205. „ Hactenus Suarez; cæterum
 „ apertè imbecilla est illa argumenti forma. „
 Pater Vasquez Subtilissimus Theologus irronicè deridetur
 Vestig: 9. pag: 396. „ quæ in re Gabriel Vasquez in p. p.
 „ disp. 8. cap. 5. reprehendit eos, qui vocabulis istis pro libito
 „ aburuntur, cum iuxta Arist: impositionem illis vtendum
 „ sit. Cum vero huius Vocabuli sic sumpti communiter, ex-
 „ pectarem aliquam Arist: autoritatem. Vasquez profert
 „ autoritatem Gregorij de Arimino in q. 5. Prol: Ita repente
 „ Arist: Stagiritæ, Gregorius de Arimino factus. „ Egregia
 „ certè Metamorphosis.

Verumque etiam Authorem, in syllabo opellæ [de duabus
 Personis producentibus Spiritum Sanctum] [Ignatianos]
 nominat. quemadmodum omnes Societatis Iesù Patres ,
 (Ignatianos) scribit in 4. d. 38. q. v. 2. not: pag: 222. sui
 Epitomi Theologici. Quod agnomen mutuauit a Papi-
 rio Massonio Aduocato Parisiense Apostata à Soc: Iesu. (qui
 planè miranda malignitate, sic in Hispania vocari conten-
 dit.) Scribit Martinus del Rio Disquis: Magicarum lib. 2.
 q. 10. pag. mihi 126. col. p. ad medium.

Cum à Sacro Concilio Trident: (Clerici Societatis Iesù) di-
 cantur seu (Patres Societatis,) ab omnibus inclytis Do-
 ctoribus præcitantur.

In Philosophicos Scholasticos, hæc scommata effundit pag.
 244. „ Præterea conuersus ad Philosophos Scholasticos

vide,

„ videbā eos, nunquam accipere significatum istius vocabu-
 „ li creationis. ex Arist: sed ex proprio capite. “

Peripateticorum Philosophorum inciciam, ac negligentiam
 incusat pag 257. dum scribit. “ Philosophi Peripatetici,
 „ qui de Creatione tractarunt, nullum ex Arist: locum pro-
 „ diderunt, in quo Arist: Creationem nominauerit. “ sed si
 Peripatetici nullum locum prodiderunt. Quis erit Ferchij,
 qui prodar? Respondet. “ Ego senectute, & ægritudine
 „ præpeditus, & quod maximum est officio legendi Sacra
 „ Dognata, [quæ sunt abyssus impermeabiles] reuinctus
 „ à multis annis, non possum dare operam lectioni Aristoteli-
 „ cæ, afferam tamen quædam loca Arist: quæ mihi occur-
 „ runt. occasionemque præbebo alijs, quibus per ocium,
 „ & valetudinem licet, vt Arist: accuratius perscrutentur. “
 quasi dicat. Ego acutissima Aquila intuitu Aquilino, loca
 de Creatione in abditissimis Arist: penetralibus latitantia,
 solus penetraui, solus prodidi.

Item Peripateticos acriter perstringit pag. 230. quando scribit
 „ Cum anno 1629. Metaphysicem in hac Vniuersitate pu-
 „ blicè legerem, meam opinionem (de factione ex nihilo)
 „ in medium attuli, quæ magnam commouit Peripateticorū
 „ multitudinem. Variæ responsiones, & fugæ inueniebantur
 „ ad auctoritates per me obseruatas in Arist: Plures nega-
 „ re libros esse Arist: multos affirmare textus à me non pene-
 „ trari. Alios nolle recedere à sententia auerois, & com-
 „ muni, nam tempore procedente inueniri posse responsa
 „ etiam ad textus per me allatos. Recurrere etiam ad peritio-
 „ res, & scribere ad absentes. “

Quam acutè hoc (quid dignum tanto ferrer hic pro-

Gggg mior

missor hiatu? Parturiunt montes nascetur ridiculus Mus.

„ Concede mihi, obsecro licentiam (transcribo verba Tua
pag 172.) ut ego imperitus imiter Te in obloquendo pag.

„ 150 imitor. Eius quanta ventosa iactantia? Variæ res.

„ punctiones, & fugæ inueniebantur ad authoritates per me
obseruatas; „ quas tamen, iam pridē, hoc est anno 1623;

Antonius Rocus p. phyl. q. 9. in prima ratione ad opposi-
tum adueterati. Quantus contemptus? „ tempore pro-

„ cedente inueniri posse responsa, etiam ad textus per me al-
latos.

Quanta superbia, & ingens animi philautia „ magnam

„ commouit Peripateticorum multitudinem. At quam mul-

ti Peripatetici, veritatem candide obtestati sunt, „ text.

„ à te non penetrari. „

Infelices Peripatetici? qui coacti estis recurrere ad peritio-

res, scribere ad absentes. At, at felix Vobis nuntium. en il-

luxit Vniuerso, id quod Propertius ante mille annos, Poe-

tico. furore percitus, carmine predixerat.

Maxima de Nihilo nascitur historia.

Hoc est luminare magnum Vestig: p. (de factione ex Nihilo)

quæ doctissimos quosq; Peripateticos, sub difficultate tex-

tuum palpantes in tenebris, nouo peregrinæ doctrinæ splē-

dore illustret. prosit tibi, ac tantæ sapientiæ Tuæ tanta iac-

ratio. ò quam bellè Caro.

Nec Te collaudes, nec Te culpaueris ipse.

Hoc faciunt Stulti, quos gloria vexat innanis.

Item Vestig: 2. pag. 122. post ingentem difficultatem ab ipso

excitatam, totus fastosus in Vniuersum philosophorum

Carum, exultat in hæc verba. „ Arduum impedimentū,

quod

„ quod præclarissimorum Peripateticorum hætenus torlit in-
 „ genia, atque torquebit impofterum. “ O' quam verè scri-
 „ pfit Politianus in præfatione in Persium. [Cuique ià Na-
 „ tura ipsa, ingenitus, inſitusque cæcus amor ſui.]

Rurſus Veſtig. 3. pag. 153. ſcribit. „ Mirandum verò eſt me-
 „ taphyſicos, & Phyſicos quos hætenus non paucos legi (ſci-
 „ licet pro componendis Obſervationibus ad Goffredū tor-
 „ quati Taſſi) non obſervafſe vnum locum ariftotelis præ-
 „ clariffimum in lib. de Commotionis cauſa, ex quo tota hæc
 „ doctrina prompta eſt. “

Sed quid mirandum Ferchi, ſi Metaphyſici & Phyſici non
 obſervauerunt hunc locum? Tu ſolus es religioſum illud,
 ac ſacrum literarum Erarium, unde nihil communi percul-
 ſum moneta, nihil publici iuris affertur. Tu ſolus es Peri-
 patericus ille ſingularis, qui textus produciſ a nemine cita-
 tos Veſtig. 2. pag. 98.

„ A quo in Ariſt: elaborata, non facilè reperiuntur in alijs
 „ pag. 202. qui peregrinis opinionibus Tuis, Totum Peripa-
 „ tum perſtrepere facis. & cuius authoritatibus per Te allatis,
 „ non niſi longo temporis tractu reſponſiones inveniuntur
 „ pag. 230. qui, dum clariffimi authores, conantur declarare
 „ Ariſt: ſed fatigati rei difficultate, fatiſcentes diſtinguunt;
 „ Tu generoſus, nunquam labore victus pro virili occuriſ
 „ Veſt. 3. pag. 138.

Deſine ergo mirari Ferchi, Deſine. Admiratio naſcitur ex
 ignorantia cauſæ. Cauſam aperis, Tu ſolus adinſtar Ve-
 natrici Canis, veſtigator es Ariſtotelice mentis. Turba
 metaphyſicorum, & phyſicorum crassa philoſophantur
 Minerua. Illi, quiſquiliæ literarum tenent; Tu frugem.

Gggg 2 Illa

Illi præsegmina, Tu Corpus. Illi putamina, Tu nucleum. Per Te solum, "quo ad fieri potest, res philosophicæ (exquisitæ) agitantur. Vestig. 6. lib. 2. in fine. [Tu maximus ille es.] ut cum D. Hieronimo loquar Apol: aduersus Ruffinum pag. 882. (vnus qui nobis scribendo restituis remi.]

Item in Vestig. 9. pag. 393. proposita trimembri sua diuisione habitus scientiæ. Scribit. "Conspirant Peripatetici, Græci, Arabes, ac Latini in diuisionem bimebrem, & eam dicunt esse ab Arist: traditam. Aristot: verò è contraponit diuisionem trimembrem scientiarum, speculatiuæ, practicæ, ac factiuæ. aut ergo Arist: deferendus, aut Peripatetici, aut aliqua consilij ratio ineunda si fieri poterit. "

En Schisma, inter Peripateticos, & Aristotelem, excitatum à Ferchio, quando Græci, Arabes, & Latini, vno agmine facto impetunt in hunc Sampsonem nouellum ingeniorum, insultant minutuli mures in hunc Indicum Elephantem, Pygmei in Gerionem, trimembrem diuisionem habitus defendentem, at non ex Arist: sed ex suo cap.

Tandem contra modernos scribit pag. 55. "si moderni sequerentur impositionem terminorum ab Arist: impositorum, non certarent de vocibus, quia tamen, vnusquisque, Vocabula trahit ad propriam sententiam, ideo nihil certi est. "Mira hominis arrogantia. Dicat ipse Nobis, vbi ex Aristot: [suum possibile formale,] quod in Peripato intrusit pag. 83. elicuerit. Quam meritò, & ipse exhibilari potest, sicut de alijs facit, pag 298 299 201. 202. & alibi sexcenties. " (nihil ex Arist: Nihil ex Arist:)

Atq; hæc in Peripateticos generaliter ex eius scriptis depiõpta
lus.

sufficiant. Iam in speciali aliquot maledicta in diuersos
 Authores congesta per ordinem reponam. Nam eius dicte-
 ria omnia, & scommata colligere, faceret librum nimis
 magnum.

FERACITAS FERCHIANA.

Caput Secundum.

*Vituperia, quorundam Authorum, à Ferchio, ex eius
 Feracitate referuntur.*

Simonem (Portium) Neapolitanum de Peripateti-
 co Lyceo Pisano optimè meritum, [Porcum] in-
 simulat Vestig: 6 pag 270. " Sed quis non rideat
 si Porcius doceat Arist:, quid? quo loco tractandum. [Sus
 ,, mineruam.] "

Pauesius torquet tex Arist: Vestig: 2. pag 78. " Neque id fa-
 ,, cile ed subcælestia detorqueas, vt Pauesius disp 5. Metaph:
 ,, cap. 6. torquet. "

Philopponus fur est, & latro. Vestig: 2. pag. 96. " Quam
 ,, doctrinam Philopponus quoque in eundem locum imita-
 ,, tur, sicuti in plerisque alijs locis, Philopponi annotationes
 ,, excerptæ videntur, ex Aphrodisei Comentario. "

Piccol: & Perrerium philosophos clarissimos, centura Theolo-
 gica dignos iudicat Vestig: p pag. 32. " quamquam Ego
 ,, non videam quomodo liceat Christiano Philosopho impu-
 ,, gnare Christianas Veritates propositionibus (proprio mar-
 te)

te) excogitatis, quod quidem Piccol: frequentissime; Per-
 , , rerius, nunc facit. Viderint hoc illi quorum interest. "
 Eundem Piccol: corripit tanquam Arist. rex. corruptore in Ve-
 stig: p. pap. 51. " Item in t. non dicitur [quod omnis
 , , potestas est agendi, vel patiendi.] Vnde ista particula
 , [omnis] à Piccol: addita est.
 Eundem non leuiter inculcat vestig: p. pag. 53. " Declarabo
 , , potentiam obiectiuam ex placito Doctoris Subtilis. non
 Piccolom: non satis eam percipisse videtur.
 Eundem furacem difamat Velt: p. pag. 56. " septimū pic-
 colom: & octauum sublata sunt inter argum: Pererij, sed
 in 8. ratione hoc ex proprijs addit &c.
 Tandem eundem Piccolom: Achillinum, & Thomam Giani-
 num clarissimi nominis Peripatericos, atheismi infami la-
 be conspurcat in suo Libello pag. 288. " scribunt enim
 , , quantis possunt ingenij Viribus contra veritates creditas;
 , , rationes pro creditis omnino solunt. Deinde dicunt nos
 , , Lumini supernaturali, & fidei credere debere &c. Tales
 , , Achillinus, Piccolom: Gianinus, & alij quidem reperiun-
 , , tur. sic enim dicunt latenter. Credite quod nulla ratio-
 , , ne credi debet. Quod nulla ratione fulcitur. Quod om-
 , , ni ratione impugnatur. Quod nulla ratione defenditur.
 Thomam Gianinum, quem in suis Vestigationibus, tanquā
 , , Antagonistam praeipuum agnoscit. Vest 2. pag. 74. &
 , , 75. Iuseum Philosophum, & absque fundamento loquen-
 , , tem scribit " Thomas Gianinus, tantam lucē in 8 phys:
 , , ratilantem, ferre non sustinuit. Item Gianinus nullo loco
 , , Arist: ostenso, quo probatur dicta de efficiente, iuxta Pri-
 , , scos dicta esse, id absque fundamento asserit. Eundē Gia-
 , , ninum

ninum describit hisce illustribus titulis Vest: 6. pag. 275:
 „ Sed hunc Alexandri, & mortalitatis defensorum sub pal-
 „ lio reprehensoris personatum missum faciamus. „ 10113

De eodem Vest: 6. pag. 281. „ quæ subdit Gianinus suades.

„ Arist: nomine mentis intelligere intellectum in actu, indi-
 „ gna considerata sunt.

Sequitur pag. 282. „ Vertit se hic Vertumnus alter in om-
 „ nia potiusquam in veritatem, & eam quantum in se est
 „ peremptam vult. „ peius ne de Philosopho audiri, ac le-
 „ gi potest?

Item Vestig: 6. pag. 313. scribit „ ego aliqua referam ex Gia-

„ nino quæ ille Alexandro assentatus, molliter soluit. & pag.

„ 318. Gianinus iniuste affert illud consequens, tanquam as-

„ sertum ab Arist: & pag. 314 scribit „ Secunda ratio Gîa-

„ nini ex 2. de anima t. 22. sentiendi, & opinandi facultates

„ non substantia, sed ratione differunt inter se. Respondeo

„ citatio est falsa. nec enim in t. Arist. est illa negatiua sen-

„ tiendi, & opinandi facultates, non differunt substantia. „

Scainus repente facit nobis Arist: ex demonstratore Sophistâ

Vestig: 2. pag. 64. „ Scainus falso dicit, Arist: nullibi do-

„ cuisse quæodo primum mouens moueat pag. 65.

Perrerium, leues rationes adducentem, multa dicentem, pau-

„ ca probantem, vagæ citationes rex. Arist: afferrentem, ex

„ quibus parum utilitatis Lectori, parum fidei sibi conciliet

Vestig: p pag. 45 46. frequenter insinuat.

Zabarella nominatur Alexandrus Vestig: 6. pag. 282. Item

„ pag. 293. allata eius, & Gianini expositione in t. 21. lib. 2.

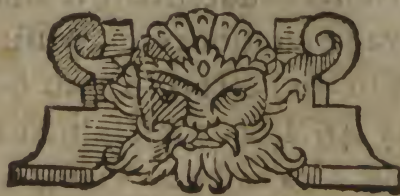
„ de anima scribit. „ Cernis puto dissonantiam expositio-

„ nis à rex. pacc talium expositorum dixerim. hoc genus ex-

posi-

„ positionis est obscuratio potius, quam declaratio. “
 Raguseum irridet; dum scribit Vestig: 10. pag. 442. “ hic
 „ error incurrit in mentem Excellentissimi Ragul: ut legere
 „ est in disp. 2. sua cap. 15. properavit enim applicare præco-
 „ gnita, & voluit non peritus piscium, iudicare de pisce. &
 „ pag. 479 prosequitur irrisiōem, cum inquit. “ Nos lo-
 „ quimur de confusa, ergo Raguseus extra choram concinit.
 Item pag. 478. scribit. “ Ragul. cap. 16. docet primum re-
 „ torqueri argumentum, quia similiter, si specialiter primo
 „ cognoscitur, magnum tempus intercedet usque ad cogni-
 „ tionem entis. argumentum est potius contortum, quam re-
 „ tortum. & infra. Itaque Scoti argumentum efficax, retor-
 „ quere inefficax. atque hic est sensus Girelli, cuius verba re-
 „ tulit Ragul: sensum, ut videtur non assecutus.

Hæc tonat in Authores doctissimos Ferchius; in quos Vitæ
 & necis sibi lus esse credit; itaque intemperanter Cri-
 tica potestate abutitur, ut nunquam supercilium, nunquā
 Pædagogi vultum, & tetrica illa verba, deponat. Si plures
 citasset, plures vituperasset.



FERA

FERACITAS FERCHIANA

Caput Tertium.

Vituperia atrocia in Scotum, & Scotistas referuntur.



Irulentiam animi, modicè quidem, ut primum caput scribere Ferchius ostendit in Scotum, at postquam in Nos exarsit, effertior effectus, longè atrocius, & mordacius in sūmum Præceptorem ordinis, eius publicus Interpretæ excurrit. Ergo, quæ in varijs eius opellis effutit, in Scotum, & Scotistas, hoc loco ad detegendam academix Scotistarum in primis, deinde in Orbi Vniuerso eius feracitatem in maledicendo, verbatim reponam.

Itaque in Vita Scoti pag. 47. Classicum canere incipit. “ lo-
 „ quar audacius quod in 4 d. 16 q. p. scripserit Contritionē
 „ Confessionem, satisfactionem, nullo modo esse partes pe-
 „ nitentiæ in 3 d. 30. q. p. non apparere ex autoritate, vel
 „ ratione, cum possimus teneri Nos ad Vitam proximi ex-
 „ trema in necessitate constituti, non assentior. & qui Beatam
 „ Virginem ab omni peccato immunem piè defendi à Scoto
 „ sentio. non sic sentio, defendi potuisse Deum hominem
 „ de potentia Dei absoluta peccare, facilius enim Virginem
 „ deiperam peccato subiectam, quam Xpūm, peccato subiei-
 „ potuisse, crediderim. Ut vel propter hanc causam, ex Sco-
 „ ti Schola recesserim. (nullius addictus iurare in verba Ma-
 „ gistri.)

Hhhh

En

En Aequissime Lector detecta Causa rebellionis ferchianæ à summo Præceptore Scoto. At leuissima, & nullius momenti hæc iactura, Inclytæ Scotistarum scholæ. igitur recessisti Transfuga è Scoticis Castris, “ quia non patienter Scotum
 „ ijs locis legisti, lectum non percepisti. hinc quam veracia
 „ eius dicta, quamque tutus eius differendi modus ad veritatem
 „ comparandam, “ (quemadmodum Tu scribis in Iouium pag.
 „ 57.) haud mirum si non assecutus fuisti. Res, non redargue-
 „ re, sed mentem nostram debemus, ad ea, quæ Scotus attingit,
 „ non attingentem. “ Prudenter inquis Tu in Bzou: n. 29.
 pag. 47.

Recessisti à schola Scoti: sed non recedis à Cathedra, quam usurpas Scoti; nimirum, quia pingua stipendia Tibi id non permittunt.

Recessisti à schola Scoti: At recordare eorum, quæ scripsisti in Bzou: n. 40. “ Nemo quam diu Scoto adhæsit, à Catholica Fide est dilapsus. nam Scotus, perpetim S. R. E. subiectus in Fide Catholica perennat. Immo, qui à Scoti
 „ Doctrina ad proprias sectas ex suorum discipulorum numero defecerunt, Guglielmus Ocham, & Ioannes de Ianduno; in peculiarem turgidi Magistrum, in Vniuersalem quoque Magistrum Magistrorum, Summum Pontificem, Dei permisso, insurrexerunt.

Item in Vita Scoti pag. 85 scribit. “ placet comonere Scoticitas. nam scriptum Oxoniense, quod vocant, non potuit
 „ Oxoni jesse scriptum, quia in 2. prol: §. de (septimo.)
 „ cognoscitur opus compositum post mille & 300. & in 4. d.
 „ 25. q. p. Doctor profitetur se legisse Bullam Benedicti XI.
 „ anno 1302. prima Nouembris electi. 1303. nonis Iunii
 defuncti

„ defuncti. Tunc autem Ioannes Scotus sub Guardiano Pa-
„ risiensi, tanquam licentiandus erat, iuxta literas Generalis
„ Consauli præcitaras.

Hæc Cronologica disquisitio Ferchi jeò collimat, sicuti ipse-
met, ad hæc vsque præsentia tempora, coram suorum stu-
diosorum plebecula blaterat, (apud quos sciolos tanquã
alter Pithagoras, veneratur silentio) vt ostendat scriptum
subtilissimum Oxoniense, subtilissimi Scoti factum non
esse.

Sed Vvilelmi Varonis eius Præceptoris, contra tercentenariã,
& vltia fidem totius Vniuersi Literarij; atque ita, summi
Præceptoris gloria mutilata, ingenium subtilissimum præ-
nitus effectum, ac indigum ostentetur. prorsus immemor
eorum, quæ recantauit in discussione Scotica de authore
reporat.) à pag. 11. vsq; ad 20. dum contra patrem Caelu-
lum scriptit hæc verba. “ author scripti Oxoniensis, du-
bio procul, est Doctor subtilis. “ quam veritatem, ibi
mordicus probat, ac approbat. Videatur ibi, & Libelli
pag. 189. n. 35.

In liberculo suarum decem questionum, seu Vestigationum,
paululum altius caput supercilium attollere in Scotũ. Vn-
de vest: 6 à pag. 308. vsque ad pag. 313. subtilium Ante-
signanum, quibusdam verborum ambagibus, Alexandrẽ
insimulat, cum scribit nu. 100. “ sed præter argumenta
scotica, Fauentinus nonnulla excerpit ab Alexandreis pro
„ Scoto. & n. 95. inquit. “ præsertim cum Arist: verba ex-
„ presse oppositum sonent, vti Scotus vel inuitus fatetur. “
An Scotus inuitus fateatur, quæ nec somniauit, & Tu per
summam calumniã imponis, in præsentia negligamus.

Hhhh 2 in

in Expurg: 6. inuitus audi.
In libello (de personis producentibus Spiritum Sanctum) feracius inuehit, in subtilium Principem; atque eum horrendè fugillat q. 5. cap. p. dum scribit.

„Sunt tamen quidam ad destruendum nati, qui rationes Catholicorum ostendant esse imbecilles, & contra Hæreticos, ipsi nullas erigunt. Hi parum aduersus Hæreticos decertant, Catholicos decertantes turbant, Hæreticos adiuuant; neq; ipsi pugnant, neque alios pugnare permittunt: sed exarmant pugnatōres pro Veritate, & Veritatem ipsam, quantum in se est, destruunt, vel deserunt.“

Quinam autem sint Doctores ad destruendum nati, Christi ouilis pestes, quos hoc loco nominatim appellare nondum ausus fuit; en singulariter paulo clarius descripti q. 6. cap. p. „Quidam tamen ex Scholasticis (quod salua pace, ac dignitate illorum dictum sit) maluerunt contra Catholicos argumentatores decertare, & ostendere, quod hoc argumentum non sit efficax, quam aduersus Fidei Hostes pugnare, quod facile cognoscet, qui comparabit apud ipsos has duas quæst: Primam (an Spiritus Sanctus procedat à Filio.) Secundam (An si procederet à Filio distinguetur ab eo.) Circa primam enim, vel nihil, vel pauca tradidere. Circa secundam plurima, & accuratissimè. En inquam, ingeniose Lector, delineata ad viuum distinctio 11. primi sent. Scoti, in duas quæst. diuisa. Ecce secunda quæstio, contra D. Thomam præcipue, & (vt Ferchio placet,) contra D. Bonauent: contra quorum placita, Scotus accuratissime disputat, duobus medijs. Primo sumpto (ex ratione formali constitutiui.) Secundo, desumpto (ex distin-

distinctione emanationum.) De quibus medijs, Ferchius sic iudicat. " præstabat meliora
 „ excogitare argumenta, aut isthæc roborare si poterant. Si
 „ non poterant, melius erat tacere, & non præbere opem ad-
 „ uersarijs Fidei Catholicæ. sicut enim ait apostolus ad Phi-
 „ lippen: p. (dum omni modo siue per occasionem, siue per
 „ Veritatem Xpûs annuntietur, & in hoc gaudeo, sed & gau-
 „ debo.) siue ergo per causam veri argumenti, siue per occa-
 „ sionem argumenti probabilis ad Xpûm, & Christi Verita-
 „ tem, Theodoritani, & Photiani redirent, gaudendum es-
 „ set. Et infra. " Euentus tamen istius disput. conditionalis inter
 „ scholasticos fuit, aliquot veritates circa constitutiuâ exa-
 „ minare. sed præter intentionem factum est, vt ex ista cõ-
 „ trouersia Scholastica, nonnulli ex aduersarijs facti sint ro-
 „ bustiores ad se defendendum. Primo dum certantes con-
 „ tra Photianos, ab Aduersarijs Scholasticis impediti, non
 „ certant pro Veritate. Secundo, dum ab istis Scholasticis
 „ dantur responsiones pro Photianis, & apponuntur argu-
 „ menta contra certantes, Photiani modum didicerunt, quò
 „ possint se à Catholicorum argumentis defendere, atque ad-
 „ eo facti sunt obstinatiores. profecto (filij huius sæculi
 „ prudentiores sunt filij lucis in generatione sua.) satis vi-
 „ gilantes sunt pro errore defendendo. Neque necessum
 „ est, vt Nos illos defendamus, aut pugnantes aduersus eos
 „ impediamus. Intentio ergo est; Si Deus iuuare dignetur,
 „ Fidei Catholicæ aduersarios ijs armis exarmare, quæ à No-
 „ stratibus acceperunt. " & ecce à Ferchio excommunica-
 „ tus Scotus in Bulla Cenz Domini, tanquam Hæreticorum
 fau-

fautor, & protector. grauior profecto iste casus est, quam arma materialia deferre ad partes Infidelium, quemadmodum cautum fuit in Concil: Lugdonensi, & à Nicolao V. Bulla incipien: (olim tam in generali) de qua vide in Bullar: Cherubini pag. 308. arma præbere Hæreticis, ut robustius pugnent contra Catholicos? atrocius ne potest Ferchius famam Subtilissimi Præceptoris lacerare? Feracitas Ferchiana in maledictis, feracior, ac ferocior ultra progredi potest? sed quam mendacissime hæc asserat, videantur in Expurg: 7.

Item q. 6. cap. 4. n. 55. Ex quo P. Fauentinus in p. disput. 11. car. 134. dicat, intentum Scoti esse, ostendere rationem D. Thomæ fore inefficacem.

Ferchius Scoti publicus Interpres, addit Fauentini dicto, “ si licet efficacius pugnare intendit contra Thomam, quam contra Aduersarios Fidei. O’ utinam eadem efficacitate, & intentione, atque copia, contra Theodoritanos pugnasset. “

Rursus q. 4. cap. p. postquam emaculauit Scoti lectionem p. d. 11. q. p. citantem Grægorium (Theologum,) & Gregorium (Nazianzenum,) tanquam duos Theologos, cum sit vnus & idem Nazianzenus, qui & cognomento Theologus, putetque esse mendum, ut (Nissenus pro Nazianzeno) sit legendum. Alterum mendum, inemendatum reliquit, quia grauius demonstrat, quam parum versatus fuerit Scotus in lectione Sanctorum Patrum. “ Secundo citat, inquit Cyrillum, quasi aduersarium Latinis, cum ipse sit vnus exprimis, & præcipuis asserentibus Spiritum Sanctum esse ex filio, & à filio. Basilius quoque loquitur pro Cyril:

5. Cyrillo, & filante Cyrillum, immo nullus ex Patribus
 6. Græcis, qui ante cōtrouersiam exortam inter Iconoclastos
 7. & Latīnos fuerunt, protulit hanc negatiuam, Spiritus San-
 8. ctus non est, vel non procedit à Filio, plures autem protu-
 9. lerunt affirmatiuam. 10. *Hæc Ferchius*
 Verum quam facile potuisset, Scoti bonus interpres, hanc mē-
 11. dam parri litura corrigere. Non est pēgrinum, codices
 12. antiquorum Doctōrum vitiatos, & corruptos in aliquibus
 13. imprimi, scriptorum negligentia, & incuria. Proferam
 14. Vnum ex mille in re grauissima. In p. 2. Doctōris angelici
 15. q. 102. a. 4. ad 6. scriptum legitur. (propitiatorium fu-
 16. isse tabulam quamdam lapideam;) quod dictum manifestè
 17. obuersatur exod: 25. Vbi aperte dicitur. [Deum imperasse,
 18. vt propitiatorium in Arca Domini, ex auro purissimo fie-
 19. ret.] & cap. 37. fertur [Moyses fecisse propitiatorium, sicut
 20. ei Dominus præceperat.] quid ergo? numquid Sanctus
 21. Doctōr, vel obliuiosus, vel parum versatus in Sacra Scrip-
 22. tura? absit.

Audiatur Doctissimus Azorius lib. 2. instir. moralium cap. 9.
 pag. 134. col. 2. A: in fallentiam Lectoris Codicum refun-
 dens. Castigatam pariter inscriptionem Gratiani 31. q. 2.
 cap. de (Neptis. sacratio Regi arragonum] per Ioannem
 Varseum Virum diligentissimum in Chronic: Hispaniæ
 Priori Tomo cap. 18. Videre potest Curiosus Lector apud
 Didacum Couaruu: Tom: 2. Variarum resol: lib. 4. cap. 11
 atque humanæ diligentia fragilitatem, etiam in summis
 Viris depræhender.

Quid plura? legatur Concordia Martirologij Romani cum
 Breuiario Romano Bartholomei Gauanti in tom. 2. The-
 sauri

sacri Sacrorum Rituum pag. 260. & pulcherrimā in hoc
 negotio percipiet Lector. Quapropter Guglielmus Vorilon accerrimus doctrinae Sco-
 ticae assertor, & subtilitatis imitator, quemadmodum te-
 statur Thomas Dempsterus, in p. sent. d. 11. q. v. §. (quā-
 tum ad 2. art. in medio,) rescribit ex Scoto. (Gregorium
 Nazianzenum,) Cyrillum, Damascenum; accuratē [Gre-
 gorium Theologum] committens. Tandem Ferchius in suo Libello prae-
 titulato [defensio Ve-
 stigiationum Peripateticarum] de quo prudens Lector il-
 lud iudicium ferre posset, quod ipse tulit de elogio Pauli
 Ioui in Scotum apol: pag. 20. "Elogium plerumque lau-
 dem significat. Sed illud in Ioannem Duns cōtextum, sub nomine laudis
 insignem Vituperationem continet, non secus, ac quidam
 liber inscriptus de animae immortalitate, quo toto animus
 esse mortalis tradebatur. sic iste sub titulo defensionis,
 (offensiones) sine numero in Scotum, & Scotistas con-
 tinet. In hoc, inquam, Libello Defensionis, quo toto offenduntur
 Scotus, & Scotistae pag. 285. ita ferali calamo scribit, atq;
 in omnia probra, ac dedecora ruuit. "Alexandreuſ qui-
 dam nempe vester Doctor, argumenta pro hac opinione
 negatiua, anima non est mortalis omnia soluit. Argumē-
 ta pro hac affirmatiua aīa est mortalis nulla soluere voluit.
 relinquens hoc negotium aduersarijs. par pari referre volui.
 Et infra pag. 287. inquit. "Verum vt ex eo amplius exci-
 temini ad Scoti defensionem. Dico Scotum debuisse, &
 Iure philosophico, & Iure Theologico, soluere argumenta
 pro

„ pro negativa, atque cum hoc non fecerit, nec boni Philo-
 „ sphi, nec boni Theologi esse functum officio.
 „ Non quidem boni Philosophi; quoniam si voluit ostende-
 „ re Aristot. esse dubium, debuit resolvere argumenta, rela-
 „ ta pro vtraque parte, aut pro neutra.
 „ Nam si mens Arist. non poterat se exsoluere ab argumen-
 „ tis pro negativa, ergo in ista parte determinatè erat alliga-
 „ tus. quod quidem Scotus de Arist. 3. d. 27. G. tradidit;
 „ ergo non erat dubius. dubitatio enim est, quando argu-
 „ menta pro vtraque parte sunt soluta, aut non soluta.
 „ Non boni Theologi; quoniam ex D. August. in 14. de Tri-
 „ nit. cap. p. (scientia theologica, est qua fides saluberrima
 „ gignitur, nutritur, defenditur, & roboratur.) Ergo Sco-
 „ tus in 4. sentent. Theologicarum, ex officio Theologi, te-
 „ nebatur roborare fidem illius negativæ (Anima intelle-
 „ ctiva non est mortalis;) debebat soluere pro negativa,
 „ quæ sunt contra fidem, & pro hæresi: sed ipse non impu-
 „ gnauit, non soluit, ergo, & contra finem intentum à Theo-
 „ logo, & contra finem intentum a Philosopho, quæ debuit
 „ soluere non soluit, quæ debuit defendere non defendit;
 „ quæ debuit probare non probavit; quæ debuit non probare,
 „ probavit. Etenim debebat adhibere adiumenta, quæ elsēt
 „ ad finem opportuna, & impedimenta aduersantia remoue-
 „ re. Non fecit.
 „ Hinc, sed præter intentionem pijsissimi Doctoris [hic ad-
 „ uerte Lector cordate, nobilem Ferchianam ironiam, quā
 „ non absimilem in Iouium, & ipse notauit pag. 20. illis ver-
 „ bis. “ Cautio sanè acuta, laudes apponere, vt sincerior in
 „ vituperio videaris] Duo mala secuta sunt.

„ Primum in Doctoribus, qui animaduertentes, Scotū scrip-
 „ sisse contra Fidem Catholicam sic, vt argumēta pro verita-
 „ te destrueret (hic Lector agnosce, quinam sint ad destru-
 „ endum nati, quos superius descripserat) & argumenta
 „ contra veritatem Catholicam construxerit, constructa
 „ relinquat. sed in fine quatuor bona verba proferat ad
 „ Lectorem deliniendum. [ex his apparet quantā sint gra-
 „ tiā referendę misericordiā Creatoris &c.] Tale exem-
 „ plum imitati sunt; scribunt enim quantis possunt ingeni-
 „ Viribus contra veritates creditas, rationes pro creditis om-
 „ nino soluunt; Deinde dicūt, Nos lumini supernaturali, &
 „ fidei credere debere &c. tales Achillinus, Piccolom: Gia-
 „ ninus, & alij quidam reperiuntur. Sic enim dicunt laten-
 „ ter. Credite quod nulla ratione credi debet, quod nulla
 „ ratione fulcitur; quod omni ratione impugnatur. Quod
 „ nulla ratione defenditur.
 „ Secundum in plurimis, & Doctoribus, & Auditoribus ma-
 „ lum secutum est. Cum enim omnes agnoscant Ioannem
 „ Scotum esse subtilissimum Doctorem, in Arist: versatissi-
 „ mum, atque in disp. omnino sublimem (detestare hoc
 „ elogium Scotista, detestare. Latet sub auro venenum,
 „ ostro cruorem, melle fel abscondit. rursus laudes appo-
 „ nit, vt sincerior in vituperio videatur; (habet venenum
 „ suum blanda oratio) inquit Mimus Publianus iam iam
 „ audi. “ Attendunt autem à Scoto non esse soluta hæc argu-
 „ menta, quæ probant animam intellectiuam esse mortalem,
 „ & consequenter credunt, hæc argumenta esse insolubilia,
 „ & hanc partem esse omnino in Arist: tenendam, nec non
 „ in philosophia naturali, quicquid sit de supernaturali. Vnde
 „ obfir.

„ obfirmant se in hac falsa opinione (Anima intellectiva
est mortalis .“] Hucusque quamserio Ferchius in maledi-
ctis feracissimus.

Tandem in fine præsentis eius Satyræ. quatuor hæc bona ver-
ba ad Lectorem deliniendum per ingentem ironiam, pro-
fert. “ Hæc ideo dico, non quia Doctor subtilis defendi
non debeat, & possit. Defendi ego ipsum in publica Ca-
thedra Parauina. sed Vobis Scottitarum supremis expec-
to defensionem toti Mundo notificandam. Ità tamen, ne
solutionem à me publicè datam, per internuntios quæratis,
& tanquam veltram, vt prompti estis, scribere publicetis .
sed hoc, si vixero, non tacebo. “

Videat Aequus Lector superbiam hominis minitantis, irridē-
tis, calumniantis? Dicit se defendisse Scotum in publica
Cathedra Parauina. At verbalis defensio Tua (si tamen
facta fuit quod nobis incredibile est] abiit in auras. Vi-
tuperia scripta manent, o generosè Scoti Vindex. quid re-
ferebat, quemadmodum isthæc vituperia, ex Tua Feraci-
tate eructata, Toti Mundo notificasti, & defensionem etiā
num scribere [pijsimi Doctoris?] pari modo teneris
ad famæ Scotticæ restitutionem, nec nisi iusta palinodia,
hæc mortalis culpa delenda. Si publicè à Te data solutio?
ad quid clanculum per Internuntios quærere? Solutionem
Tuam negligimus. Audi inuitus Tu nostram expurg: 6.
Non est, quod Tuam vocalem rescribamus. gratias reddi-
mus Deo, quod per Te proferimus nihil. Boni à Te didici-
mus nihil. Tua figmenta, ac fabulosa dogmata confuta-
uimus. O' vrinam, Aristarcus huius sæculi, non docuisses
rependere iniurias. At prosequamr alia.

Pag. 291. " Deinde Vos non attendistis, inquis, ad Doctore
 ,, vestrum, qui vt Aristot: mentem apperiret non debebat
 ,, hanc falsitatem relinquere probatam, quod anima intelle-
 ,, ctiva sit mortalis, scilicet non debuit facere malum, vt eue-
 ,, niret bonum. & quidem falsitas ista, quam Scotus probatā
 ,, reliquit, est capitalis, in qua salus, tum cuiusque homi-
 ,, nis, tum Ecclesiæ Christianæ conseruatio consistit.
 ,, Da enim quod Anima sit mortalis, iam Xpū Crucifixū,
 ,, & Crucem sepelire potes. totaque Fides Christiana corrui-
 ,, t. & paulo infra. sed vt ostendam, omnia hæc vestra dicte-
 ,, ria esse contra Scotum. Dico Scotum male fecisse, quia cō-
 ,, tra veritatem Fidei Catholicæ probauit hæresim, & proba-
 ,, tiones non soluit.

Ab hoste iurato S.R.E. atrociores iniuriæ prodire non possunt
 in Catholicissimum Doctorem, Scholiarcam dignissimum
 subditum fidelissimum, ac filium amantissimum S. Matris
 Ecclesiæ. De cuius doctrinæ integritate, extat Decretum,
 S. Congregationis Cardinalium ante annum 1610. circi-
 ter Sancitum; quo præcipitur Doctrinarum, aut librorum
 Cenforibus, vt quid quid Scoti esse constaret, intactum,
 inuiolatumque admitteretur; quemadmodum testatur P.
 Cauellus in Vita Scoti cap. 5. & Lucas Vvandingus tom.
 5. Annalium Religionis in Vita eiusdem. Quapropter
 viderint, quorum interest, an hæc conuitia sic impunita
 procurrere debeant, ad Hæreticorū tripudium, & Catho-
 licorum confusionem.

Item pag 264. scribit. " Scotus quidem deseruit defensio-
 ,, nem Veritatis Catholicæ, quia noluit defendere Veritatē
 ,, istam (anima est immortalis,) quando noluit soluere
 argu.

1) argumenta, quæ contra ipsam attulit. Item pag. 358. “
 2) Epicurei qui in eodem Mundo permanente posuerunt Cir-
 3) cuitus earumdem rerum statuunt animam intellectuam
 4) esse mortalem, igitur illis obijcere reminiscentiã, est ope-
 5) ram ludere, sicuti, & Doctori vestro, ac Vobis, qui in Phi-
 6) losophia tenetis mortalitatem animæ cum Epicuro, hoc
 7) argumentum non obstat. Item pag. 423. Inquit Vestig: 6.
 8) Scotum assertorem mortalitatis animæ reprobō. non ne ri-
 9) diculum est, ut illius recipiam dicta ex 2. Methaph. qu. 6.
 10) cuius dicta rei jcio. Rursus pag. 387. “ Citatis contra
 11) me Scotum. & malè quia in hac materia, Scotum non reci-
 12) pio, sed veluti Alexandream rei jcio.

Ah indignissimus Scoticæ doctrinæ Interpretæ. Ah inutiliter
 proiecta stipendia à Serenissima Republica Veneta, pro ta-
 12) li, ac tanto professore retinendo. Si Scotum turpissimò
 13) ei jcis? Cur, & indignum titulum Interpretis eius, etiam
 14) non abijs? “ hac egregia laude [imitor phrasim tuã,
 15) pag. 372.) Scotum, & scholam eius ornas? Plus debebas
 16) amare Scoti honorem, & scotistarum, quàm odisse scrip-
 17) tionem nostram.

Item pag. 20. scribit. “ sicut, & Scotus ibidem tanquam Ale-
 18) xandream defendit, & probat animam intellectuam esse
 19) mortalem in Via Arist: Item pag. 379. “ Scotus Magister
 20) vester in 4. d. 43. q. 2. K. volens probare, quod intellectus
 21) sit simpliciter corruptibilis, probare tamen iuxta Aristor:
 22) sententiam, producit tex. illum p. de anima (intellectus
 23) corrumpitur in nobis quoddam interiori corrupto.] sed
 24) Arist: tex. 66. p. de anima sic habet. (ipsum igitur intelli-
 25) gere, & ipsum speculari marcescit, alio quoddam interius
 26) cor-

„ corrupto.) Arist: in t. Græco, & Latino, ait [intelligere.]
 „ Scotus ponit (intellectus intelligere) aliquādo est, aliquā.
 „ do non est: nam est accidens. sed intellectus (videtur in-
 „ nasci in Corpore substantia quædam existens, & non cor-
 „ rumpi) ex p. de anima t. 65. Vos sanè eritis imitatores
 „ Præceptoris vestri, in citandis autoritatibus. “
 Gloriamur, Ferchi, imitatores esse Præceptoris nostri in citan-
 dis autoritatibus, quemadmodum potuit & ipse gloriari
 in citando t. 66. p. de anima, sic legisse apud S. Bonavent:
 Doctorem eo antiquiorem in 2. d. 18 q. p. de p. ar. in cor-
 pore quæsi, referendo opinionem Comentatoris. & d. 19.
 q. p. de p. ar. in 3 arg: ab initio. An autem seraphicus Do-
 ctor, translatione falsa vsus sit, sicuti etiā de angelico Do-
 ctore asseris. Tu Censor esto.

Obiter tamen, hoc loco, notum sit Lectori Eruditissimo, Si-
 monem Portium Aristotelica palestra, Virum non obscurū,
 disp: de mente humana pag. 58 asserere se legisse in anti-
 quissimo Codice manuscripto t. præcitatum 65. à Ferchio,
 sic habere. (Neque intellectus videtur innasci substantia
 quædam existens.) & non vt ex Thæmistio in Codice im-
 præssio nunc legimus. (Intellectus autem videtur innasci
 substantia quædam existens & non corrumpi.) & quidem
 veriori sensu, inquit Portius, legitur in manuscripto. Ete-
 nim, cum Philosophus declarasset, & animam non moueri,
 nec alterari, videtur negare ipsam non innasci, neq; corrū-
 pi, quasi sec: negatio, priorem supponat. Hæc Portius.
 Quod totum relatum volui, vt prudens Lector opinari pro-
 babiliter possit; Scotum forte legisse secundum Codicem
 manu scriptum, in quo habentur illa verba (intellectus

corrūpirur.) quēadmodū in priore t. 65. manuscripto, nō re-
feruntur impressa Thomistica verba Videatur, quē obser-
uauimus circa versionē t. 19. 3. de aīa dīl. 6. q. 5. a. 2. n. 109.
De translationibus operum Arist: signanter (Rethoricæ)
non ad verbū factis; legatur iusta quærimonia Aeneæ Siluij
alias Pij II. epist. 95. lib. p. ad Campisium, atque errores
Trapeuntij interpretis notabuntur, adeo vt mirum minus
sit, t. Arist: variè, secundum varias Translationes legi.
Videatur præfatio Angeli Politiani in suetonium pag. 117. &
118 deplorātis non conuersū ē Græco Arist: sed (peruersū)
item Blancanus in lib. de locis Mathematicis Arist. pag. 97.
n. 145. pag. 148 n. 237 pag. 155. n. 243. pag. 157 n. 244.
pag. 191. n. 264 pag. 236. n. 346. pag. 204. n. 279. cor-
ruptos textus notans.

Inconstantiam Scoti in tradēda Dēffinitione Creationis pag.
37 Ferchius aperit, fusè ibi legantur insipidæ illę irrisiones.
,, (sed non constat Scotus. Constat ne in hac 2. ? minimè.
,, Dabitur ne Status? nequaquam. Dabitur ne status? non
vtrique.) & similes nugę, Viro indignæ. legantur quę recan-
tat lib. 3. Apol. pag. 40. de constantia Scotica; nec non in
Vita ipsius Scoti pag. 38. & 43.

Tandem (nam fessus sum in colligendis istis Scorijs) pag
342. scribit. “ si à Scoti libris auferatur Arist: nihil Scoto
,, remanet in Philosophia. in Theologia ex decem partibus ,
,, vix remanerent tres. plures enim t. Arist: quam scripturæ
,, expendit, & exponit. prolixiores disputationes, ex Arist
philosophia, quam ex doctrina Xpi agitar.

Hæc Ferchius ex Cathedra Patauina interpretas publicus ad
Scoti doctrinam propagandam; gratitudinis, & debiti ergo.

pro

pro ea dedecoranda, vituperanda intonat. (1600000)
 Liceat mihi nunc in te iulius intorquere, quæ tu in Iouiu pag.
 69. in Apol: contorsisti. " quot crimina, quot probra, quot
 infamiae; ignosce amabo Lector humanissime, si erumpen-
 tes indignationis flamas non cohibeam; si exclamem, par-
 ce iusto dolori. quid ommissit, aut quid non congeffit, &
 expuit in Scotum, quo illius scripta, dicta, vitam, famam,
 gloriam, clarissimis tenebris obuolueret. o seuerum virum.
 non pepercit personæ. quam Hæreticam insinuat. Non
 Religioni, cuius iudicium in deligendo Alexandream Præ-
 ceptorem infamat. Non sequacibus, quos ingenia serui-
 lia habere, proclamat. Non doctrinæ, quam contra Fidē
 Catholicam militare criminatur. Non animæ, quam do-
 cuisse mortalem, affirmat. Non denique requiem, & glo-
 riam, quam tertio Scoti sæculo, illam intercipere, hanc sit co-
 natus denigrare. Non ne septem discussis accusationum
 capitibus septicipitem Hydram, virulentos euomentem
 ignes representauit? Immaculata Virgo, Scoti tutelaris,
 hæc vindicabit. Amen.
 Post Præceptorem vituperatum, aggreditur vituperare Disci-
 pulos. Non poterat Ferchius hos non odire, qui Scotum
 priorē ijs odio habuit. legamus quæ in eos debachatur pag.
 26. " sed Scotus, & Scotistæ, inquit pro vno habentur,
 Tum quia easdem rationes Scoti transcribunt; de nouo,
 aut parum, aut nihil faciunt. Tum quia, qui se alligauē-
 runt vni authori nolunt ex proprio iudicio loqui: sed ex
 voluntate loquuntur illius. "
 Ex hoc proprio iudicio, Ferchius audacter intulit pag. 332.
 " Cur non licebit mihi negare illos vestros Scotistas, qui
 Classici

„ classici non sunt, sed seruales?

In Antonium andream Scoti fidelissimum Discipulum pag.

„ 312. scribit. Possem ego responsionem hanc PseudoScoti

„ ti idest antonij andreae recipere, quia non est vestra: sed

Viri spectatissimi. [pulcherrima antithesis. Vir spectatissimus, PseudoScotus. sed melius attendamus] “ ve-

„ rum tamen, quoniam Antonius Andreas illam expositio-

„ nem accepit ab Aquinate, non est cum Scoto accipienda.

„ Item pag 309. Transcripsit enim expositionem ab Aquinate, ut plerunque facit.

Ecce Antonius andreas, PseudoScotus, transformatus in PseudoThomam.

In Bassol: & alios præclaros Scotistas pag. 371 scribit. “ sed

„ Scotus vester Doctor subtilis, secundum Arist: defendit [ani-

„ mam esse mortalem] propter æternitatem motus; sic Ioan-

„ nes Bosol: Petrus Tartar: Philippus Fauentinus Antonius

„ Roccus sodalis vester, sic Vos quoque, qui animam intellectuam mortalem esse tenetis.

Hæc est apertissima calumnia Ferchiana. quo ad personam

Scoti legatur quæ scribit quol. 21. Q [certum fuit (inquit

Scotus] Arist: secundum sua principia posuisse animam

intellectiuam esse à Deo immediatè, & adhuc attingere po-

test ratio naturalis, cum sit immortalis.)

Quo ad personam P. fauentini, optimi, & doctissimi senis .

legatur disp. p. opusculi eius contra Atheos cap. 12. Vbi

authoritatibus Arist: Rationibus naturalibus, ac diuersis

apparitionibus, immortalitatem validissime probat.

Verba illius n. 259. hæc sunt. [Et quidem quod Arist: cen-

suerit esse immortalem, ex eo adducitur maximè, quia

K k k k num-

numquam legitur dixisse præcisè, seu in particulari, intellectum, seu animam rationalem esse mortalem, & corruptibilem, è conuerso autem apertè dixit esse immortalem, præsertim 2. de anima tex. 21. & n. 271.) Eandem Veritatem, ratione efficacissima, ex Arist: principijs desumpta, comprobatur. Quo ad personas nostras, videatur Expurg. 8.

Item in Bassol: pag. 424. " Cernunt Peripatetici quanta cū laude, mortalitatis assertores, Arist: excipiunt. Melius quippe Ioannes Bassol: contulit Arist: principia, quam Arist: melius conclusiones deduxit, Arist: nunquam non benè deduxit, quoniam animam corruptibilem deducere debuit, cuius & oppositum asseruit. Totum ironicè dictum in Doctissimum Virum.

In P. Fauentinum, eius in Cathedra Scotica Metaphysica, & Theologica Antecessorem, & singularissimum Benefactorem, (vt ipsemet in Vita ipsius P. Fauentini fateatur,) grati animi ergo hæc effutit: Vestig. 6. pag. 258. " Fauentinus in Theorem: 68 philosophiæ Naturalis, arguit, " quoniam in 7 Metaph: ult. vult Arist: quod quando compositum resoluitur, solum partes materiales remaneant, scilicet elementa, sed forma nequaquam &c. Respondetur, errorem admitti. Nam particula (solum) non est in textu. in quo tamen præcipua vis residet. " Et ecce meritum Fauentini, tanquam corruptor Arist: t. & pag. 270. " Per hæc refutatur Fauentinus in theorem: 68. cap. 3. dicens. Arist: loqui sub dubio, quia apparet particulam dubitativam (forsitan) vel (si) conditionalem. Sed Fauentinus haud rectè distinxit tex. neq; .n. aduertit in assertionem, nullam esse conditionalem, nullam esse dubitationem. "

En

En Fauentinus bardus in animaduersione Aristotelici rex.
 „ & paulo infra. „ cum Fauentinus ipse, & Scotus 4. d. 43.
 „ q. 2. confiteantur Arist: verba pro immortalitate expressa
 „ esse, non pro mortalitate. Cur Aristotelici sunt, qui Arist:
 „ verba negant? „ quasi dicat expungantur ab Albo Peripa-
 „ reticorum Scotus Magister, & Fauentinus Discipulus.
 Item pag. 311. scribit. „ sed præter argum: Scotica, Fauenti-
 „ nus nonnulla excerptit ab alexandreis pro Scoto. Primum
 „ quod affirmat efficacissimum. tale est &c. Respondetur hoc
 „ argum: esse inefficacissimum, nam consequentia, & nulla
 „ est: & nulla ratione probatur & pag. 312 ad aliud argu-
 „ mentum Fauentini, aperte scribit; „ Ideo Fauentinus ex
 „ falso argumentatur, velex dubio & paulo infra „ quin-
 „ to Fauentinus insurgit Arist: in 3. de anima. t. 20. loquitur
 „ de intellectu hominum particularium, non de intellectu
 „ Vniuersali. dicens quod intellectus post mortem non re-
 „ miniscitur, ergo est otiosum ipsum ponere. Respondetur,
 „ tex: attentè non legi. „ En Fauent: hebes in lectura t Arist:
 Et in fine concludit. „ quare Fauentinus ex hoc loco, con-
 „ cludit oppositum propositi; „ quod est eleganter dictum
 „ sicuti de nobis millies pariter dicit; Fauentinus est Doctor
 extra propositum.

Pudenda Arist: (quem Ferchius dicit se in delicijs habere) ab
 eo detecta in Libello de ortu Danubij, & origine fluiorum
 in lib. de Cælesti substantia, ortu motus contrarietate ad
 mentem Anaxagoræ, atque in sua Vestig: 4. nec non in de-
 clamatione habita in Parnasso, & à Marco Antonio Nali in
 suo Opusc: (Auvisi di Parnaso à i Poeti Toschi) exscripta.
 hic ex eius feracitate rescribenda essent; quemadmodum

ea, quæ criticè obseruauit in Poema Epicum Torquati Tassii. Adeo ut consideratione dignum, Lector prudens, videatur; hunc Virum, quasi Cerberum tribus Virulentis linguis, Summum philosophum (Arist:) Summum Theologorum [Scorum] & summum Italicorum Poetarum (Torquatum Tassum) (per æqua, & iniqua, famam captantē) denigrare pro posse voluisse, atque suis locis, ea videantur. Nam pudet, actedet, hæc, & legisse, & scripsisse, qui tamen plura vellet, & ad nauseam usquē, legat Libellum Famosum [Defensio Vestigationum Peripateticarum, &c.] prætitulatum. Atque hucusque de furacitate, & feracitate Ferchiana dictum sit, ad comprobandum Ferchium, & furacem, & feracem esse. [Furax] benè dictorum ab alijs, (ferax) maledictorum aduersus alios.

FINIS.

I N D E X

Querelarum Ferchianarum In hac Prima Parte Centurię contentarum.



Querela Prima.

Quod, Seraphici Doctoris minus profiteamur Doctrinam, quam propagare tenemur, cum eius Collegiales fuerimus pag. 39.

Querela secunda,

Quod cum Peripateticis Christianis, & Theologis Scholasticis, conceptum Creationis non affecuti simus. pag. 68.

Appendix ad Expurgationem secundam.

Seu

Palinodia Ferchiana de Vocabulis (Faëtionem ex nihilo, & Creatione.) pag. 116.

Querela Tertia.

Quod in tradenda Philosophia, Rationes Theologicas malè induxerimus. pag. 131.

A Que.

Querela Quarta.

*Quod non rectè dicamus; Veram philosophandi viam,
esse magis rationibus, quàm auctoritatibus certare.* pag. 161.

Querela Quinta.

*Quod obiectam auctoritatem D. Damasceni, in Contro-
uersia de Diuinorum Attributorum Distinctione,
negauerimus.* pag. 197.

Querela Sexta.

Quod Scotus Anime mortalitatem asseruerit. pag. 219.

Querela Septima.

*Quod Methodus Scholastica Scoti exarmet Doctores
Catholicos in Hereticos pugnantes.* pag. 250.

Querela Octaua.

*Quod Nos quoque, & Scotistæ mortalitatis Anima
asseriores, defensoresue simus.* pag. 257.

Querela Nona.

*Quod dixerimus perniciosiorem Errorem esse Circula-
tionem Animarum ipsamet mortalitate.* pag. 270.

Querela Decima.

*Quod Animarum Circulationem Ferchianam appel-
lauimus.* pag. 282.

Que-

I N D E X

3

Querela Vndecima.

161. *Quod Platonici Regressum earundem rerum imposuerimus; atque Duos Augustinum, & Hieronymum in testes falsò adduxerimus.* pag. 288.

Querela Duodecima.

197. *Quod scripsimus propositiones Arist: non esse semper uniuersaliter veras. Vbi de Arist: & Scoti prerogatiua in Philosophia disputatur.* pag. 309.

Querela Decimatertia.

219. *Quod aliquot Conscotistas delirasse affirmauerimus in Controuersia de Tcto, & Partibus.* pag. 325.

Querela Decimaquarta.

250. *Quod contra Patrem Fabrum nonnullas Arist: & Scoti authoritates falsò allegauerimus.* pag. 332.

Querela Decimaquinta.

257. *Quod asseramus Arist: Philosophicè, & non populariter tutum fuisse aeternitatem Mundi.* pag. 356.

Querela Decimasexta.

270. *Quod temporaneam Mundi Creationem absolutè negauerimus.* pag. 360.

Querela Decimaseptima.

282. *Quod dixerimus authoritatem Libri de Xenophane;*
A 2 ex

(ex nihilo aliquid fit.) ab alijs Authoribus, ante
Ferchium obseruatam fuisse.

pag. 373.

Querela Decimaoctaua.

Quod locum D. Pauli, & Psalmista ineptè citemus.
Circulationemque Animarum vocemus fabulam,
figmentum.

pag. 382.

Querela Decimanona.

Quod Infideliter referamus ex Contareno text. 32.
Primi lib. phys.

pag. 393.

Querela Vigesima.

Quod Auicennas à Nobis falsò citatus fuerit.

pag. 400.

Querela Vigesima prima.

Quod nonnullos Arist: textus à Ferchio notatos rapue-
rimus.

pag. 412.

Querela Vigesima secunda.

Quod Authoritatem D. Thomæ Aquinatis contra Sco-
tum, non recipiamus.

pag. 414.

Querela Vigesima tertia.

Quod phrasim paganã (proprio Marte) adibuerimus.

pag. 418.

Querela Vigesima quarta.

Quod hyperbolem (Sexcenties) non ritè usurpauerimus.

pag. 423.
Que;

I N D E X

Querela Vigesima quinta.

Quod rudimenta Logicè deferamus. pag. 425.

Querela Vigesima sexta.

Quod ei adscribamus rationes à Scoto sumptis. pag. 428.

Querela Vigesima septima.

Quod potentiam obiectivam, & subiectivam, non rectè cum Aristotile, & Scoto explicemus. pag. 431.

Querela Vigesima octava.

Quod Solacismus contra regulas comparativorum commiserimus. pag. 438.

Querela Vigesima nona.

Quod dixerimus eum debuisse solvere Rationes pro parte affirmatiua; (omnis forma substantialis est separabilis.) pag. 443.

Querela Trigesima.

Quod Barbarismus simul, & Solacismus in grammatice sint à Nobis commissi. pag. 445.

Querela Trigesima prima.

Quod insulsè adhibuerimus tritum adagium. (quod capita tot sententia.) Vbi Ferchiana inconstancia in placitis proprijs ostenditur. pag. 460.

Que.

Querela Trigesimasecunda.

Quod non rectè petatum fuerit. Vbi nam forme substantiales forent à materia separata. pag. 472.

Querela Trigesimatertia.

Quod Eum Arist: Lateronem nuncupauerimus. pag. 477.

Querela Trigesimaquarta.

De alio Solacismo in grammatica commisso. pag. 479.

Querela Trigesimaquinta.

Quod irrationabiliter vocabulo (irrationabilis) usus. pag. 485.

Querela Trigesimasexta.

Quod Methaphoris in Philosophia crebrò utamur. pag. 493.

Querela Trigesimaseptima.

Quod rursus à Nobis commissus sit Solacismus in Grammatica. pag. 495.

Querela Trigesima octaua.

Quod questionem de formis elementorum transcripsimus à Contareno, & Raguseo. pag. 497.

Quere.

I N D E X

7

Querela Trigesimanona.

472. *Quod opinionem de immediato transitu Aquæ cum Vi-
no in Sanguinem in Sacrificio Altaris probabilem
iudicemus. Vbi feracitas Ferchiana patefacta.* pag. 541.

Querela Quadragesima.

477. *Quod Scommatum feraces in alios Authores simus.
Vbi Ferchiana Feracitas in maledictis aperitur.* pag. 587.

479. **F I N I S.**





FERRARIÆ

Apud Franciscum Succium Thypo-
graphum Cameralem.

M. DC. L.

SVPERIORVM PERMISSV

